

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**  
**M E H E D I N T I**

**DECIZIA nr. 39/2005**  
privind soluționarea contestației formulate de  
*Asociatia familiala X*

Direcția generală a finanțelor publice Mehedinți a fost sesizată de *Asociatia familiala X* cu contestația înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Mehedinti in data 15.09.2005.

Contestatia a fost formulata impotriva sumei de ... lei, calculata prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, din data de 29.09.2005 si decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2001, emise de Administratia finantelor publice Drobeta Tr. Severin in baza raportului de inspectie fiscala din data de 16.06.2005 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei finantelor publice Baia de Arama, reprezentand:

- impozit pe venit stabilit suplimentar;
- taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar;
- majorari de intarziere aferente;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.175 si art.179, al.1, lit.a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Direcția generală a finanțelor publice Mehedinti este investita sa solucioneze contestatia formulata de *Asociatia familiala X*.

**I. Prin contestatia** formulata *Asociatia familiala X* invoca in sustinerea cauzei faptul ca pe perioada verificata, respectiv 2001 organele de inspectie fiscala nu au admis pe cheltuieli deductibile o suma ce reprezinta cheltuieli materiale cu intretinerea mijlocului de transport, "considerandu-le nedeductibile cu motivatia ca documentele de cumparare au fost incomplete".

De asemenea, contestatoarea sustine ca "prin eliminarea documentelor de cumparare s-a eliminat si taxa pe valoarea adaugata deductibila", fapt ce a determinat stabilirea unei taxe pe valoarea adaugata de plata.

Totodata, contestatoarea precizeaza ca "din punct de vedere al fondului, aceste cheltuieli au fost efectuate pentru activitatea desfasurata in scopul realizarii de venituri, fapt constatat si de organele de control, iar ulterior forma acestora a fost completata cu toate elementele cerute de document".

**II. Prin decizia de impunere** anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2001 din data de 11.08.2005 si decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din data de 29.09.2005, organele de impunere ale Administratiei finantelor publice Drobeta Tr. Severin au stabilit debite suplimentare in baza urmatoarelor constatari din raportul de inspectie fiscala din data de 16.06.2005, incheiat de organele de inspectie fiscala ale Administratiei finantelor publice Baia de Arama:

### **1. Impozitul pe venit**

In urma verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala ale Administratiei finantelor publice Baia de Arama au retinut ca pentru anul 2001 *Asociatia familiala X* a inregistrat, conform Declaratiei anuale de venit pentru asociatiile fara personalitate juridica depusa si inregistrata la organele fiscale in data 17.06.2002, venituri, cheltuieli si venit net .

In urma verificarii documentelor puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala de contestatoare, respectiv facturi fiscale, receptii, chitante fiscale, bonuri si registrul jurnal de incasari si plati s-a retinut ca in anul 2001 veniturile realizate de *Asociatia familiala X* sunt in suma de .... lei (ROL), cheltuielile deductibile sunt in suma de .... lei (ROL), venitul net este in suma de ... lei (ROL), iar impozitul pe venit stabilit suplimentar de organele fiscale in sarcina contestatorului este de ...lei (RON).

### **2. Taxa pe valoarea adaugata**

Organele de inspectie fiscala au retinut ca *Asociatia familiala X* a inregistrat in evidenta contabila facturi care nu sunt completate la toate rubricile cerute de formular, respectiv pe unele facturi nu sunt completate datele cumparatorului, pe altele nu este completata data emiterii facturii, s-a aprovizionat cu piese auto, si accesorii care depasesc veniturile inregistrate in anul 2001.

De asemenea, s-a retinut ca au fost aprovizionate, prin compensare materiale de constructii , respectiv ciment, var, teava, tabla, etc, fara a respecta prevederile legale privind efectuarea operatiunilor de compensare “prin acceptul organului fiscal”.

In urma analizei constatarilor efectuate prin raportul de inspectie fiscala, Administratia finantelor publice Drobeta Tr. Severin, a emis decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din data de 29.09.2005 prin care au stabilit in sarcina contestatoarei obligatia de a vira bugetul de stat taxa pe valoarea adaugata de plata si majorari de intarziere aferente.

**III. Din analiza** documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile contestatoarei precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

*Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca Asociatia familiala X datoreaza sumele stabilite prin deciziile de impunere contestate, respectiv impozit pe venit, taxa pe valoarea adaugata stabilite suplimentar si accesorii aferente, in conditiile in care decizia de impunere anuala pentru veniturile realizate de persoanele fizice romane cu domiciliul in Romania pe anul 2001 din data de 11.08.2005 si decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din data de 29.09.2005, au fost emise in*

*baza unui raport de inspectie fiscala incheiat fara respectarea prevederilor legale in vigoare la data efectuării controlului.*

În fapt, prin raportul de inspectie fiscală din data de 16.06.2005 incheiat de organele de control ale Administrației finanțelor publice Baia de Aramă s-a stabilit o diferență față de venitul net declarat de contestatoare, prin excluderea fara o motivare clara si precisa la stabilirea bazei de impunere pentru calculul impozitului pe venit a sumei de ... lei (ROL) si diminuarea veniturilor fata de cele declarate de *Asociatia familiala X* prin declaratia speciala depusa la organele fiscale.

In urma analizei constatarilor efectuate prin raportul de inspectie fiscală din data de 16.06.2005, organele de impunere ale Administratiei Finantelor Publice Drobeta Tr. Severin au emis decizia de impunere anuala privind veniturile realizate pentru anul 2001 din data de 11.08.2005 si decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din data de 29.09.2005 prin care au stabilit in sarcina contribuabilului obligatia de a achita la bugetul de stat o diferenta de impozit pe venit, taxa pe valoarea adaugata de plata si accesorii aferente.

În drept, art. 107, al.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala republicata, precizeaza:

**“Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspectiei, din punct de vedere *faptic si legal*”.**

In speta sunt incidente si prevederile pct 5, lit. b, lit. c si lit d din anexa nr 2 din Ordinul ministrului finantelor publice nr.1109/2004 privind aprobarea formularului”Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala” care precizeaza:

**“5.Informatiile din continutul "Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala" se vor completa dupa cum urmeaza:**

a) [...];

b)rubrica "Datele privind creanta fiscala" se va completa pentru fiecare obligatie stabilita suplimentar cu informatii referitoare la denumirea obligatiei fiscale, perioada la care aceasta se refera, *baza impozabila stabilita suplimentar*, impozitul, taxa, contributia stabilita suplimentar sau obligatiile fiscale accesorii, precum si codul de cont bugetar unde acestea urmeaza a fi achitate;

c)rubrica "Motivele de fapt": se va prezenta detaliat si în clar modul în care contribuabilul a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influenta fiscala o operatiune patrimoniala, cu precizarea consecintei fiscale;

d)rubrica "Temeiul de drept": se va prezenta detaliat si clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului sau a altor elemente prevazute de lege.

**Informatiile prevazute la lit. b), c) si d) se vor completa pentru fiecare impozit, taxa sau contributie pentru care s-au constatat diferente de obligatii fiscale si accesorii ale acestora”.**

Avand in vedere dispozitiile legale invocate, se retine faptul ca decizia de impunere, ca act administrativ fiscal, trebuie sa indeplineasca anumite conditii de validitate, in acest sens, organele de control avand obligatia ca la intocmirea acesteia

sa precizeze expres temeiul de drept care a stat la baza stabilirii fiecarei diferente de obligatie fiscala, iar constatarile din raportul de inspectie fiscala sa fie fundamentate atat din punct de vedere faptic cat si legal.

Din analiza raportului de inspectie fiscala si a anexelor la acesta, care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal respectiv, decizia de impunere anuala privind veniturile realizate pentru anul 2001 din data de 11.08.2005, se retine ca organele de inspectie fiscala au exclus din cheltuieli la stabilirea venitului net suma de ... lei (ROL), fara a indica temeiul de drept si fara a analiza pentru fiecare suma in parte motivul pentru care nu poate fi admisa ca deductibila la stabilirea venitului net.

Totodata, se retine faptul ca la determinarea bazei impozabile organele de inspectie fiscala, fara a fundamenta atat din punct de vedere faptic cat si legal, au luat in calcul venituri in suma de ... lei (ROL) si nu veniturile in suma de ... lei (ROL) declarate de contestator prin Declaratia anuala de venit pentru asociatiile fara personalitate juridica depusa si inregistrata la organele fiscale in data de 17.06.2002.

Pe cale de consecinta, se retine ca organele de solutionare nu pot extinde cadrul procesual in sensul incadrarii situatiei de fapt intr-un temei de drept.

Totodata, in urma analizei constatarilor cuprinse in raportul de inspectie fiscala, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din data de 29.09.2005, se retine faptul ca la capitolul "taxa pe valoarea adaugata" organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata aferenta aprovizionarilor, deoarece facturile fiscale nu aveau completate toate rubricile cerute de formular, respectiv pe unele facturi nu erau completate datele de identificare ale cumparatorului, iar pe altele nu era completata data emiterii facturii.

Tinand cont de prevederile art.183, al.4 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicata, care precizeaza:

**“Contestatorul, intervenientii si imputernicitii acestora pot sa depuna probe noi in sustinerea cauzei. ....”, Asociatia familiala “TOMIS” TOMA GHEORGHE din Baia de Arama** a depus la dosarul cauzei, cu data emiterii facturii fiscale confirmata de semnatura si stampila firmei furnizoare, 9 din cele 12 facturi fiscale pentru care organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata inregistrata pe acestea pe motivul ca pe formularul de factura fiscala nu era inregistrata data cand au fost emise.

Luand in considerare cele mentionate in cuprinsul deciziei, faptul ca organele de control au incheiat raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, fara respectarea prevederilor art. 107, al.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala republicata, in sensul neindicarii dispozitiilor legale incalcate, cu mentionarea numarului si a datei actului normativ, precum si a articolului, alineatului, constatările efectuate nu au fost prezentate in mod concret, clar si precis, cu privire la modul de stabilire, calculare si varsare a obligatiei fiscale si fara sa realizeze o analiza a documentelor in baza carora au stabilit in sarcina contestatoarei diferenta de impozit pe venit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, urmeaza ca in conformitate cu prevederile art. 186, alin.3 din Codul de procedura fiscala aprobat print Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata care precizeaza:

**”Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”**, sa se desfiinteze decizia de impunere anuala privind veniturile realizate pentru anul 2001, nr. din data 11.08.2005 si decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din data 29.09.2005 pentru suma totala contestata, urmand ca organele de inspectie fiscala competente sa efectueze o noua verificare, pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit in scopul stabilirii impozitului pe venit, a taxei pe valoarea adaugata si a dreptului de deducere a cheltuielilor si a taxei pe valoarea adaugata, aferente documentelor de aprovizionare, iar la reverificare organele de control vor tine cont si de argumentele invocate de contestatoare.

Referitor la afirmatia organelor de inspectie fiscala care nu este clara si precisa, conform careia **au fost aprovizionate, prin compensare materiale de constructii, respectiv ciment, var, teava, tabla, etc, fara a respecta prevederile legale privind efectuarea operatiunilor de compensare “prin acceptul organului fiscal”**, se retine ca Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.77/1999 privind unele masuri pentru prevenirea incapacitatii de plata reglementeaza compensarea obligatiilor de plata reciproce dintre persoane juridice si bunuri asa cum precizeaza organele fiscale.

La reverificare organele de inspectie fiscala competente vor analiza daca bunurile a caror contravaloare nu a fost admisa pe cheltuieli deductibile la stabilirea venitului net (materiale de constructie) au fost achizitionate de *Asociatia familiala X* pentru nevoile contribuabilului, daca pisele si accesoriile auto au fost utilizate pentru mijloacele de transport auto proprietatea contribuabilului sau inchiriate legal, deoarece aceasta nu rezulta din raportul de inspectie fiscala.

Totodata, in conformitate cu teza a doua a art.183, al.4 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu privire la deductibilitatea taxei pe valoarea adaugata, organelor de inspectie fiscala competente li se ofera posibilitatea sa se pronunte, utilizand procedurile de control fiscal reglementate de Codul de procedura fiscala, asupra facturilor fiscale depuse de contestatoare la dosarul contestatiei cu data emiterii completata si confirmata prin semnatura si stampila de furnizor, facturi care la data inspectiei fiscale nu erau completate cu data emiterii acestora.

De asemenea, la stabilirea organelor fiscale competente sa efectueze inspectia fiscala se va tine cont de faptul ca membri componentii ai *Asociatiei familiala X* au domiciliul in Drobeta Tr. Severin din luna decembrie 1999.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 107, al.1 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala ,republicata, pct 5, lit. b, lit. c si lit d din anexa nr 2 din Ordinul ministrului finantelor publice nr.1109/2004 privind aprobarea formularului “Decizie de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala”, art.183, al.4, art.186, al.3 coroborat cu art. 180 si art.199 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

**DECIDE :**

Desfiintarea deciziei de impunere anuala privind veniturile realizate pentru anul 2001 din data 11.08.2005 si deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din data 29.09.2005, intocmite de organele de impunere ale Administratiei finantelor publice Drobeta Tr.Severin in baza raportului de inspectie fiscala din 22.12.2004 intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei fiscale Baia de Arama si emiterea unei noi decizii de impunere, urmand ca organele fiscale competente, sa procedeze la o noua verificare a aceleasi perioade si aceluiasi tip de impozit, tinand cont de documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate in cuprinsul deciziei.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Mehedinti, conform procedurii legale.