

Dosar nr. *11/1*
Operator de date cu caracter personal nr. *11/1*

ROMÂNIA
TRIBUNALUL VÂLCEA
SECȚIA COMERCIALĂ SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA Nr. 1

Ședința publică din
Completul constituit din:
PREȘEDINTE -
Grefier -

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii formulată de reclamanta S.C. *11/1*, cu sediul în Rm. Vâlcea, strada *11/1* nr. *11/1* bloc *11/1* scara *11/1* apartament *11/1*, județul Vâlcea, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA, cu sediul în Rm. *11/1* strada *11/1*, nr. *11/1*, județul Vâlcea, având ca obiect - contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică au lipsit părțile.
Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică din data de *11/1*, fiind consemnate în încheierea de ședință din acea dată, încheiere ce face parte integrantă din prezenta sentință, când la cererea reprezentantei D.G.F.P. Vâlcea, s-a amânat pronunțarea asupra cauzei pentru astăzi, pentru a da posibilitatea acesteia să formuleze concluzii scrise, care au fost depuse la dosarul cauzei la data de *11/1* (filele *11/1*).

TRIBUNALUL

Deliberând, constată următoarele:

La data de *11/1* reclamanta *11/1*, cu sediul în Rm. Vâlcea, strada *11/1* nr. *11/1* bloc *11/1* scara *11/1* apartament *11/1* județul Vâlcea, a solicitat în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA, cu sediul în Rm. Vâlcea strada *11/1*, nr. *11/1*, județul Vâlcea, desființarea parțială a deciziei nr. *11/1* a deciziei de impunere nr. *11/1* mai *11/1* și implicit a raportului de inspecție fiscală nr. *11/1* mai *11/1* privind suma totală de *11/1* lei, compusă din *11/1* lei impozit pe profit și accesorii în sumă de *11/1* lei; *11/1* lei T.V.A. și accesorii *11/1* lei întrucât acestea nu se datorează de către agentul economic.

În motivarea acțiunii se arată că urmare controlului fiscal efectuat la data de *11/1* s-a stabilit un debit suplimentar în valoare de *11/1* lei, reprezentând impozit pe profit, T.V.A. și accesorii aferente, menționate în decizia de impunere nr. *11/1* mai *11/1*.

Împotriva deciziei de impunere menționate, petenta a formulat contesta care a fost soluționată prin decizia nr. / , în sensul că a fost respir pentru suma de lei, s-a dispus suspendarea soluționării contestației pen suma de lei și a fost înlăturată plata sumei de lei.

Prin modul în care a soluționat contestația, organul cu activitate administrativ-jurisdicțională a reținut o stare de fapt și de drept care nu corespun realității, întrucât în mod greșit nu a fost înlăturată plata sumei de lei. Astfel se arată că cheltuielile nedeductibile fiscal, în sumă de lei stabilite organul de control sunt nejustificate întrucât nu a luat în calcul factura fiscală emisă de S.C. S.R.L. pe nume cumpărătorului S.C. S.R.L., prin care s-au achiziționat două buldozere în valoare de lei, mijloace fixe necesare desfășurării activității pentru care societatea a fost autorizată.

Aceste bunuri achiziționate au fost menționate în contabilitate ca imobilizări corporale și începând cu luna următoare achiziției - s-a calculat evidențiat lunar pe costul cu amortizarea suma de lei, reprezentând amortizarea lineară a costului de achiziție în sumă de lei a celor două buldozere, pe durata utilă de viață de luni, potrivit catalogului mijloacelor fixe vigoare la acea dată.

Într-o atare situație, în mod greșit organul de control fiscal a făcut aplicarea prevederilor art.21 alin.1 din Codul fiscal care se referă la cheltuielile deductibile nu la cheltuielile nedeductibile fiscal, care sunt reglementate de art.21 alin.4 vizează amortizarea înregistrată de societate pe costuri ca fiind deductibilă fiscal.

Referitor la cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de lei precizează că la data de între S.C. S.R.L. S.C. S.R.L. s-a încheiat contractul de prestări servicii nr. pi care prestatorul S.C. S.R.L. s-a angajat să efectueze studii topografice în vederea înscrierii în cartea funciară a imobilului „ Rm. Vâlcea, valoarea totală a contractului fiind de lei.

Pentru efectuarea acestor servicii s-a subcontractat lucrarea către încheindu-se în acest sens contractul nr. din pent suma totală de lei.

Prestatorul a emis la data de factura nr. în valoare de lei, care cuprinde toate informațiile prevăzute de lege iar ulterior factura nr. în valoare totală de lei omițându-se a înscrie data, lucru care a fost adus la cunoștința prestatorului care a înscris data

Astfel, lucrările au fost efectuate de , care la data de a predat lucrările efectuate către S.C. S.R.L., părți semnând procesul verbal de confirmare a realității operațiunilor efectuate.

Într-o atare situație lipsa unui element precum data este o eroare, corectată ulterior prin aplicarea ștampilei de către prestator cu menționarea datei, nu poate fi interpretată ca fiind cheltuială înregistrată în contabilitate care nu are la bază document justificativ.

De asemenea, se precizează că în mod greșit organul de control fiscal a considerat că suma de [redacted] lei este nedeductibilă fiscal, iar T.V.A. în sumă de [redacted] lei, reprezentând cheltuieli cu reparațiile efectuate, nu se justifică de către petentă.

În sfârșit, se invocă faptul că cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de [redacted] lei și T.V.A. în sumă de [redacted] lei, stabilite de organul fiscal, sunt eronate, întrucât nu s-a avut în vedere contractul de prestări servicii nr. [redacted] încheiat între S.C. [redacted] S.R.L. și S.C. [redacted] S.R.L., prin care prestatorul (S.C. [redacted] S.R.L.) se obliga să execute lucrări de terasamente cu buldozerul, construcții platforme și rampe, căi acces, etc., în localitățile [redacted] și [redacted].

La data de [redacted] S.C. [redacted] S.R.L., în calitate de beneficiar a încheiat cu S.C. [redacted] S.R.L. contractul de prestări servicii nr. [redacted] obiectul contractului fiind transportul materialelor de construcții, respectiv sort, necesar realizării platformelor betonate, rampe, căi de acces, valoarea acestui contract fiind de [redacted] lei, inclusiv T.V.A.

Pentru prestațiile efectuate S.C. [redacted] S.R.L. a emis factura nr. [redacted] către S.C. [redacted] S.R.L., pentru valoarea de [redacted] lei, la care se adaugă T.V.A. în sumă de [redacted] lei, înregistrată în contabilitatea societății la capitolul „venituri”, iar transportatorul S.C. [redacted] S.R.L. a emis pe numele cumpărătorului S.C. [redacted] S.R.L. factura nr. [redacted] din [redacted], evidențiată de societate pe cheltuieli cu serviciile contabile în sumă de [redacted] lei și T.V.A. deductibilă – [redacted] lei.

Față de documentele justificative prezentate sumele stabilite de organul fiscal nu se justifică.

În dovedirea acțiunii s-a solicitat proba cu acte și efectuarea unei expertize contabile.

Acțiunea este timbrată legal și s-a efectuat procedura prealabilă prevăzută de art. [redacted] alin. [redacted] din Legea nr.554/2004.

Prin întâmpinarea de la filele [redacted] dosar, intimata a solicitat respingerea acțiunii formulată de petentă pe considerent că aceasta datorează sumele stabilite de organul de control fiscal la bugetul de stat, iar criticile formulate nu se justifică.

Examinând acțiunea formulată de reclamantă, în raport de motivele invocate, dispozițiile legale aplicabile și probatoriului administrat, tribunalul constată că este întemeiată.

Din actele și probele dosarului instanța constată că prin decizia de impunere nr. [redacted] din [redacted] s-au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale în sumă de [redacted] lei, reprezentând [redacted] lei – impozit pe profit, [redacted] lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit; [redacted] lei – T.V.A. și [redacted] lei – majorări de întârziere aferente T.V.A.

Prin decizia nr. [redacted] iulie [redacted] a fost soluționată contestația formulată de petentă cu privire la decizia de impunere menționată mai sus, în sensul că s-a respins contestația ca neîntemeiată pentru suma de [redacted] lei din care [redacted] lei – impozit pe profit; [redacted] lei – accesorii aferente; T.V.A. în sumă de [redacted] lei și accesorii în sumă de [redacted] lei.

De asemenea, s-a suspendat soluționarea contestației pentru suma de lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de lei, accesorii în sumă de lei; T.V.A. în sumă de lei și accesorii în sumă de lei, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Decizia de impunere nr. a fost desființată pentru suma totală de lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de lei; accesorii în sumă de lei; T.V.A. în sumă de lei și accesorii în sumă de lei.

Pentru a dispune astfel, organul cu activitate administrativ – jurisdicțională a reținut că petenta datorează bugetului de stat suma totală de lei, iar pentru suma de lei se fac cercetări penale și ca atare, pentru această sumă suspendarea soluționării contestației se impune în condițiile prevăzute de lege.

De asemenea s-a reținut că petenta nu datorează suma de lei cu titlu „obligații fiscale”, fiind calculate eronat de către organul de control fiscal.

Prezenta acțiune are ca obiect suma totală de lei, pentru care a fost respinsă contestația, pe considerent că sumele stabilite de organul fiscal nu sunt datorate.

Pentru a verifica motivele invocate de petentă în prezenta acțiune, cu privire la această sumă și în ce măsură constatările organului fiscal se justifică în raport de documentele contabile ale petentei, în cauză s-a dispus efectuarea unei expertize contabile și s-au depus acte justificative cu privire la operațiunile înregistrate.

Din raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză aflat la filele dosar, precum și din documentele depuse de petentă, instanța reține că sumele stabilite de organul de control fiscal ce vizează suma totală de lei nu se justifică.

Astfel, cu factura fiscală nr. petenta a achiziționat de la S.C. S.R.L. două buldozere cu seriile și respectiv în valoare totală de lei, la data efectuării controlului fiscal, iar din documentele înregistrate în contabilitatea societății a rezultat că cele două buldozere au fost înregistrate ca mijloace fixe în luna stabilindu-se o rată normată de serviciu de 5 ani (60 de luni) și o amortizare lineară, calculată la valoarea lunară de lei (lei : luni = lei).

Urmare acestui fapt, din luna imediat următoare punerii în funcțiune a celor două mijloace fixe, a fost calculată și trecută pe costuri amortizarea lineară lunară calculată la suma de lei.

Petenta a calculat și evidențiat corect în contabilitate costurile, iar amortizarea celor două buldozere este o cheltuială deductibilă fiscal, fiind aferentă veniturilor realizate din perioadele respective care au în vedere întreaga activitate desfășurată de agentul economic, potrivit obiectului de activitate pentru care a fost autorizată.

Într-o atare situație, în mod greșit organul de control fiscal a considerat că amortizarea mijloacelor fixe se poate face numai pentru perioadele de timp în care acestea sunt utilizate, întrerupându-se calculul amortizării și evidențierea pe costuri a amortizării, ceea ce constituie o nesocotire a prevederilor Legii nr.82/1991 contabilității și a Legii nr.15/1994 a amortizării mijloacelor fixe.

Potrivit O.M.F. nr.306/2002 pct.4.36, valoarea amortizabilă a unei imobilizări corporale este egală cu valoarea sa contabilă și trebuie înregistrată în mod sistematic pe parcursul duratei de viață utilă a activului. Amortizarea se calculează pe baza unui plan de amortizare de la data punerii acestuia în funcțiune și până la recuperarea integrală a valorilor de intrare, conform duratelor utile de viață și condițiilor de utilizare a acestora.

La rândul său, art.24 alin.1 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, precizează că cheltuielile aferente achiziționării de imobilizări se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării, contribuabilul putând opta pentru metoda de amortizare lineară sau degresivă.

În ceea ce privește suma de lei, menționată în factura nr. emisă de rezultă că aceasta conține toate informațiile prevăzute de lege pentru a avea calitatea de document justificativ, întrucât emitentul a corectat omisiunea de a nu trece data, operațiunile pentru care a fost emisă sunt reale și a fost evidențiată în documentele contabile ale petentei.

Mai mult, contravaloarea facturii menționate a fost achitată în totalitate, plata făcându-se cu O.P. nr. ceea ce demonstrează că operațiunile la care se referă au fost efectuate iar cheltuiala este deductibilă fiscal.

Contractul de comodat din și actul adițional la acesta din , privind reparațiile efectuate la sediul societății, în sumă de lei și T.V.A. în sumă de lei, înscrise în factura fiscală nr. sunt, de asemenea, deductibile fiscal întrucât petenta a respectat cerințele prevăzute de lege în acest sens.

Potrivit art.21 alin.3 lit."m" din Legea nr.571/2003 „cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente unui sediu aflat în locuința proprietate personală a unei persoane fizice folosită și în scop personal, sunt deductibile în limita corespunzătoare suprafețelor puse la dispoziția societății în baza contractelor încheiate în acest scop”. Dacă bunurile și sumele achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de T.V.A. are dreptul să deducă aceste cheltuieli.

Față de dispozițiile legale menționate, actele depuse la dosar și concluziile expertului contabil, instanța reține că cheltuielile cu reparațiile înscrise în factura nr. sunt deductibile fiscal pentru suma de lei și nu numai pentru suma de lei și lei T.V.A., cum a considerat organul fiscal.

Referitor la suma de lei și T.V.A. în sumă de lei, prevăzută în factura nr. octombrie emisă de S.C. S.R.L. instanța reține că aceasta este deductibilă fiscal, întrucât agentul economic a prezentat acte justificative cu privire la cheltuielile efectuate, iar constatarea organului fiscal nu are corespondent în documentele prezentate de petentă.

Situația este similară în ceea ce privește suma de lei și T.V.A. în sumă de lei, înscrisă în facturile fiscale nr. și nr. emise de S.C. S.R.L., precum și suma de lei și T.V.A. în sumă de lei înscrisă în factura fiscală nr. emisă de S.C. S.R.L.

În raport de cele prezentate mai sus, rezultă că în mod greșit organ activitate administrativ-jurisdicțională a respins contestația formulată de peten privire la suma de _____ lei, menționată în decizia de impu nr. _____

Potrivit art.1 alin.1 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administra: *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un int legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoaște dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauz. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public."*

Așa fiind, tribunalul urmează să admită acțiunea formulată de petentă desființeze parțial Decizia de impunere nr. _____ și Dec nr. _____ pentru suma totală de _____ lei compusă din: _____ impozit pe profit și accesorii în sumă de _____ lei; _____ lei T.V.A. și _____ lei. Se vor menține restul dispozițiilor din Decizia de impu nr. _____ și raportul de inspecție fiscală nr. _____

Văzând și dispozițiile art.274 Cod procedură civilă, intimată urmează a obligată la _____ lei cheltuieli de judecată către reclamantă, reprezentând taxă timbru și onorariu expert.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamanta S.C. _____ S.R.L., sediul în Rm. Vâlcea, strada _____, nr. _____, bloc _____, scara _____, apartame _____, județul Vâlcea, în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA GENERALĂ FINANTELOR PUBLICE, cu sediul în Rm. Vâlcea strada G-ral Magheru, nr. _____ județul Vâlcea

Desființează parțial Decizia de impunere nr. _____ și Deciz nr. _____ pentru suma totală de _____ lei compusă din: _____ impozit pe profit și accesorii în sumă de _____ lei; _____ 8 lei T.V.A. și acceso: _____ lei.

Menține restul dispozițiilor din Decizia de impunere nr. _____ Raportului de inspecție fiscală nr. _____

Obligă pârâta la _____ lei cheltuieli de judecată către reclamantă. Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de _____ zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi _____ la sediul Tribunalulu Vâlcea.

Președinte,

Grefier,

Red.
Tehnored. Gh.I.