



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestatiilor



Decizia nr. 2643 din 09.01.2012 privind soluționarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in V S, str. P
M, nr. ..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub
nr...../09.12.2011

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre
Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr./07.12.2011, inregistrata sub
nr..../09.12.2011 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei
de impunere nr. ...-.../28.09.2011, emisa in baza raportului de inspectie fiscala
incheiat in data de 28.09.2011.

Contestatia are ca obiect suma de lei, reprezentand:
..... lei - impozit pe profit;
..... lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente
impozitului pe profit;
..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
..... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe
valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205
alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta
Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia
Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea in parte a
acesteia, sustinand ca prin actele administrative fiscale atacate au fost stabilite
in mod nefondat, neprofesional si abuziv obligatiile fiscale suplimentare, nefiind
de acord modul de interpretare, de calcul si cu plata acestora pentru
urmatoarele motive:

Organele de inspectie fiscala au determinat in mod eronat pentru anul
2008 un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, prin insumarea
impozitului pe profit datorat de societate de lei cu impozitul pe profit achitat

de lei, astfel ca nu datoreaza suma de ... lei reprezentand impozit pe profit si nici majorarile si penalitatile de intarziere aferente.

Pentru anul 2010, organele de inspectie fiscala au determinat in mod gresit un impozit pe profit in suma de lei si o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferente cumpararilor efectuate de la SC T SRL si SC D SRL, in baza unor facturi legal emise si achitate in totalitate de SC X SRL.

Marfurile achizitionate au fost receptionate si inregistrate in evidenta de gestiune a societatii in baza notelor de receptie si a jurnalelor de cumparari.

Aceste operatiuni au fost evidentiata in decontul de TVA si in declaratia 394 aferenta semestrului II 2010.

Organele de inspectie fiscala au solicitat o verificare incrucisata pentru aceste documente inasa nu au asteptat sa le fie comunicat raspunsul si nu au tinut cont de buna credinta a societatii, care a achitat catre furnizori taxa pe valoarea adaugata din facturi.

Pentru anul 2011, organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat, abuziv si neprofesional un impozit pe profit in suma de lei si o taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, pentru o asa-zisa "lipsa in gestiune" in suma de lei la asa-zisul inventar din data de 30.06.2011.

In realitate, aceasta lipsa in gestiune nu exista, asa cum rezulta din balantele de verificare si rapoartele de gestiune.

Inventarul la data de 30.06.2011 nu este intocmit in conditii legale deoarece lipseste o solicitare scrisa din partea organelor de inspectie fiscala, decizia scrisa de numire a comisiei de inventariere, numele membrilor comisiei de inventariere si metoda utilizata la inventariere.

Reprezentantul societatii a comunicat organelor de inspectie fiscala ca are toate marfa evidentiata in contabilitate inasa acestea nu au tinut cont de acest fapt si au refuzat sa fie prezente la inventariere.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.09.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2008 – 30.06.2011.

SC X SRL are ca obiect de activitate: Comert cu amanuntul in magazine nespecializate, cu vanzare predominanta de produse alimentare – cod CAEN 4719.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

La data de 31.12.2008, societatea inregistreaza un profit contabil in suma de ... lei pentru care calculeaza un impozit pe profit in suma de ... lei.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor privind marfurile in suma de lei deoarece societatile furnizoare figureaza in baza de date a ANAF ca fiind inactive sau cu activitatea suspendata iar o parte din facturi apartin altor societati decat cele emitente.

Avand in vedere profitul inregistrat de societate in suma de ... lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei, stabilite in urma verificarii si cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de lei rezulta un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei, iar societatea a declarat un impozit in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au determinat pentru anul 2008 un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe profit in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au determinat majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei, conform art.119 si art. 120 alin. (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In semestrul II 2010, SC X SRL a declarat achizitii de la SC T SRL in valoare de ... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei.

Conform bazei de date a ANAF, SC T SRL a depus declaratia 394 aferenta semestrului II 2010, inregistrata la organele fiscale teritoriale sub nr./21.01.2011, din care reiese ca societatea nu a declarat livrari de bunuri catre SC X SRL.

Avand in vedere ca nu s-a putut stabili cu exactitate realitatea operatiunilor economice derulate intre cele doua societati, facturile in cauza nu au calitatea de document justificativ, asa cum este prevazut la art. 6 din Legea nr. 82/1991, republicata.

Astfel, cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile fiscal, deoarece nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, fiind incalcate prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Cheltuielile in suma de ... lei au fost stabilite ca nedeductibile fiscal, sub rezerva verificarii ulterioare, in conditiile prevazute de art. 90 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, intrucat in timpul inspectiei fiscale s-a procedat la solicitarea de control incrucisat inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr..../14.07.2011, insa pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala nu s-a primit un raspuns pentru clarificarea acestor neconcordanțe.

SC X SRL a declarat achizitii de la SC D SRL in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Conform bazei de date a ANAF, SC D SRL a depus declaratia 394 aferenta semestrului II 2010, inregistrata la organele fiscale teritoriale sub nr./25.01.2011, din care reiese ca societatea nu a declarat livrari de bunuri catre SC X SRL.

Avand in vedere ca nu s-a putut stabili cu exactitate realitatea operatiunilor economice derulate intre cele doua societati, facturile in cauza nu au calitatea de document justificativ, asa cum este prevazut la art. 6 din Legea nr. 82/1991, republicata.

Astfel, cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile fiscal, deoarece nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, fiind incalcate prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Cheltuielile in suma de lei au fost stabilite ca nedeductibile fiscal, sub rezerva verificarii ulterioare, in conditiile prevazute de art. 90 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, intrucat in timpul inspectiei fiscale s-a procedat la solicitarea de control incrucisat inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr..../14.07.2011, insa pana la data incheierii raportului de inspectie fiscala nu s-a primit un raspuns pentru clarificarea acestor neconcordante.

Organele de inspectie fiscala au mai stabilit pentru anul 2010 ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile in suma totala lei, deoarece au fost inregistrate in evidenta contabila in baza unor facturi fiscale emise de societati declarate inactive, care figureaza in faliment, cu activitatea suspendata, radiate sau care nu au declarat livrari catre SC X SRL.

Astfel, pentru anul 2010, avand in vedere pierderea inregistrata de societate in suma de lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de ... lei, stabilite in urma verificarii si cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de ... lei rezulta un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de lei dar tinand cont de impozitul in suma de lei declarat de societate, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe profit in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei.

Conform balantei de verificare incheiata la data de 30.06.2011, SC X SRL inregistreaza in soldul contul 371 "Marfuri" suma de ... lei.

Societatea a efectuat inventarierea marfurilor la data de 30.06.2011 iar organele de inspectie fiscala au constatat in urma verificarii ca intre stocul

scriptic de lei inregistrat in balanta de verificare si stocul factic de lei conform listelor de inventar, exista o diferenta de ... lei, fara sa fie intocmit vreun proces verbal privind valoarea marfurilor degradate.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca marfurile constatate lipsa in gestiune in valoare de lei sunt considerate livrari de bunuri cu plata, conform art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel, organele de inspectie fiscala au efectuat descarcarea de gestiune, livrarile de bunuri fiind in suma de lei din care taxa pe valoarea adaugata de lei.

Avand in vedere valoarea marfurilor constatate lipsa in gestiune de lei, taxa pe valoarea adaugata neexigibila in suma de lei si cota medie de adaos comercial de% practicata de societate, organele de inspectie fiscala au determinat un adaos comercial aferent marfurilor lipsa in gestiune de lei, rezultand astfel cheltuieli privind marfurile in suma de lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2011 ca fiind nedeductibile fiscal cheltuieli in suma de lei, deoarece au fost inregistrate in evidenta contabila in baza unor facturi fiscale emise de societati declarate inactive.

Astfel, pentru anul semestrul I 2011, avand in vedere profitul inregistrat de societate in suma de lei, veniturile suplimentare in suma de lei aferente bunurilor constatate lipsa in gestiune, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei, stabilite in urma verificarii si cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei inregistrate in contul 6581 "Despagubiri, amenzi si penalitati" rezulta un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe profit in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Potrivit constatarilor prezentate la capitolul "Impozit pe profit", SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta achizitiilor de bunuri de la SC T SRL, care conform bazei de date a ANAF, a depus declaratia 394 aferenta semestrului II 2010, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr...../21.01.2011, din care reiese ca societatea nu a declarat livrari de bunuri catre SC X SRL.

Potrivit art. 145 alin. 1) din Legea nr. 571/2003, dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei iar conform art. 134 alin. (2) exigibilitatea taxei reprezinta data la care autoritatea fiscala devine indreptatita, in baza legii,

sa solicite plata de catre persoanele obligate la plata taxei, chiar daca plata acesteia poate fi amanata.

Potrivit alin. (3) al aceluiasi articol, exigibilitatea platii taxei reprezinta data la care o persoana are obligatia de a plati taxa pe valoarea adaugata bugetului de stat, conform prevederilor art. 157 alin. (1).

Suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara care a fost stabilita sub rezerva verificarii ulterioare, in conditiile prevazute la art. 90 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Potrivit constatarilor prezentate la capitolul "Impozit pe profit", SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta achizitiilor de bunuri de la SC D SRL, care conform bazei de date a ANAF, a depus declaratia 394 aferenta semestrului II 2010, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr...../25.01.2011, din care reiese ca societatea nu a declarat livrari de bunuri catre SC X SRL.

Suma de lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara care a fost stabilita sub rezerva verificarii ulterioare in conditiile prevazute la art. 90 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003.

Nu s-au calculat majorari de intarziere deoarece conform balantei de verificare la data de 31.12.2010, societatea figureaza cu TVA de recuperat in suma de lei, mai mare decat taxa pe valoarea adaugata determinata suplimentar.

Organele de inspectie fiscala au constatat o lipsa in gestiune a marfurilor in suma de lei, considerate livrari de bunuri, asa cum s-a prezentat la capitolul "Impozit pe profit", pentru care au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au mai stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei, aferenta unor livrari efectuate de societati declarate inactive, care figureaza in faliment, cu activitatea suspendata, radiate sau care nu au declarat livrari catre SC X SRL.

Astfel, in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Conform balantei de verificare la data de 30.06.2011, societatea figureaza cu taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de lei, suma incasata in timpul controlului.

Deoarece in urma insepctiei fiscala, taxa pe valoarea adaugata de plata este mai mare decat taxa de recuperat, conform balantei de verificare la

30.06.2011, pentru diferenta in suma de lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.09.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...-.../28.09.2011 privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr...-.../28.09.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 28.09.2011, organele de inspectie fiscala au stabilit ca la data de 31.12.2008, societatea inregistreaza un profit contabil in suma de ... lei pentru care calculeaza un impozit pe profit in suma de ... lei.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor privind marfurile in suma de ... lei deoarece societatile furnizoare figureaza in baza de date a ANAF ca fiind inactive sau cu activitatea suspendata, iar o parte din facturi apartin altor societati decat cele emitente.

Avand in vedere profitul inregistrat de societate in suma de ... lei, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei, stabilite in urma verificarii si cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de ... lei rezulta un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit in suma de ... lei.

Tinand cont de impozitul pe profit declarat de societate in suma de ... lei, rezulta ca impozitul pe profit suplimentar datorat de societate este in suma de lei.

SC X SRL contesta impozitul pe profit in suma de ... lei, precizand ca organele de inspectie fiscala au determinat in mod eronat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, prin insumarea impozitului datorat de societate de lei si a celui achitat de ... lei.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei se retine ca organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat pentru anul 2008 un impozit pe profit suplimentar in suma de lei, adunand impozitul datorat de SC X SRL de ... lei cu cel declarat de ... lei.

Astfel, SC X SRL nu datoreaza impozitul pe profit in suma de ... lei, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa pentru aceasta suma.

In semestrul II 2010, SC X SRL a declarat achizitii de la SC T SRL din Bucuresti in valoare de ... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei si de la SC D SRL din B. in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei.

Conform bazei de date a ANAF, SC T SRL si SC D SRL au depus declaratia 394 aferenta semestrului II 2010, din care reiese ca societatile nu au declarat livrari de bunuri catre SC X SRL.

Avand in vedere ca nu s-a putut stabili cu exactitate realitatea operatiunilor economice derulate intre cele doua societati, organele de inspectie fiscala au stabilit ca facturile in cauza nu au calitatea de document justificativ, prin urmare cheltuielile in suma de lei sunt nedeductibile fiscal.

Art. 21 alin. (1) si (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003, precizeaza:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor in suma de lei reprezentand achizitii de marfuri deoarece facturile fiscale in cauza nu au calitatea de document justificativ, potrivit legii, neavand la baza operatiuni reale.

Astfel, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, SC T SRL si SC D SRL nu au declarat la organul fiscal teritorial livrari de marfuri catre SC X SRL.

Conform balantei de verificare la data de 30.06.2011, SC X SRL inregistreaza in soldul contul 371 "Marfuri" suma de lei.

Societatea a efectuat inventarierea marfurilor la data de 30.06.2011 iar organele de inspectie fiscala au constatat in urma verificarii ca intre stocul scriptic de lei din balanta de verificare si stocul factic de lei conform listelor de inventar exista o diferenta de lei, fara sa fie intocmit vreun proces verbal privind valoarea marfurilor degradate.

Organele de inspectie fiscala au considerat marfurile constatate lipsa in gestiune in valoare de lei livrari de bunuri cu plata si au efectuat descarcarea de gestiune a acestora.

Avand in vedere valoarea marfurilor constatate lipsa in gestiune de lei, taxa pe valoarea adaugata neexigibila in suma de lei si cota medie de adaos comercial de ...% practicata de societate, organele de inspectie fiscala au determinat un adaos comercial aferent marfurilor lipsa de lei, rezultand cheltuieli privind marfurile in suma de lei.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru anul 2011 ca fiind nedeductibile fiscal cheltuieli in suma de lei, deoarece au fost inregistrate in evidenta contabila in baza unor facturi fiscale emise de societati declarate inactive, aceste constatari nefiind insa contestate de SC XSRL.

Astfel, pentru anul semestrul I 2011, avand in vedere profitul inregistrat de societate in suma de ... lei, veniturile suplimentare in suma de lei aferente bunurilor constatate lipsa in gestiune, cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei, stabilite in urma verificarii si cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de ... lei inregistrate in contul 6581 "Despagubiri, amenzi si penalitati", organele de inspectie fiscala au determinat un profit impozabil in suma de lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

Art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

c) cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorata potrivit prevederilor titlului VI."

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor privind marfurile constatae lipsa in gestiune.

Astfel, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de lei, determinat suplimentar de organele de inspectie fiscala.

Sustinerea contestatoarei ca lipsa in gestiune nu este reala si ca toata marfa este evidentiata in contabilitate nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece aceasta lipsa in gestiune a fost determinata pe baza documentelor prezentate de societate, respectiv balanta de verificare si listele de inventariere la data de 30.06.2011.

Nici sustinerea contestatoarei ca inventarierea nu a fost efectuata in conditii legale nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece SC X SRL a fost cea care a intocmit listele de inventariere, prin urmare tot societatea raspunde pentru efectuarea inventarierii conform prevederilor legale in vigoare.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de lei si respinsa ca neintemeiata pentru suma de ... lei.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr...-.. .../28.09.2011, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior in semestrul II 2010, SC X SRL a declarat achizitii de la SC T SRL din B. in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei si de la SC D SRL din B. in valoare de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Conform bazei de date a ANAF, SC T SRL si SC D SRL au depus declaratia 394 aferenta semestrului II 2010, din care reiese ca aceste societati nu au declarat livrari de bunuri catre SC X SRL.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Art. 134 alin. (2) si (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.

(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1).”

Art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;"

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei aferenta achizitiilor de marfuri de la SC T SRL si SC D SRL deoarece acestea nu au la baza operatiuni reale, in conditiile in care, asa cum rezulta din baza de date a ANAF, cele doua societati nu au declarat livrari catre SC X SRL si nu au colectat taxa pe valoarea adaugata din facturile in cauza.

Asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, organele de inspectie fiscala au constatat o lipsa in gestiune a marfurilor in suma de lei, asimilata livrarilor de bunuri efectuate cu plata si au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

In drept, art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(4) Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:

d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c)”.

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca marfurile in valoare de lei, constatate lipsa in gestiune sunt asimilate livrarilor de bunuri, pentru care SC X SRL avea obligatia sa colecteze si sa plateasca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

In concluzie, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de lei, din care in suma de ... lei aferente impozitului pe profit si in suma de aferente taxei pe valoarea adaugata, calculate prin decizia de impunere nr. ...-.../28.09.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, SC X SRL nu datoreaza impozitul pe profit in suma de ... lei, prin urmare nu datoreaza nici majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere aferente in suma de ... lei.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe profit in suma de ... lei si a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, organele de inspectie fiscala

au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In drept, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin. (1) si alin.(7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv’.

(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Incepand cu data de 01.07.2010 se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere conform art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010 care prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, precizeaza:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabil incepand cu 01.10.2010, prevede:

“(7) Nivelul dobanzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de ... lei.

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat SC X SRL nu a achitat impozitul pe profit in suma de pe profit in suma de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in termenul legal, datoreaza penalitatile de intarziere in suma totala de ... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de ... lei si respinsa ca neintemeiata pentru suma de ... lei.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in V S, str. P M, nr. ..., pentru suma totala de ... lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei si anulara deciziei de impunere nr...-../28.09.2011 pentru aceasta suma si **respingerea** ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de lei reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV