

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE PRAHOVA**  
**Serviciul Solutionare Contestatii**

**DECIZIA nr. 105 din 26 noiembrie 2007**  
**privind solutionarea contestatiei formulate de**  
**dl..... din ....., jud. Prahova**

Cu adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Prahova sub nr....., **Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Prahova** a inaintat **dosarul contestatiei** formulata de **dl.....din Com. ...., sat ....., jud. Prahova**, impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/ sau intr-o forma de asociere nr.....**, intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Prahova.

Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .... are la baza constatările inscrise in **Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat in data de ....** si inregistrat la organul fiscal sub nr.....

**Obiectul contestatiei** îl constituie suma totala de **..... lei**, reprezentand:

- .....lei accize de plata;
- .. lei majorari de intarziere aferente.

**Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile** prevazut de art.207 alin.(1) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 - Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale", respectiv actul atacat a fost comunicat contestatorului prin posta , cu confirmare de primire in data de ...., iar contestatia a fost depusa prin posta la data .... si a fost inregistrata la D.G.F.P. Prahova sub nr.....

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

**I. - Sustinerile societatii contestatoare sunt urmatoarele:**

*" 1.[...]Din Raportul de inspectie fiscala ce a stat la baza emiterii deciziei, nu rezulta in vreun fel ca organele de control au fost preocupate sa cerceteze si sa probeze faptul ca produsele nu au fost deja supuse accizarii.*

*Din contra, in mod abuziv, organele de inspectie au presupus ca aceste produse nu au fost accizate incalcand astfel obligatia de a dovedi faptul generator de accize.*

*De altfel, raportul de inspectie fiscala care sta la baza emiterii deciziei nu ne este cunoscut , acesta fiind intocmit cu incalcarea obligatiei de informare a contribuabilului si comunicat odata cu decizia contestata.[...]*

*2. Modalitatea de stabilire a intinderii obligatiei de plata are la baza ipoteza existentei unor anumite cantitati de alcool, avand concentratii alcoolice diverse, fapt ce nu corespunde cu realitatea.*

*De altfel, concentratiile alcoolice presupuse ale produselor, sunt retinute in temeiul existentei unui raport de expertiza de care nu am cunostinta, acesta nefiindu-mi prezentat de catre organele de inspectie fiscala.*

*3.Decizia de impunere a fost emisa in urma unei sesizari primite de catre D.G.F.P. de la IPJ Prahova prin care se solicita calcularea accizei pentru anumite cantitati de alcool si nicidecum stabilirea existentei unui fapt generator de obligatii de plata, aceasta*

urmand a se face la finalizarea cercetarilor din dosarul pentru care s-au solicitat aceste relatii.

De altfel, nu rezulta de nicaieri ca ar exista fie si un inceput de dovada care sa conduca la ideea ca subsemnatului i-ar fi apartinut cantitatea de produse accizabile la care se face referire.

[...] Prezenta decizie este nelegala, fiind prematur emisa, in fapt organele fiscale pronuntandu-se pe situatii ce nu sunt in competenta lor de a fi stabilite.

In drept imi intemeiez contestatia pe disp. art.166 alin.1, lit.e), 175, 177 din Codul fiscal.[...] ”

**II. Prin Raportul de inspectie fiscala** încheiat la data de ..... de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova s-au constatat urmatoarele:

“Verificarea s-a efectuat la solicitarea I.P.J. Prahova - Serviciul de investigare prin adresa nr. ...., inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscaal sub nr. ....

Astfel, conform procesului verbal incheiat de organele de politie in data de .... s-a constatat ca persoana fizica detinea in vrac in afara regimului de antrepozit fiscal si fara documente legale de provenienta cantitatea de .... l bauturi alcoolice.

Bauturile alcoolice nu erau marcate cu banderole, conform Codului fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003, cu modificarile si compltarile ulterioare.

In timpul controlului s-au prelevat probe, iar din analizele efectuate de catre O.P.C. Bucuresti - Laboratorul pentru Analiza Calitatii Vinurilor si Bauturilor Alcoolice, a rezultat faptul ca produsul aflat la comercializare este impropriu consumului uman direct ( miros neplacut de bautura spirtoasa preparata cu alcool necorespunzator rafinat, avand gust arzator si iritant)[...].

In conformitate cu prevederile art.162 si art.173 din Codul fiscal, produsele detinute fara documente legale de persoana fizica ..... se incadreaza in categoria produselor accizabile pentru care se datoreaza accize armonizate. De asemenea, potrivit art. 165 si art.166 din Codul fiscal , detinerea in afara regimului suspensiv a produselor accizabile care nu au fost introduse in sistemul de accizare reprezinta eliberare pentru consum , acciza devenind exigibila la data constatarii faptei de catre organele de politie , respectiv ..... [...]

In total, pentru detinerea in afara regimului de antrepozit fiscal a cantitatii de .... l bauturi spirtoase, s-au calculat accize in valoare de ..... lei. Pentru stabilirea accizelor s-au avut in vedere acciza specifica de .....euro/hl de alcool pur, ..., cursul lei/euro din data de ..... ( ultima zi lucratoare a lunii octombrie 2006, conform art.218 din Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare), precum si faptul ca activitatea desfasurata de persoana fizica ..... ( in afara regimului de antrepozitare) nu se incadreaza in categoria micilor distilarii pentru a se aplica accize reduce.”

**III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei** si avand în vedere prevederile legale în vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:

Controlul fiscal concretizat prin Raportul de inspectie fiscala încheiat la data de .... de organele A.I.F. Prahova la persoana fizica ..... din ....., jud. Prahova a avut ca obiectiv solutionarea adresei nr..... transmisa de I.P.J.Prahova - Serviciul de Investigare a Fraudelor, inregistrata la A.I.F. Prahova sub nr....., din care citam:”In interesul cercetarilor ce se efectueaza in dosarul penal cu nr.de mai sus, va rugam sa procedati la calcularea cuantumului accizei datorata bugetului statului de catre numitul ..... , din ....., ca urmare a detinerii si comercializarii, in afara regimului de antrepozit

*fiscal, a următoarelor sortimente de bauturi alcoolice distilate vrac, fara banderole de marcare si documente de provenienta...”*

Prin Raportul de inspectie fiscala organele de control au retinut urmatoarele:

In data de ....., conform procesului verbal incheiat de organele de politie s-a constatat ca dl. ...., administrator al S.C. “.....” SRL cu sediul in ....., jud. Prahova *“detinea in vrac in afara regimului de antrepozit fiscal si fara documente legale de provenienta cantitatea de ..... l bauturi alcoolice”*.

In timpul controlului s-au prelevat probe din acest produs si conform rezultatelor O.P.C. Bucuresti - Laboratorul pentru Analiza Calitatii Vinurilor si Bauturilor Alcoolice consemnate in Buletinele de analiza nr..... din data de ....., s-a constatat ca produsul este impropriu consumului uman direct, este *“ cu miros neplacut de bautura spirtoasa preparata cu alcool necorespunzator rafinat avand gust arzator, iritant”* si are urmatoarele concentratii alcoolice:

- ..... litri bauturi cu concentratie de ....% in volum;
- ..... litri bauturi cu concentratie de .....% in volum;
- ..... litri bauturi cu concentratie de .....% in volum;
- ..... litri bauturi cu concentratie de .....% in volum.

Urmare acestor constatari, organele de control fiscal au calculat pentru cei .... l bauturi alcoolice, accize stabilite ca datorate bugetului de stat de dl..... din ....., jud. Prahova in suma de ..... lei, conform prevederilor art. 162, art.165, art.166 si art.173 din Codul fiscal si Normelor de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr.44/2004, ca si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei pentru perioada ....., sume contestate.

Cu adresa nr....., A.I.F. Prahova a inaintat Inspectoratului Judetean de Politie Prahova – Serviciul de Investigare a Fraudelor Raportul de inspectie fiscala partiala incheiat la data de .....

Dl..... din ....., jud. Prahova contesta obligatia de plata in suma totala de ..... lei, sustinand ca organele fiscale au raspuns solicitarii organelor de politie de a calcula accizele datorate bugetului de stat, si ca *“ au presupus ca aceste produse nu au fost accizate incalcand astfel obligatia de a dovedi faptul generator de accize”*. De asemenea se sustine ca *“nu rezulta de nicaieri ca ar exista fie si un inceput de dovada care sa conduca la ideea ca subsemnatului i-ar fi apartinut cantitatea de produse accizabile la care se face referire.”*

\* In drept, art. 214 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, precizeaza:

*“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa; [...]*“

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/ sau intr-o forma de asociere nr....., intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Prahova si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite si cercetate de organele de politie, contestata, exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca debitele contestate reprezentand accize si majorari de intarziere aferente , au fost stabilite prin Decizia de impunere nr. .... pe considerentul ca domnul ..... din ....., jud. Prahova a detinut bauturi alcoolice distilate fara banderole de marcare si documente de provenienta, in afara regimului de antrepozit fiscal, deci fara a fi introduse in sistemul de accizare.

Asupra realitatii declaratiilor si documentelor prezentate urmeaza a se pronunta organele de cercetare penala, actul de control fiind inaintat la I.P.J Prahova cu adresa nr.....

In consecinta, D.G.F.P. Prahova, prin Serviciul Solutionare Contestatii, nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare in speta avand-o organele de cercetare penala.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de .....lei compusa din ..... lei accize si ..... lei majorari de intarziere aferente acestora.

Procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, dupa rezolvarea definitiva a cauzei penale, in temeiul art.214 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

*"(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]."*

Reluarea procedurii este prezentata la pct.10.5 - 10.9 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**IV. - Concluzionand analiza pe fond a contestatiei formulata de** dl. .... din ....., jud. Prahova, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/ sau intr-o forma de asociere nr..... , emisa de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala Prahova, in conformitate cu prevederile art.216 alin.(4) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, se:

#### **DECIDE :**

**1. - Suspendarea solutionarii contestatiei** formulata de **domnul .....** din pentru suma totala de **.....lei**, reprezentand accize si majorari de intarziere aferente acestora, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

**2. -** Conform prevederilor art.218 alin.(2) din O.G. nr.92/2003, republicata, in data 31.07.2007, si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.

**DIRECTOR EXECUTIV,**