

Dosar nr. 2008
Operator de date cu caracter personal nr.

R O M Â N I A
TRIBUNALUL VÂLCEA - SECȚIA COMERCIALĂ SI CONTENCIOS
ADMINISTRATIV FISCAL

SENTINȚA Nr.
Ședința publică din
Completul constituit din:
Președinte
Grefier

IERU
2008

Pe rol fiind soluționarea acțiunii formulată de contestatoarea
cu domiciliul în Rm.Vâlcea, str. , județul Vâlcea, în
contradictoriu cu intimata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE VALCEA, cu sediul în Rm.Vâlcea, str. G-ral Magheru nr , județul
Vâlcea, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns contestatoarea
personal și consilier juridic , reprezentanta intimatei Direcția
Generală a Finanțelor Publice Vâlcea.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei după care;

Contestatoarea, depune la dosarul cauzei, sentința civilă nr. din
martie pronunțată de Judecătoria Rm.Vâlcea, în dosarul nr. /2009,
pentru a face dovada că, moștenitorii autorului , este contestatoarea și
mama acesteia.

Părțile prezente, având pe rând cuvântul, precizează că nu mai au alte cereri
de formulat.

Nemaifiind alte cereri prealabil de formulat, instanța constată procesul în
stare de judecată și acordă cuvântul părților prezente atât pe excepția lipsei
calității procesuale active a reclamantei invocată de către pârâtă, prin întâmpinare
cât și pe fondul cauzei.

Consilier juridic , pentru intimată, având cuvântul
reiterează excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, față de
împrejurarea că autorul este cel care a contestat administrativ decizia
de impunere, contestația fiind soluționată în contradictoriu cu acesta iar, decizia
împotriva contestației este formulată de fiica acestuia. Pe fondul cauzei, solicită
respingerea contestației ca fiind netemeinică și nelegală.

Contestatoarea, având cuvântul, precizează că lasă la aprecierea instanței
modul de soluționare al contestației formulate.

TRIBUNALUL
Deliberând constată următoarele:

S-a înregistrat la nr. [redacted], contestația formulată de ca
contestatoarea [redacted] în contradictoriu cu intimata DIRECTIA
GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI VÂLCEA, solicitând
instanței ca prin sentința ce se va pronunța să se dispună anularea deciziei nr.
[redacted].2008, emisă de intimată.

În motivare, contestatoarea arată că printr-o sentință pronunțată de instanță,
care ține loc de act autentic de vânzare-cumpărare a dobândit un teren în suprafață
de [redacted] mp situat pe raza localității Rm.Vâlcea iar, prin decizia de impunere
anuală pentru veniturile din transferul proprietăților imobiliare s-a stabilit în
sarcina autorului contestatoarei, Bălan Ion un impozit pe venit în sumă de [redacted] lei
ron, impozit pe care îl consideră că a fost calculat în mod greșit deoarece acesta
trebuia raportat la valoarea declarată de părți în actul de transfer al proprietății,
respectiv la suma de [redacted] lei.

Contestația a fost legal timbrată.

La aceasta s-au anexat : decizia nr. [redacted] emisă de intimată,
decizia de impunere anuală pentru veniturile din transferul proprietăților
imobiliare din patrimoniu personal emisă de Administrația Finanțelor Publice a
Municipiului Rm.Vâlcea din [redacted].2008, dovada comunicării acestei decizii,
certificatul de deces al autorului [redacted] acte de stare civilă.

Intimata a formulat întâmpinare prin care a ridicat excepția lipsei calității
procesuale active a contestatoarei iar pe fond a solicitat respingerea contestației ca
neîntemeiată.

În motivarea excepției, intimata arată că prin decizia nr. [redacted] din [redacted].2008
s-a soluționat contestația formulată pe cale administrativă de către numitul Bălan
Ion, în prezent decedat împotriva deciziei de impunere emisă de AFP Rm.Vâlcea,
pentru suma de [redacted] lei iar, contestația împotriva deciziei nr. [redacted] este formulată de
numita [redacted] care nu face dovada că este succesoarea debitorului, în
condițiile dreptului comun.

Cu privire la fondul contestației, intimata arată că decizia de impunere a
fost emisă avându-se în vedere sentința civilă pronunțată de Judecătoria
Rm.Vâlcea, în dosarul nr. [redacted] prin care s-a constatat că între
[redacted] și [redacted] – contestatoarea în cauză s-a încheiat un înscris sub semnătură
privată prin care primul a vândut contestatoarei un teren în suprafață de 2811, 3
mp pentru prețul de [redacted] lei rol, această hotărâre ținând loc de act autentic
de vânzare-cumpărare.

Arată în continuare intimata că, la data rămânerii definitive și irevocabile a
sentinței prin care a fost constatată intervenită vânzarea, în vigoare se aflau
dispozițiile art. 77¹ alin 1 lit. a și b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal
precum și pct. 35 din HG nr. 1861/2006 prin care au fost aprobate Normele
metodologice de aplicare a Codului fiscal, texte de lege potrivit cărora pentru
imobilele dobândite la o dată mai mare de trei ani se aplică o cotă de impozit de
2% până la valoarea de [redacted] lei inclusiv și, întrucât în dosarul nr.
[redacted]/2007 valoarea impozitului nu a fost stabilită de un expert autorizat în
condițiile legii, la determinarea bazei de impunere, organele fiscale au avut în
vedere prevederile art. 151⁶ Cod procedură fiscală.

La întâmpinare, intimata a anexat evaluarea terenurilor situate în intravilanul Municipiului Rm.Vâlcea, conform expertizelor Notarilor publici, evaluarea anexelor locuințelor din Municipiul Rm.Vâlcea, în valori minime.

Din analiza actelor existente la dosarul cauzei instanța reține următoarele:

Excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, ridicată de intimată prin întâmpinare este neîntemeiată, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:

Decizia de impunere din [redacted] pentru suma de [redacted] lei cu titlu de impozit datorat asupra venitului din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal a fost emisă în sarcina debitorului [redacted] care a și formulat contestație împotriva acestei, pe cale administrativă, soluționată de intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea prin decizia nr. [redacted] din [redacted] 2008.

Prin această decizie s-a respins contestația formulată de [redacted] ca neîntemeiată.

Înăuntrul termenului de 180 de zile pentru formularea contestației la instanța de Contencios Administrativ (termen care a început să curgă de la data comunicării către contestator a deciziei nr. 48) acesta a decedat, la dosarul cauzei aflându-se certificatul de deces nr. [redacted] 2008 astfel încât, în termenul de mai sus a formulat contestație [redacted], care, cu certificatul de naștere aflat la fila 26 dosar a făcut dovada că este fiica autorului care a contestat, în timpul vieții decizia nr. 48.

Potrivit dispozițiilor art. 29 Cod procedură fiscală „drepturile și obligațiile din raportul juridic fiscal trec asupra succesorilor debitorului în condițiile dreptului comun”.

Fiind moștenitoarea autorului, chiar dacă nu este unica moștenitoare, contestatoarea are calitate procesuală activă.

Contestația reprezintă un act de conservare și nu de dispoziție, astfel încât ea poate fi formulată chiar de un singur moștenitor.

Pe cale de consecință instanța va respinge excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, ridicată de intimată.

Pe fondul contestației, tribunalul constată că aceasta este neîntemeiată, pentru considerentele ce vor fi expuse în continuare:

Prin sentința civilă nr. [redacted] 2007 pronunțată de Judecătoria Rm.Vâlcea în dosarul nr. [redacted] s-a constatat intervenită vânzarea-cumpărarea unui teren în suprafață de [redacted] mp pentru prețul de [redacted] lei rol, între autorul contestatoarei Bălan Ion și contestatoarea însăși în calitate de cumpărătoare, hotărâre care a ținut loc de act autentic de vânzare-cumpărare.

Întrucât în dosarul cu numărul de mai sus în care s-a pronunțat sentința care ține loc de act autentic de vânzare-cumpărare nu s-a stabilit valoarea imobilului de către un expert autorizat în condițiile legii, la determinarea bazei de impunere Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Rm.Vâlcea a avut în vedere prevederile pct. 5 din HG nr.1195/2007 și a stabilit o valoarea de impunere în sumă de [redacted] lei ron, sens în care a emis în sarcina autorului contestatoarei decizia de impunere aflată la fila [redacted] dosar.

Împotriva acestei decizii a formulat pe cale administrativă contestație Bălan Ion prin care a arătat că în mod greșit s-a stabilit valoarea impozitului la suma de 1.000.000 lei ron deoarece prin Legea nr. 372/2007 se prevede că pentru rudele de gradul I, impozitul se va calcula la valoarea declarată de părți în actul prin care s-a transferă dreptul de proprietate, această valoare fiind în speță de 1.000.000 lei ron, la care trebuia calculat impozitul.

Prin decizia nr. 10.2007 din 13.12.2007, s-a respins contestația autorului Bălan Ion, intimata reținând în mod corect, prin decizia în litigiu că la data rămânerii definitive și irevocabile a sentinței nr. 10.2007 (13.12.2007) în vigoare nu se aflau dispozițiile legii nr. 372/2007, invocată de către contestator.

Într-adevăr, prin Legea nr. 372/2007 s-a aprobat OUG nr.110/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003, prin care art. 77¹ alin.4 s-a modificat în sensul că a exceptat calculul impozitului stabilit la valoarea rezultată din expertiza camerei notarilor publici în cazul tranzacțiilor intervenite între rude sau afini până la gradul II inclusiv, când acesta se calculează la valoarea declarată de părți.

Legea nr. 372/2007 a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 100 din 13 decembrie 2007 și conform dispozițiilor art. 78 din Constituția României a intrat în vigoare la trei zile de la data publicării ei în Monitorul Oficial, în textul acesteia neprevăzând-se o altă dată ulterioară.

Potrivit dispozițiilor art. 15 (2) din Constituția României „ legea dispune numai pentru viitor „ astfel încât în mod corect impozitul a fost calculat în conformitate cu dispozițiile art. 77¹ alin. 1 lit. a și b din legea nr. 571/2003 și pct. 35 din HG nr. 1861/21.12.2006 prin care au fost modificate și completate Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004 care precizează că „pentru imobilele dobândite la o dată mai mare de trei ani se aplică o cotă de impozit de 2% până la valoarea de 1.000.000 lei inclusiv”.

În mod corect organul fiscal a avut în vedere prevederile pct. 5 alin. 5 din HG nr.1195/2007 și art. 151⁶ din Codul fiscal care menționează că „odată pe an, camerele notarilor publici vor reactualiza, expertizele privind valoarea de circulație a bunurilor imobile care vor fi comunicate la direcțiile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice”, aceasta deoarece prin hotărâre judecătorească nu a fost precizată valoarea imobilului stabilită de un expert autorizat în condițiile legii.

Verificând modul de calcul al impozitului și quantumul sumei acestuia în raport de dispozițiile legale sus citate, tribunalul constată că acesta a fost corect calculat.

Pe cale de consecință se va respinge contestația împotriva deciziei nr. 10.2007 din 13.12.2007, aceasta fiind legală și temeinică.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei ridicată de intimată prin întâmpinare.

Respinge contestația formulată de contestatoarea _____, cu domiciliul în Rm.Vâlcea, str. Râureni nr. _____ județul Vâlcea, împotriva deciziei nr. _____ 2008 emisă de intimata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE VALCEA, cu sediul în Rm.Vâlcea, str. G-ral Magheru nr.17, județul Vâlcea.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din _____ 2009, la sediul Tribunalului Vâlcea.

Președinte,

Grefier,

n
ii
în

ru
-a
tă
le
tă

28
at
ia

ne
în
ct.
ite
al,
o
de

din
an,
de
ale
nu
iile

în
ect

nr.