

DECIZIA NRxxx / 10.01.2007
privind solutionarea contestatiei formulate de
SCxxx SRL ,xxxx
, SIBIU.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu , a fost investita in baza art.179(1) , lit a din O.G. nr. 92/2003 (R) cu solutionarea contestatiei formulata de SC.xxxx SRL Sibiu impotriva documentului pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise in baza prevederilor art. 27 , alin (2) din O.G. nr.51/1997 nr.84 , intocmit de BIROUL VAMAL SIBIU in data de 20.10.2006.

Datoria vamala aferenta contractului de leasing FN/27.03.2000 a fost stabilita de BIROUL VAMAL SIBIU in data de 20.10.2006 prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului nr.xxx/11.05.2005 , document contestat de societate .

D.G.F.P. Sibiu prin Decizia nr. xxx/2005 respinge contestatia formulata de SC.xxx SRL Sibiu ca neintemeiata .

Decizia nr.xx/2005 a fost atacata la Tribunalul Sibiu , care prin Sentinta civila nr.xx/x/2006 respinge actiunea formulata de SC.xxx SRL Sibiu .

Impotriva Sentintei civile nr.xxx/ 2006 , SCxxx SRL Sibiu declara recurs .

Curtea de Apel ALBA IULIA prin Decizia Civila nr. xxx / 2006 , admite recursul declarat de SC.xxxSRL Sibiu impotriva sentintei civile nr.xxx/ 02.03.2006 pronuntata de Tribunalul Sibiu in dosarul nr.xxx/2005 si dispune anulara in parte a actului constatator nr.xxx/11.05.2005 emis de Biroul vamal Sibiu si a Deciziei nr.xx/30.06.2005 emisa de D.G.F.P. Sibiu si “obliga autoritatea vamala sa incheie un nou act constatator prin care sa calculeze datoria vamala a reclamantei la valoarea reziduala a bunurilor , dar nu mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunurilor , conform art. 27 alin. 3 si 4 din OG nr.51/1997.”

Biroul vamal Sibiu in baza Decizia Civila nr. xxx/2006 , incheie in data de 20.10.2006 documentul pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise in baza prevederilor art. 27 , alin (2) din O.G. nr.51/1997.

Contestatia impotriva documentului pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise in baza prevederilor art. 27 , alin (2) din O.G. nr.51/1997 , a fost depusa in termenul prevazut la art. 177(1) din O.G. nr.92/2003 republicata , fiind inregistrata la Directia regionala vamala Brasov –Biroul Vamal Sibiu cu numarul xxx/06.11.2006 iar la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu cu nr. xxx/19.12.2006 .

Documentul contestat a fost comunicat societatii in data de 25.10.2006 prin predarea sub semnatura delegatului acesteia xxx

SC.xxxx SRL contesta documentul nr. xxx/20.10.2006 prin care i sa stabilit obligatii vamale in suma dexxx lei reprezentand tva in vama aferenta valorii reziduale la contractului de leasing FN/27.03.2005.

I . Prin contestatia formulata contestatoarea considera ca actul contestat este nelegal si netemeinic intrucat nu au fost respectate dispozitiile Deciziei Civile nr. xxx / 2006 a Curtii de Apel Alba Iulia , prin care Biroul vamal a fost obligat sa recalculeze datoria vamala la o valoare reziduala care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunurilor.

I-si intemeiaza contestatia invocand dispozitiile art. 27 alin 3 si 4 din O.G. nr. 51/1997 , unde se stipuleaza ca la expirarea contractului de leasing utilizatorul este obligat sa plateasca taxele vamale la valoarea reziduala a bunului , care nu poate fi mai mica de 20 % din valoarea de intrare a bunului .

II . Biroul vamal Sibiu prin documentul pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale deschise in baza prevederilor art. 27 , alin (2) din O.G. nr.51/1997 nr.84 retine urmatoarele :

-in baza autorizatiei nr.xx/27.03.2000 emisa de Biroul vamal Sibiu , bunurile ce fac obiectul contractului de leasing , au beneficiat de regim vamal suspensiv de admitere temporara , pana la data de 03.04.2005;

-regimul vamal suspensiv de admitere temporara nu a fost definitivat pana la data de 03.04.2005 ;

-intrucit operatiunea de admitere temporara nu a fost incheiata la data de 03.04.2005 , Biroul vamal Sibiu in data de 11.05.2005 a procedat in conformitate cu dispozitiile art.95(2) si atr 144 lit.b din Legea 141/1997 privind Codul Vamal , precum si ale art.155(2) si (3) din Regulamentul Vamal aprobat prin HG 626/1997, la incheierea din oficiu a operatiunii de admitere temporara pentru bunurile importate in baza DVI nr .xxxx/ 03.04.2000 si DVI nr. xxxx/ 07.04.2000 , initiate in baza contractului de leasing FN / 27.03.2000 ;

-la stabilirea datoriei vamale prin actul de control nr.xx/11.05.2005 s-a luat ca baza de calcul valoarea de intrare a bunurilor din contractul de leasing si care corespunde cu suma declarata de SC.xxx SRL in DVI NR. xxx/03.04.2000 si DVI nr.xx/07.04.2000 respectiv.suma de xxx ITL;

-prin Sentinta Civilaxxx / 2006 a Curtii de Apel Alba Iulia , Biroul vamal a fost obligat sa recalculeze datoria vamala a societatii la o valoare reziduala care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunurilor .

Ca urmare Biroul Vamal Sibiu la recalcularea datoriei vamale prin documentul pentru regularizarea situatiei operatiunilor vamale nr.xxx/10.10.2006 a avut in vedere valoarea reziduala xxxx ITL stabilita de utilizator (locatarul) de comun acord cu finantatorul (locatorul) prin contractul de leasing , valoare care se incadreaza in prevederile art.27 , alin. 3 si 4 din O.G.nr. 51/1997 , si in limita impusa de Curtea de Apel Alba

lulia , respectiv nu este mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunurilor importate si de originea bunurilor importate .

In concluzie bunurile importate avand origie comunitara datorita stabilita este la nivelul taxei pe valoarea adaugata datorata in vama in suma de xxx lei .

III.Avand in vedere documentele aflate la dosarul cauzei legislatia in vigoare in perioada verificata , sustinerea partilor , organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele :

Referitor la contestarea sumei de xxx lei reprezentand tva aferent importului de bunuri in baza contractului de leasing FN / din 27.03.2000.

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca societatea datoreaza si tva aferente bunurilor importate in baza DVI nr.xxx/03.04.2000 , nr. xxx/07.04.2000 si a contractului de leasing FN plasate in regim suspensiv de admitere temporara pana la data de 03.04.2005 , in conditiile in care la data expirarii regimului vamal suspensiv de admitere temporara , titularul contractului de leasing nu a procedat la incheierea operatiunii suspensive de admitere temporara .

In luna martie 2000 , societatea in baza contractului de leasing FN , achizitioneaza bunuri (utilaj tehnologic) in valoare de xxxITL, din care valoarea rezidualaxxxITL , cu optiunea de cumparare la expirarea duratei contractului (ART.9 din contractul de leasing.)

-in baza autorizatiei nr.xxx/27.03.2000 emisa de Biroul vamal Sibiu , bunurile ce fac obiectul contractului de leasing , au beneficiat de regim vamal suspensiv de admitere temporara , pana la data de 03.04.2005;

-regimul vamal suspensiv de admitere temporara nu a fost definitivat pana la data de 03.04.2005 ;

-intrucit operatiunea de admitere temporara nu a fost incheiata la data de 03.04.2005 , Biroul vamal Sibiu a procedat in 11.05.2005 la incheierea din oficiu a operatiunilor de admitere temporara pentru bunurile importate in baza DVI nr . xx/ 03.04.2000 si DVI nr. xxx/ 07.04.2000 , initiate in baza contractului de leasing FN / 27.03.2000 ;

In drept sunt aplicabile prevederile :

-art. 27 alin. 3 si 4 din O.G. nr.51/28.august 1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing (R) cu modificarile si completarile ulterioare care mentioneaza :

- art. 27 alin 3). “ in cazul in care utilizatorul , din vina societatii de leasing sau a furnizorului , nu si-a exercitat dreptul de optiune prevazut in contract , privind prelungirea termenului de leasing sau achizitia bunului , iar bunul nu a fost restituit , utilizatorul este obligat sa plateasca taxele vamale la valoarea reziduala a bunului , care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului .”

- art.27 alin 4) “ in cazul achizitionarii bunurilor introduse in tara in conditiile alin .(1) si (2) , utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheerii contractului de vanzare cumparare , care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului .”

-art. 155 alin 1. si alin 2 din din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG 626/1997, care mentioneaza :

-art.155 alin. 1 “ regimul vamal suspensiv inceteaza daca marfurile plasate sub acest regim sau , dupa caz , produsele compensatoare sau transformate obtinute primesc , in mod legal , o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal “

-art.155 alin . 2 “ daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin.1 taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza , din oficiu , de birourile vamale in baza unui act constatator iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal .Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv .”

Afirmatia petentei potrivit careia Biroul vamal la intocmirea actului contestat (84/20.10.2006) “nu s-au respectat dispozitiile deciziei civile nr.xxx/2006 a Curtii de Apel Alba Iulia” nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei intrucat :

- la intocmirea documentului de regularizare a datoriei vamale s-au luat ca baza de calcul elementele de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale conform art.155 alin 2 din din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal aprobat prin HG 626/1997 si contractul de leasing incheiat cu societatea finantatoare respectiv , valoarea reziduala stabilita de comun acord intre finantator si utilizator in suma de xxxlTL (35.000000 x 20.28% =7100.000);

- valoarea reziduala stabilita in contractul de leasing in suma de xxxlTL se incadreaza in dispozitiile Deciziei Civile nr.xxx/2006 a Curtii de Apel Alba Iulia in sensul ca nu este mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunurilor ;

- in Decizia Civila nr.xxx/2006 a Curtii de Apel Alba Iulia se mentioneaza ca valoarea reziduala nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare , nefiind limitata strict la 20% decat in situatia in care aceasta in contractul de leasing ar fi fost stabilita la o valoare sub limita de 20% ;

-daca in contractul de leasing ar fi fost stabilita o valoare mai mica decit limita minima admisa de prevederile atr. 27 alin 3 si 4 din O.G.nr. 51/1997 (R) si cea impusa prin Decizia Civila nr.xxx/ 2006 a Curtii de Apel Alba Iulia de minimum 20% din valoarea de intrare a bunurilor importate , numai atunci baza de calcul al drepturilor vamale ar fi fost stabilita in limita de 20% din valoarea de intrare

Mai mult petenta avea posibilitatea cunoscand prevederile O.G. nr.51/1997 (R) sa negocieze cu utilizarorul valoarea reziduala la limita minima de 20% , din valoarea de intrare a bunurilor.

Deasemenea afirmatia petentei potrivit careia Biroul vamal a stabilit gresit datoria vamala respectiv tva in loc de taxe vamale nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat :

- pentru bunurile ce fac obiectul contractului de leasing la incheerea regimului vamal suspensiv , devin exigibile taxele vamale precum si tva aferenta ;

- bunurile importate ce fac obiectul in baza DVI nr. xxx/2000 si DVI nr. xxx/2000 avand completate pozitiile 34 si 36 sunt considerate de origine comunitara si sunt exceptate de la plata taxelor vamale conform Tarifului vamal al Romaniei si a Acordului European dar nu si de tva.

- exigibilitatea tva pentru importul intervine la data cind se genereaza drepturi de import respectiv la data incheerii regimului vamal suspensiv(art.136 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu completarile si modificarile ulterioare.)

Ca urmare a reglementarilor legale sus mentionate organul de solutionare a contestatiilor considera ca Biroul vamal Sibiu in mod justificat a luat ca baza de calcul la stabilirea drepturilor vamale privind tva aferente inchiderii operatiunilor suspensive de admitere temporara initiate in baza DVI nr. xxx/2000 si DVI nr. xxx/2000 , valoarea ramasa stabilita in contractul de leasing .

Pentru considerentele aratate in baza art.180(2) si 181(5) din OG.nr. 92/2003 (R)

D E C I D E :

1. Respinge contestatia formulata de SCxxx SRL Sibiu , ca neintemeiata si insuficient motivata pentru suma de xxxlei reprezentand tva aferenta contractului de leasing.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV ,

VIZAT,

SERV. JURIDIC ,

0

Serviciul Solutionare Contestatii

Adresa : Sibiu –Calea Dumbravii nr.28-32 , cod 550324
Tel : 0269/218176 , Fax .0269/218315
www. finante sibiou .ro