

DECIZIA nr.....2009

cu privire la solutionarea contestatiei formulata
de S.C. " X " SRL , , judetul Buzau inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub
nr.....2008

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr.2009 de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Buzau cu privire la contestatia societatii comerciale " X " SRL , , judetul Buzau formulata impotriva deciziei de impunere nr.....2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata si a Decziei privind nemodificarea bazei de impunere nr... ..2008 emise in baza Raportului de inspectie fiscala nr.....2008 de reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie :

1. Anularea Deciziei de impunere nr.....2008 prin care s-au stabilit urmatoarele obligatii de plata :

a) Impozit pe veniturile din salarii si asimilate salariilor :

-debit =.. lei;

-majorari de intarziere =..... lei;

-penalitati de intarziere = ..lei;

b) Impozit pe profit

debit =..... lei;

-majorari de intarziere =..... lei;

-penalitati de intarziere = lei;

c) Contributia salariatilor la asigurarile sociale de stat :

debit =..... lei;

-majorari de intarziere =..... lei;

-penalitati de intarziere = lei;

d) Contributia unitatii la asigurarile sociale de stat :

-debit =..... lei;

-majorari de intarziere =..... lei;

-penalitati de intarziere =lei ;

e)Contributia pentru accidente de munca si boli profesionale

-debit =..... lei;

-majorari de intarziere =..... lei;

-penalitati de intarziere = lei ;

f)Contributia unitatii la asigurarile de somaj :

-debit =.....lei;

-majorari de intarziere =....lei;

-penalitati de intarziere = lei ;

g)Contributia salariatilor la asigurarile de somaj :

-debit =.....lei;

-majorari de intarziere =.....ei;

-penalitati de intarziere = ... lei

h)Contributia unitatii la asigurarile de sanatate

-debit =.....lei;

-majorari de intarziere =.....lei;

-penalitati de intarziere =lei ;

i)Contributia salariatilor la asigurarile de sanatate:

-debit =..... lei;

-majorari de intarziere =..... lei;

-penalitati de intarziere = lei

j)Contributia pentru indemnizatii si concedii :

-debit =.... lei;

-majorari de intarziere = lei;

k)Fond garantare plata creante sociale

debit =.... lei;

-majorari de intarziere = ... lei;

TOTAL =..... lei

2.Agentul economic contesta si modul de solutionare a decontului nr.....01.2008 de taxa pe valoarea adaugata cu sume negative cu optiunea de rambursare , nefiind de acord cu suma aprobata la rambursare de lei , intrucat societatea a inregistrat si a declarat pentru rambursare suma de lei din care se scade lei TVA ce nu se justifica la rambursare ,suma de rambursat trebuie sa fie in cuantum de lei .

In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive de fapt si de drept :

Cu referire la inspectia fiscala din luna septembrie 2007 , contribuabilul precizeaza ca aceasta a avut loc ulterior datei din avizul de inspectie fiscala deoarece a solicitat la amanare , dar inspectorii in cauza nu au completa in registrul unic de control al societatii si nu au prezentat ordinul de serviciu , controlul dupa 2-3 saptamani a fost intrerupt de catre inspectorii fiscali .

Contribuabilul precizeaza ca au fost intocmite procese verbale de control la data01.2008 ,01.2008,....02.2008 prin care cu toate ca inspectorii se aflau deja in inspectie generala prin controlul inceput in luna septembrie 2007 , s-au stabilit obligatii fiscale de plata un suma de lei ,... lei. si ... lei reprezentand debite , dobanzi , amenzi si penalitate fara a se mentiona natura acestor obligatii fiscale si perioadele la care sunt sabiliate acestea . Dealtfel in procesul verbal din data de 02.2008 se mentioneaza dreptul de rambursare a sumei de lei reprezentand TVA de recuperat .

Intrucat prin decontul de TVA aferent lunii decembrie 2007 societatea a solicitat rambursarea soldului negativ de TVA prin bifarea optiunii DA , organele de inspectie fiscala aveau obligatia ca in termen de 45 de zile de la data depunerii decontului de TVA sa verifice si sa ramburseze soldul negativ solicitat .

Contestatoarea sustine ca in luna noiembrie 2006 a avut loc un un incendiu la societate si ca urmare a fost nevoita sa isi inceteze aproape complet activitatea si nu a mai reusit sa isi plateasca unele taxe si impozite .

Prin suspendarea repetata si nejustificata si excesiv de lunga a controlului fiscal societatea a fost impiedicata sa isi incaseze TVA de rambursat , nereusind sa isi plateasca datoriile restante , controalele in cauza s-au finalizat cu confiscari de sume .

Prin Deciziile de impunere nr. Din....11.2008 si Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr.../.11.2008 nu se mentioneaza despre compensarea datoriilor fiscale cu TVA de recuperat si dobanzile care s-au nascut in favoarea societatii .

Petenta considera ca deciziile nr. ... si ... din11.2008 trebuiau sa fie aprobate si semnate de directorul executiv al DGFP Buzau si nu cum s-a procedat de directorul executiv adjunct .

In deciziile mentionate si in Raportul de inspectie fiscala se prezinta in mod „telegrafic” s-au lipsesc motivele de fapt ce au determinat sumele stabilite suplimentar.

Au fost incalcate prevederile art.103 (3) din OG nr.92/2003 , deoarece peste inspectia fiscala generala inceputa in septembrie 2007 si terminata in noiembrie 2008 , s-au suprapus inspectiile fiscale finalizate cu procese verbale la datele de01.2008 , ...01.2008 si ...02.2008 , pentru aceiasi perioada fiind efectuate mai multe controale fiscale .

Inspectorii fiscali nu au colaborat cu contribuabilul pe perioada controlului , rezumandu-se in data de ...11.2008 la discutia finala privind rezultatele inspectiei fiscale , fiind incalcate principiile Codului de procedura fiscala cu referire la dreptul

contribuabilului de a fi ascultat pentru a se evita deciziile pripite luate de organul de control .

Prin interpretarea dispozitiilor art. 82,94,105 si 106 din Codul de procedura fiscala , organul de solutionare a contestatiei trebuie sa considere ca nu se mai impune analiza pe fond a cauzei ,aplicandu-se art.182 alin.5 .

Pentru impozitele si contributiile mentionate in Decizia de impunere nr.... din 11.2008 nu sunt indicate motivele de fapt , mentionandu-se ca nu au fost declarate obligatiile de plata pentru lunile iunie 2005 , septembrie 2006 , februarie 2007 , ca temei de drept precizandu-se art.81 , alin.1 , fara a avea legatura cu situatia impozitelor controlate , prevederea legala fiind art. 83 alin.4 .

Cu referire la impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de lei in decizia de impunere nr.2008 ca motive de fapt se mentioneaza inregistrarea partiala a veniturilor in perioada verificata ca motive de fapt si de drept art. 19 alin.1 art.21 alin.4 lit. g) din Legea nr. 571/2003 .

Pentru anul 2004 si 2005 in Raportul de inspectie fiscala se mentioneaza ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile cu amenzile si penalitatile , cheltuielile cu impozitul pe profit , cheltuielile cu materii prime , fara a se face probe conform art. 65 alin.2 din OG nr. 92/2003, dar in baza art. 21 alin.1 din Legea nr. 571/2003 cheltuielile cu materiile prime sunt efectuate in scopul realizarii de venituri .

Pentru anul 2007 cheltuielile efectuate cu tertii in suma de lei in luna decembrie 2007 , considerate de organul fiscal fara probe drept cheltuieli nedeductibile fiscal exista un contract si nu deviz de lucrari , a fost intocmita factura externa nr./12.2007 de catre firma M din Italia specializata in intretinerea si repararea utilajelor din industria lemnului.

Cu referire la taxa pe valoarea adaugata petenta contesta Decizia de nemodificare a bazei de impunere nr./2008prin care s-a aprobat rambursarea sumei de lei , suma totala declarata de societate pentru rambursare fiind de lei din care nu s-a aprobat valoarea de lei si ca urmare suma de rambursat a trebuit sa fie de lei .

Agentul economic considera ca organul fiscal trebuia sa calculeze in favoarea societatii dobanzi datorate incepand cu data de03.2008 , totodata organul fiscal nu a efectuat compensarea datoriilor cu creantele din proprie initiativa .

II. Din Decizia de impunere nr..../11.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala , Decizia/11.2008 privind nemodificarea bazei de impunere si Raportul de inspectie fiscala nr./11.2008 ce sta la baza emiterii acestora , se retin urmatoarele :

Cu privire la impozitul pe veniturile de natura salariala , organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic a declarat drept obligatie de plata pentru perioada 01.01.2003- 31.10.2008 suma de lei cu o diferenta in minus de lei fata de suma inregistrata in evidenta contabila intrucat nu au fost depuse la organul fiscal declaratiile privind obligatiile de plata pentru lunile iunie 2005 , septembrie

2006 , decembrie 2006 si februarie 2007 . Pentru neplata la termen a sumelor datorate au fost calculate accesorii in suma de lei .

Deoarece nu au fost achitate in totalitate si la termen impozitul datorat , organele de inspectie fiscala au considerat ca pot fi intrunite elementele constitutive ale infractiunii prevazute la art.6 din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale .

Cu referire la contributiile de asigurari sociale de stat si asimilat acestora mentionate de petenta in contestatie , organele de inspectie fiscala au constatat asemanator ca si la impozitele pe veniturile din salarii ca agentul economic verificat nu a depus la organul fiscal competent declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat al statului pentru lunile iunie 2005 septembrie 2006 , decembrie 2006 si februarie 2007 , fiind incalcate prevederile art.81 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , calculandu-se in sarcina societatii , de plata suma totala de lei reprezentand contributi si accesorii . Pentru contributiile individuale retinute de la asigurati si neachitate la bugetul de stat s-a considerat ca pot fi intrunite elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art. 6 din legea nr. 241/2005 .

Privind impozitul pe profit pentru anul 2004 si 2005 organele de inspectie fiscala au constatat ca nedeductibile fiscal cheltuielile cu amenzile si penalitatile , cu impozitul pe profit , cheltuielile cu materiile prime cont 601 prin creditarea contului „471” .

Pentru anul fiscal 2006 , organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic a inregistrat in venituri din contravaloarea lucrarilor si serviciilor facturate in suma de lei , numai suma de lei cu o diferenta in minus de lei , de asemenea a fost diminuat in mod eronat profitul impozabil cu suma de lei reprezentand cedarea unui contract de leasing financiar in luna octombrie 2006, nu au fost inregistrate venituri din despagubiri si penalitati in suma de lei .

Pentru anul fiscal 2007, s-a constatat ca agentul economic in mod eronat a inregistrat drept cheltuieli deductibile fiscal reprezentand ,amenzile , majorari si penalitati in suma de lei , venituri din despagubiri si penalitati in suma de lei inregistrata in luna decembrie 2007 , cheltuieli cu serviciile executate de terti in suma de lei inregistrate in luna decembrie 2007 in baza facturii12.2007 fara a exista documente justificative care sa ateste efectuarea prestatiiilor .

Pentru anul fiscal 2008 , organele de inspectie fiscala au considerat ca cheltuielile cu amortizarea imobilelor in suma de lei sunt nedeductibile fiscal deoarece imobiliarile corporale in cauza se afla in conservare nefiind utilizate .

Ca urmare a celor constatate s-a dispus calcularea unui impozit pe profit suplimentar in suma totala de ... lei si majorari de intarziere in cuantum de ... lei si penalitati in valoare de lei .

Cu referire la taxa pe valoarea adaugata colectata s-a constatat ca agentul economic in mod eronat a inregistrat in luna decembrie 2007 numai ca taxa deductibila , factura fiscala nr...../2007 cu taxare inversa reprezentand

aprovizionare cu material lemnos , in fapt trebuia evidentiata si ca TVA colectata , diminuandu-se TVA deductibila cu suma de lei .

III .Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor de fapt si de drept invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala ,raportat la actele normative in vigoare se retin urmatoarele :

Societatea comerciala X SRL are sediul social in judetul Buzau , este inregistrata la Registrul Comertului J10/..... si are cod unic de inregistrare

Prin cererea nr...../08.2007,inregistrata la D.G.F.P.Buzau, sub nr...../08.2007, S.C.X S.R.L.,a solicitat amanarea inspectiei fiscale pe o perioada de 40 zile.

Echipele de control care au finalizat inspectia fiscala s-au deplasat la contribuabil, in baza ordinului de serviciu nr.....10.2007.

Prin adresa nr...../10.2007,D.G.F.P.Buzau, aduce la cunostinta contribuabilului suspendarea inspectiei fiscale in conformitate cu prevederile art.2,lit.a,din O.M.F.P.nr.708/2006, urmare a necesitatii efectuarii unor controale incrucisate si reluarea verificarii , dupa incetarea conditiilor care au generat suspendarea, data acesteia urmand a fi comunicata in scris.

Mentionam ca, D.G.F.P.Buzau, a solicitat in aceeasi data, respectiv 10.2007,cu adresele nr.... si,organelor fiscale teritoriale competente,respectiv Administratiilor Financiare a Finantelor Publice ale sectoarelor 1 si 6,Bucuresti,efectuarea verificarilor incrucisate necesare finalizarii inspectiei fiscale la S.C.X S.R.L..

Asa cum rezulta si din aceasta adresa a D.G.F.P.Bucuresti,in cursul anului 2008 D.G.F.P.Buzau, a solicitat prin adresele nr.....02.2008,.....06.2008 si respectiv09.2008,transmiterea datelor intr-o perioada cat mai scurta de timp pentru a putea definitiva inspectia privind rambursarea taxei pe valoarea adaugata la S.C.X S.R.L..

Referitor la solicitarea de rambursare a taxei pe valoarea adaugata,precizam ca agentul economic si-a exprimat aceasta optiune prin decontul trim.IV 2007,inregistrat la D.G.F.P.Buzau, sub nr.....01.2008.

Intrucat la data solicitarii rambursarii taxei pe valoarea adaugata nu era solutionata verificarea incrucisata solicitata la D.G.F.P.Bucuresti,prin adresa nr.....10.2007,s-a dispus suspendarea inspectiei fiscale pana la momentul solutionarii verificarii incrucisate.

Asadar,constatarile verificarilor incrucisate solicitate organelor fiscale teritoriale competente din municipiul Bucuresti au fost transmise D.G.F.P.Buzau in data de01.2008 si respectiv10.2008.

Cu adresa nr.39110/21.10.2008, D.G.F.P.Buzau,aduce la cunostinta S.C.X S.R.L.,ca incepand cu data de11.2008,va fi reluata inspectia fiscala care a fost

suspendata in temeiul art.2,lit.a din O.M.F.P. nr.708/2006.

Prin procesele verbale incheiate de organele de control din cadrul D.G.F.P. Buzau,in data de ianuarie 2008, ...ianuarie 2008 si respectiv . februarie 2008,nu au fost stabilite obligatii fiscale asa cum se sustine in contestatia formulata, aceste acte de control, au avut ca obiect incasarea arieratelor bugetare.

Asa cum se precizeaza si in continutul acestor acte de control,sumele inscrise reprezinta obligatii fiscale datorate bugetului consolidat al statului,potrivit fisei sintetice emise de A.F.P.C. Merei,respectiv obligatii fiscale declarate de contribuabil, precum si obligatiile fiscale accesorii ale acestora calculate de A.F.P.C. Merei,pentru neandepinirea obligatiei de plata a obligatiilor principale declarate si nu obligatii fiscale stabilite in urma unor inspectii fiscale.

De asemenea,taxa pe valoarea adaugata de recuperat in suma de lei,era inregistrata, in fisa sintetica emise de A.F.P.C. Merei, la data de ...02.2008,pe baza deconturilor depuse de contribuabil si nu stabilita in urma unei inspectii fiscale,prin care sa se verifice modul de determinare al acesteia, si respectiv dreptul de rambursare.

Urmare a controalelor inopinate mentionate mai sus,contribuabilul,a achitat (si nu au fost confiscate) in baza disponibilitatilor din conturile bancare ale acestuia, diverse obligatii restante la bugetul consolidat al statului.

I. Fata de cele sustinute de contestatara la paginile 8-16,punctele a,c,d,e,f,g,h,i,j,k,din contestatia formulata,precizam urmatoarele:

Asa dupa cum rezulta si din raportul de inspectie fiscala incheiat,obligatiile fiscale mentionate la punctele a,c,d,e,f,g,h,i,j,k, au fost calculate si inregistrate corect de S.C.X S.R.L.,in evidenta contabila a acesteia, dar nu au fost declarate in totalitate la organul fiscal teritorial,intrucat nu au fost depuse declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul consolidat al statului pentru lunile iunie 2005,septembrie 2006,decembrie 2006 si februarie 2007.

Deoarece contribuabilul nu a efectuat reglarea evidentei fiscale cu cea contabila pana la data inspectiei fiscale,s-a procedat la emiterea deciziei de impunere pentru aceste obligatii fiscale nedeclarete.

Asadar, prin inscrierea acestor sume in decizia de impunere s-a efectuat reglarea evidentei fiscale astfel incat sa existe corespondenta cu datele inscrise din evidenta contabila,acestea nereprezentand obligatii suplimentare fiind nedeclarete la organul fiscal teritorial .

Potrivit O.G.nr.92/2003,privind Codul de procedura fiscala,titulul VII,art.94 privind obiectul si functiile inspectiei fiscale ,alin.(3), „pentru ducerea la indeplinire a atributiilor prevazute la alin.(2),organul de inspectie fiscala va proceda la :

b)verificarea concordantei dintre datele din declaratiile fiscale cu cele din evidenta contabila a contribuabilului;

e)stabilirea corecta a bazei de impunere,a diferentelor datorate in plus sau in minus,dupa caz,fata de creanta fiscala declarata si/sau stabilita,dupa caz,la momentul inceperii inspectiei fiscale; “ .

Mentionam ca nu intra in atributiile inspectiei fiscale administrarea obligatiilor fiscale declarate de agentul economic,calculul majorarilor de intarziere pentru neandepinirea obligatiei achitarii in termenul legal a obligatiilor fiscale declarate sau modul de stingere a acestora (prin plata,compensare,etc.)

Cu referire la impozitul pe profit se retin urmatoarele :

Cu privire la suma de lei , scazuta din luna februarie 2004 de catre organele fiscale afirmatiile contestatoarei nu se materializeaza in dovezi , asupra faptului ca in anul 2003 , societatea a fost platitoare de impozit pe venitul microintreprinderii,an in care cheltuielile nu contau la calculul acestui impozit si ca,deliberat,aceste cheltuieli au fost mutate in anul fiscal 2004,an in care cheltuielile contau la calculul impozitului pe profit.

Se ignora faptul ca daca formulele contabile se faceau corect si ar fi existat dovezi ca cheltuiala s-a produs in anul 2003 atunci in acest an s-ar fi efectuat formulele contabile:

An 2003

601=301lei

331=711 ...lei – nu conteaza la calculul impozitului pe veniturile microintreprinderii;

Logic,in anul 2004 s-ar fi facut formulele contabile

An 2004

411=704 ...18 lei

711=331 lei – conteaza la calculul impozitului pe profit ca cheltuiala;

Dupa cum se observa,indiferent de tratamentul contabil (chiar daca in 2003 era considerat gresit) in calculele fiscale ale anilor 2003 si 2004 nu se puteau efectua formule contabile care sa influenteze calculul impozitului pe venitul microintreprinderii (2003) sau a impozitului pe profit (2004).

Fata de cele invocate in contestatia formulata, precizam:Prin raportul de inspectie fiscala nr.....2008,pagina ...,lit.c),s-a constatat nedeductibilitatea cheltuielilor in suma de ... lei (...3 rol),inregistrate in lunile februarie (... lei) si aprilie (... lei) in contul 601,,Cheltuieli cu materiile prime” prin creditarea contului 471,,Cheltuieli inregistrate in avans”,intrucat scoaterea din evidenta a materiilor prime (prin creditarea contului 301,,Materii prime”) a avut loc in anul 2003,cand societatea era inregistrata ca platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor,prin debitarea in mod eronat a contului 471,,Cheltuieli inregistrate in avans”.

Astfel inregistrarea cheltuielilor respective trebuia facuta in anul 2003,la data iesirii din entitate sau la darea in consum,si nu in anul 2004,nefiind respectate

prevederile Normelor Metodologice de utilizare a conturilor contabile prevazute de O.M.F.P. nr.306/2002, in sensul respectarii continutului si functionalitatii acestora ,neexistand corespondenta intre natura operatiilor economice si continutul conturilor contabile, cu implicatii asupra reflectarii in mod fidel in situatiile financiare si fiscale ale agentului economic.

Asa cum s-a aratat si la cap.III pag.10, din raportul de inspectie fiscala nr.11.2008,societatea,a fost platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor de la infiintarea acesteia si pana la data de ...12.2003.

Referitor la formulele contabile prezentate de agentul economic mai sus,acestea sunt ipotetice si nu reprezinta inregistrarile corecte ce trebuiau evidentiata in contabilitate la scoaterea din evidenta a stocurilor,ele fiind specifice activitatii de productie.

Conform normelor contabile romanesti,productia in curs de executie se determina prin inventarierea productiei neterminate la finele perioadei prin metode tehnice de constatare a stadiului sau a gradului de efectuare a operatiilor tehnologice si evaluarea acestora la costurile de productie.

Astfel,inregistrarea productiei in curs de executie (331=711) se face la sfarsitul perioadei pe baza de inventar,costul de productie (inregistrat in creditul contului 711) avand corespondent prin evidentiarea stocului productiei neterminate (debitul contului 331).

Precizam ca, societatea, nu a prezentat , in timpul controlului sau in contestatia formulata, documente in sprijinul celor sustinute, respectiv inventarul productiei neterminate sau calculatia costurilor pe produs.

Mentionam ca in exercitiile financiare 2003 si 2004 (perioada in care societatea a functionat in municipiul Bucuresti), S.C.X S.R.L., a desfasurat potrivit documentelor si actelor contabile puse la dispozitia organului de control numai activitati de comert si prestarii servicii.

In fapt,societatea,achizitiona bunuri (parchet,plinta,adezivi,lacuri,etc.) ce erau folosite la lucrari de pardoseli contractate cu diversi beneficiari si care erau apoi facturate acestora.Acest lucru rezulta si din documentele anexate de agentul economic,respectiv contractul de subantepriza nr.....12.2002, incheiat cu S.C.C S.A.Bucuresti,ce a avut ca obiect executarea unor lucrari de pardoseli parchet,precum si din factura fiscala nr.....02.2004,emisa de acelasi beneficiar,prin care a fost facturat parchetul utilizat.

In contractul de subantepriza nr...../12.2002,anexat de contestatoare,nu se mentioneaza la art.4 ca „materialele vor fi depozitate pe santier”,si „Antreprenorul nu este raspunzator de materialele si utilajele depozitate de catre subantreprenor sau de catre furnizorii acestuia pe santier”.

Cu referire la anul fiscal 2005 ,;contestatoarea nu isi motiveaza solicitarea formulata de refacere a calculului fiscal sustinand doar ca nu se prezinta dovezi si nu

s-a cercetat suficient fenomenul de catre organul fiscal.

Prin raportul de inspectie fiscala nr.2008,s-a constatat ca „in luna iulie 2005,au fost compensate datoriile,respectiv avansuri primite de la clienti (clienti creditorii) in suma de lei, cu creante clienti (sume de incasat de la clienti).

Mentionam ca, S.C.X S.R.L.,a efectuat aceasta compensare fara a intocmi nota contabila si fara a avea la baza un document justificativ,prin preluarea in balanta de verificare a lunii iulie 2005,a altor solduri fata de totalul sumelor inregistrate in balanta de verificare a lunii iunie 2005, in contul 411„Clienti ” si 472„Venituri inregistrate in avans”.

Precizam ca societatea a evidenciat avansurile incasate de la clienti in mod eronat in contul 472„Venituri inregistrate in avans” si nu in contul 419„Clienti-creditori”.

In fapt totalul sumelor inscrise in balanta de verificare a lunii iunie in contul 472„Venituri inregistrate in avans”, era de lei, in timp ce suma preluata ca sold initial in luna iulie 2005 a fost de doar lei,cu diferenta de lei, fiind influentat soldul initial (luna iulie 2005) al clientilor de incasat.

Astfel , nu a mai fost intocmita nota contabila 411(clienti) = 701,704, 707 (venituri din vanzarea produselor finite , prestarea serviciilor sau vanzarea marfurilor), avand ca rezultat neanregistrarea unor venituri in suma de lei.

Nu a fost respectat principiul contabil al necompensarii , conform caruia , orice compensare intre elementele de activ si de datorii sau intre elementele de venituri si cheltuieli este interzisa .

Eventualele compensari intre creante si datorii ale entitatii fata de acelasi agent economic pot fi efectuate , cu respectarea prevederilor legale, numai dupa inregistrarea in contabilitate a veniturilor si cheltuielilor la valoarea integrala .

Cu referire la anul fiscal 2005 se retine ca in mod eronat agentul economic a inregistrat drept cheltuieli deductibile contravaloarea unor amenzi , majorari si penalitati datorate bugetului de stat in suma de 4.904 lei contra prevederilor art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal , care stipuleaza : alin.4 lit.b)

„ b) dobanzile/majorarile de intarziere, amenzile, confiscarile si penalitatile de intarziere datorate catre autoritatile romane, potrivit prevederilor legale. Amenzile, dobanzile, penalitatile sau majorarile datorate catre autoritati straine ori in cadrul contractelor economice incheiate cu persoane nerezidente si/sau autoritati straine sunt cheltuieli nedeductibile, cu exceptia majorarilor al caror regim este reglementat prin conventiile de evitare a dublei impuneri ”.

Deasemeni cheltuielile in suma de lei , evidenciate in luna august 2005 in contul 627”Cheltuieli cu serviciile bancare si asimilate”, sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal,intrucat s-a constatat ca acestea au fost inregistrate eronat,dintr-o greseala de calcul,serviciile percepute de unitatea bancara pentru conturile in devize fiind transformate eronat in lei , la un curs de 35,4 lei/€ fata de 3,54 lei/€.

In luna august 2005, nu au fost inregistrate venituri in suma de lei aferente

facturii fiscale seria ... nr.....08.2005 , emisa la finalizarea unor lucrari/servicii efectuate . Astfel , a fost inregistrata pe venituri numai suma de lei fata de lei , cat reprezenta contravaloarea lucrarilor si serviciilor facturate , diferenta de lei pentru care au fost emise un numar de 3 facturi fiscale de avansuri primite de la client (martie 2005 , aprilie 2005 si mai 2005) , ramanand evidentiata doar ca avans primit.

Dealtfel pentru acest capat de cerere , contestatoarea se rezuma doar la afirmatii “ nu au fost prezentate probe “ situatie asemanatoare si pentru anul 2006 .

Conform raportului de inspectie fiscala nr.....2008,pagina 19,pct.b), ,, cheltuielile in suma de lei inregistrate in luna iulie 2006 in contul 658.3 ”Cheltuieli privind operatii de capital ”, la cedarea unui contract de leasing financiar, sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

In fapt SC X S.R.L. a inregistrat eronat , pe seama cheltuielilor , diferenta dintre valoarea activului si suma recuperata prin amortizare pana la data cedarii contractului de leasing , si nu prin debitarea conturilor 167 ”Alte imprumuturi si datorii asimilate” si 168 ”Dobanzi aferente imprumuturilor si datoriilor asimilate” cu valoarea imprumutului si a dobanzilor nerestituite la data cedarii contractului de leasing “.

Referitor la mentiunea contestatarei ca,nu s-au facut aceste inregistrari presupuse de organul fiscal,cheltuielile fiind doar cele de amortizare,diferenta fiind inchisa prin debitarea conturilor 167 si 168,precizam ca diferenta dintre valoarea activului si suma recuperata prin amortizare pana la data cedarii contractului de leasing nu putea fi inregistrata pe seama cheltuielilor de amortizare.

Numai in situatia iesirii din patrimoniu a unor imobilizari proprii,costul de achizitie sau productie nerecuperat, la momentul iesirii, se inregistreaza pe seama cheltuielilor de exploatare.

Cu refere la suma delei , se retine faptul ca : actionarea in judecata a societatii de asigurari, a avut ca scop pronuntarea unei hotarari judecatoresti prin care sa se dispuna obligarea asiguratorului la plata despagubirilor in conditiile si in limitele stabilite prin contractul de asigurare incheiat.

Contractul de asigurare reprezinta un act juridic prin care asiguratul se obliga sa plateasca societatii de asigurare o prima,aceasta din urma obligandu-se sa-si asume riscul producerii unui eveniment si sa plateasca beneficiarului (care poate fi asiguratul sau o terta persoana) o despagubire in limitele stabilite.

Prin sentinta nr.....2006,Tribunalul Buzau – Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ,admite actiunea formulata de S.C.X S.R.L.,si pe baza expertizelor tehnice si contabile solicitate (referitoare la costurile de reparatie sau inlocuire a bunurilor afectate de evenimentul asigurat) precum si a documentelor incheiate de organele abilitate (politie,pompieri),ca urmare a finalizarii cercetarilor efectuate, prin care s-a exclus culpa asiguratului, obliga asiguratorul la plata sumei totale de ... lei din care ... lei cu titlu de acoperire daune si ... lei cheltuieli de judecata

Precizam ca SC X SRL a incasat in luna decembrie 2007 (conform extrasului de cont bancar), despagubiri si penalitati in suma de lei , prin executarea silita a debitorului .

Astfel, dreptul de creanta este dat de contractul de asigurare incheiat, in timp ce hotararea definitiva (la care contestatara face referire) da dreptul creditorului la executare silita a debitorului pentru recuperarea creantei.

Mentionam ca S.C. X S.R.L. nu a evidentiat in contabilitate , in debitul contului 461 „Debitori diversi” , valoarea creantei pentru care a introdus cererea de chemare in judecata in vederea recuperarii (in limita valorii de asigurare convenita prin contractele incheiate), nefiind astfel inregistrate , in creditul contului 758 , veniturile din despagubiri si penalitati de incasat de la terti .

S-a constatat ca veniturile din despagubiri si penalitati inregistrate de societate totalizeaza lei , mai putin cu ... lei fata de suma incasata de la asigurator , aceasta diferenta fiind inregistrata eronat in contul 472 „Venituri inregistrate in avans” si nu in contul 758 „Venituri din despagubiri , amenzi si penalitati “ , avand drept consecinta denaturarea veniturilor si respectiv a rezultatului financiar.

Mai mult , societatea a inregistrat veniturile din despagubiri si penalitati in lunile decembrie 2007 (... lei) , la data incasarii efective , si respectiv septembrie 2008 (... lei) si nu la data (30 octombrie 2006) si in quantumul stabilit de instanta de judecata pe baza expertizelor tehnice si contabile solicitate .

Potrivit O.M.F.P. nr.1752/2005,pct.147 (7.4.Terti), „contabilitatea tertilor asigura evidenta datoriilor si creantelor entitatii in relatiile acesteia cu furnizorii,clientii,personalul,asigurarile sociale,bugetul statului,entitatile afiliate,asociati/actionari,debitori si creditori diversi ...”.

De asemenea , la punctul 45 din OMFP nr.1753/2004 pentru aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si pasiv,„Evaluarea creantelor si a datoriilor se face la valoarea lor probabila de incasare sau de plata , in conformitate cu reglementarile contabile aplicabile. Diferentele constatate in minus intre valoarea de inventar stabilita la inventariere si valoarea contabila neta a creantelor se inregistreaza in contabilitate pe seama provizioanelor pentru deprecierea creantelor” .

Conform art.12 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata „detinerea,cu orice titlu de bunuri materiale,titluri de valoare,numerar si alte drepturi si obligatii,precum si efectuarea de operatiuni economice,fara sa fie inregistrate in contabilitate sunt interzise “.

In cazul distrugerii pariale sau totale a unor imobilizari corporale,creantele sau sumele compensatorii incasate de la terti,legate de acestea,precum si achizitionarea sau constructia ulterioara de active noi sunt operatiuni economice distincte si trebuie inregistrate ca atare pe baza de documente justificative.Astfel,dreptul de a incasa compensatiile se evidentiaza pe seama veniturilor conform contabilitatii de angajamente,in momentul stabilirii acestuia (O.M.F.P. nr.1752/2005,pct.102.Compensatii de la terti).

Contabilitatea de angajamente presupune ca „efectele tranzactiilor si ale altor evenimente sunt necunoscute atunci cand tranzactiile sau evenimentele se produc (si nu pe masura ce trezoreria sau echivalentul sau este incasat sau platit) si sunt inregistrate in contabilitate si raportate in situatiile financiare ale perioadelor aferente “ (O.M.F.P. nr.1752/2005,sectiunea 6,pct.41).

Mai mult organul fiscal a tratat cu aceeaasi masura o situatie similara inregistrata de S.C.X S.R.L.,in contabilitatea lunii august 2008,cand a evidenciat pe seama cheltuielilor penalitatile pentru neandepinirea unor obligatii contractuale la care a fost obligat la plata printr-o hotarare judecatoreasca pronuntata in luna august 2008.

Referitor la suma de ... lei,despre care contestatara sustine ca nu a fost inregistrata pe venituri intrucat nu apartine acesteia,deoarece s-a concesiionat dreptul din contractul de asigurare in favoarea proprietarului liniei de parchet,respectiv M Italia,representand o suma incasata pentru terti si datorata acestora,facem urmatoarele precizari:

Potrivit constatarilor inscrise in raportul de inspectie fiscala , asiguratorul nu a achitat catre M Italia despagubirea, astfel ca prin actiunea comerciala formulata S.C.X S.R.L. a solicitat si a incasat inclusiv contravaloarea liniei tehnologice de fabricare parchet , proprietate a M Italia , valoarea despagubirii fiind stabilita la nivelul sumei necesare acoperirii pierderilor , respectiv pentru aducerea utilajului la starea anterioara evenimentului asigurat.

Asa cum am aratat anterior , societatea nu a evidenciat dreptul de creanta in debitul contului 461 „Debitori diversi”, iar veniturile din despagubiri si penalitati inregistrate sunt mai mici cu ,... lei fata de suma incasata de la asigurator , aceasta diferenta fiind inregistrata eronat in contul 472 „ Venituri inregistrate in avans” si nu in contul 758 „Venituri din despagubiri , amenzi si penalitati”.

Potrivit normelor contabile romanesti , in contul 472„Venituri inregistrate in avans “ se inregistreaza veniturile aferente perioadelor urmatoare , respectiv chirii , vanzari cu plata in rate , abonamente .

Precizam ca suma de lei incasata din despagubiri si inregistrata in contul 472 „Venituri inregistrate in avans” nu poate fi considerata „o suma incasata pentru terti si datorata acestora” intrucat , inregistrarea unei datorii catre terti , respectiv o majorare a pasivului societatii , implica de asemenea si o majorare a activului despre care insa nu se mentioneaza nimic in contestatie .

De asemenea , suma incasata din despagubiri nu reprezinta un imprumut pentru a putrea fi considerata o datorie catre terti .

Conform prevederilor OMFP nr.1753/2004 pentru aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii elementelor de activ si pasiv , pct.20 , bunurile apartinand altor unitati (inchiriate , in leasing , in custodie , spre prelucrarea,etc) se inventariaza si se inscriu in liste de inventariere separate care se trimit si persoanelor fizice sau juridice romane sau straine proprietare , spre confirmare .

In acest caz , evidentierea in contabilitatea financiara a unei datorii catre M ar putea fi efectuata in situatia emiterii unei facturi pentru contravaloarea bunului distrus care s-ar inregistra pe seama cheltuielilor .

Astfel , la momentul incasarii despagubirii (512=461) ar fi putut fi efectuata si plata datoriei catre partenerul extern (401=512) , in timp ce veniturile din despagubiri ar fi acoperit cheltuielile aferente datoriei inregistrate conform facturii .

De asemenea , in situatia prezentata anterior , si patrimoniul persoanei juridice straine ar reflecta realitatea .

In fapt insa , nu a fost inregistrata in contabilitatea SC X SRL nicio factura de la partenerul extern pentru a evidentia o datorie catre acesta , ceea ce nu absolve societatea de la inregistrarea , in totalitate , a veniturilor din despagubiri .

Astfel , obligatia SC X SRL catre partenerul extern la data controlului consta in restituirea liniei tehnologice de fabricare a parchetului , costurile cu aducerea utilajului la starea anterioara incendiului putand fi acoperite din despagubirile obtinute .

Pana la data controlului ,S.C.X S.R.L.,nu a efectuat reparatii la acest utilaj pentru a-l putea restitui proprietarului si nici nu a achitat acestuia contravaloarea .

De asemenea , toate cheltuielile ocazionate de actionarea in instanta a societatii de asigurari (taxe timbru , expertize , onorarii percepute de cabinetul de avocatura angajat) au fost suportate de S.C. X S.R.L. .

Referitor la cele sustinute in contestatie ,conform carora „Pentru luna decembrie 2006, pentru suma de lei se fac afirmatii gratuite ,fara dovezi si fara a se cerceta fenomenul “ , precizam ca in raportul de inspectie fiscala s-a consemnat ca „in luna decembrie 2006 au fost compensate datorii , respectiv avansuri primite de la clienti (Clienti-creditori) in suma de lei cu creante-clienti (sume de incasat de la clienti) . Precizam ca societatea a efectuat aceasta compensare fara a avea la baza un document justificativ si fara a intocmi nota contabila , prin preluarea in balanta de verificare a lunii decembrie a altor solduri initiale fata de totalul sumelor inregistrate in balanta lunii noiembrie 2006 in conturile 419 ”Clienti-creditori” si 411 ”Clienti ”.

Astfel, nu a mai fost intocmita nota contabila 411(clienti) = 701,704,707 (venituri din vanzarea produselor finite , din prestarea serviciilor sau vanzarea marfurilor) , avand ca rezultat neanregistrarea unor venituri in suma de lei.

Nu a fost respectat principiul contabil al necompensarii , conform caruia , orice compensare intre elementele de activ si de datorii sau intre elementele de venituri si cheltuieli este interzisa . Eventualele compensari intre creante si datorii ale entitatii fata de acelasi agent economic pot fi efectuate , cu respectarea prevederilor legale, numai dupa inregistrarea in contabilitate a veniturilor si cheltuielilor la valoarea integrala “.

Pentru anul fiscal 2007

Cu referire la suma de lei inregistrata de societate in luna decembrie 2007 ca deductibila fiscal reprezentand cheltuieli cu serviciile executate de terti , este nedeductibila fiscal , deoarece nu a fost prezentate documente care sa justifice prestarea executia efectiva a serviciilor .

Potrivit H.G.nr.44 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal,punctul 48,“pentru a deduce cheltuielile *cu* serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectueaza prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate ”.

Devizul de prestari de servicii anexat contestatiei reprezinta o situatie estimativa a unor lucrari/servicii ce urmeaza a fi executate si nu un document din care sa rezulte ca acestea au fost efectiv prestate (situatie de lucrari detaliata confirmata de beneficiar,proces verbal de receptie).

De asemenea,devizul de lucrari anexat nu poate fi “totodata un contract si de asemenea un deviz de lucrari ”, intrucat nu contine elementele obligatorii ale unui contract prevazute de Legea nr.469/2002,art.2,alin.(2),respectiv “obligatiile ce revin partilor in derularea contractelor,conditiile de livrare si de calitate a bunurilor si/sau serviciilor,termenele ,modalitatile de plata si de garantare a platii pretului,instrumentele de plata si clauzele de consolidare a pretului in conditiile inflatiei si devalorizarii,riscul contractual,precum si modul de solutionare a eventualelor litigii aparute in legatura cu derularea si executarea contractului ”.

Mai mult , devizul de prestari servicii anexat contestatiei nu este datat si nu poarta semnatura si stampila S.C.X S.R.L.,societatea, anexand doar ,incheierea de legalizare a semnaturii traducatorului nr.....03.2008,in timp ce factura externa are inscrisa data de2007,cheltuielile fiind inregistrate in contabilitatea lunii decembrie 2007.

Conform sentintei nr.....10.2006 a Tribunalului Buzau – Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ, rezulta ca un raport de expertiza tehnica a bunurilor asigurate a fost intocmit anterior si a stat la baza pronuntarii acestei sentinte prin care asiguratorul este obligat la plata valorii de inlocuire,adica suma care trebuie cheltuita pentru achizitionarea unor bunuri de acelasi fel si calitate.

Cu referire la taxa pe valoarea adaugata societatea are drept de rambursare pentru suma de lei,deoarece prin decontul trim.IV 2007,societatea,a solicitat rambursarea sumei de lei, aferenta trim.IV si nu a sumei de lei,inregistrata si declarata de societatea in perioada 01.01.2003-31.12.2007.

Asa cum se mentioneaza si in raportul de inspectie fiscala, la pagina ...,diferenta de ... lei (inregistrata la 31.12.2007) si pentru care ,societatea, nu a solicitat rambursarea nu a fost respinsa la rambursare ci a fost reportata ,majorand taxa pe valoarea adaugata de rambursat a perioadei 01.01.2008-30.09.2008.

Mentionam ca nu intra in atributiile inspectiei fiscale administrarea obligatiilor fiscale declarate de agentul economic,calculul majorarilor de intarziere pentru neandepinirea obligatiei achitarii in termenul legal a obligatiilor fiscale declarate sau modul de stingere a acestora (prin plata,compensare,etc.)

Cu referire la majorarile de intarziere calculate de organul fiscal , se retine ca acesta au fost calculate in conformitate cu prevederile OG nr.92/2003 privind Codul procedura fiscala republicata si actualizata , respectiv :

Art.119

Dispozitii generale privind majorari de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

(2) Nu se datoreaza majorari de intarziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, obligatii fiscale accesorii stabilite potrivit legii, cheltuieli de executare silita, cheltuieli judiciare, sumele confiscate, precum si sumele reprezentand echivalentul in lei al bunurilor si sumelor confiscate care nu sunt gasite la locul faptei.

(3) Majorarile de intarziere se fac venit la bugetul caruia ii apartine creanta principala.

(4) Majorarile de intarziere se stabilesc prin decizii intocmite in conditiile aprobate prin ordin al ministrului economiei si finantelor, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

Art. 120

Majorari de intarziere

(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care sa stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul ,art.206, art.207 art.209 art.210 si art.216 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de proceduta fiscala se

DECIDE :

Art.1. a)Respingerea contestatiei formulata de S.C. X “ SRL , judetul Buzau

ca neintemeiata pentru suma totala de lei reprezentand obligatii catre bugetul de stat .

b) respingerea ca neintemeiata a solicitarii de modificare a deciziei
11.2008 privind nemodificarea bazei de impunere privind taxa pe valoarea adaugata.

Art.2. Serviciul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

DIRECTOR EXECUTIV ,

VIZAT,
SERVICIUL JURIDIC