



**Ministerul Economiei și Finanțelor**  
**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice "V"**  
**Compartimentul soluționarea contestațiilor**

DECIZIA nr. 44/5.12. 2008  
privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. "T" S.R.L. "V"**  
înregistrată la D.G.F.P. "V" sub nr. .../11.11.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului "V" a fost sesizată de către A.F.P. "V"-Serviciul de inspecție fiscală persoane juridice asupra contestației formulate de societatea S.C."T" S.R.L. "V" str. ... nr. ..., județul "V", J37/..., C.I.F. RO....0 și înregistrată la organul fiscal emitent al actelor administrative fiscale contestate sub nr. .../05.11.2008.

Societatea formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../16.09.2008 și a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../16.09.2008 emise de A.F.P. "V" - Serviciul de inspecție fiscală persoane juridice în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../15.09.2008 precum și împotriva procesului verbal de constatare și sancționare a contravențiilor din data de 12.01.2008.

**Obiectul contestației îl constituie suma totală de "S" lei reprezentând:**

- taxă pe valoarea adăugată în sumă de ..... "S1" lei;
- majorări aferente TVA ..... "S2" lei;
- amendă ..... "S2" lei.

Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul contestației rezultă:

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, a fost semnată de reprezentantul legal al societății și poartă amprenta ștampilei acesteia așa cum prevede art. 206 alin. (1) din același act normativ.

Constatând îndeplinirea prevederilor art. 207(1), art. 209(1) lit. a) din Titlul IX "Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale" al O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare, respectiv depunerea contestației în interiorul termenului de 30 zile de la comunicarea actelor administrative fiscale atacate (05.11.2008 raportat la 06.10.2008 așa cum se reiese din confirmarea de primire aflată în copie xerox la dosarul cauzei), la organul emitent al acestora, precum și încadrarea în quantumul de până la 1.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, D.G.F.P. "V" prin compartimentul soluționare contestații este competent să soluționeze contestația formulată de S.C. "T" S.R.L.

În referatul privind propunerile de soluționare a contestației, organul de inspecție fiscală menționează că "împotriva societății a fost formulată plângerea penală așa cum rezultă din adresa nr. ... transmisă de DIICOT - Biroul Teritorial "V", motiv pentru care prin adresa nr. .../26.11.2008, organul de soluționare a contestației a solicitat Gărzii Financiare Bacău-Secția "V" copii după plângerea penală respectivă precum și după soluția dată în cauză.

- Cu adresa nr. .../27.11.2008 Garda financiară - Secția județeană "V" transmite copia xerox după plângerea penală nr. .../04.07.2007 formulată împotriva administratorului S.C. "T" SRL "V", prejudiciul estimat, cauzat bugetului de stat de către administratorul societății d-na "AS"și împuternicitul acestuia "IS", fiind la impozitul pe profit în sumă de "PEC1"lei precum și diminuarea soldului sumei negative aTVA cu suma de "PEC2"lei ca urmare a neînregistrării în evidențele contabile ale societății a veniturilor totale din vânzarea mărfurilor în sumă de "Vi" lei.

I. Societatea formulează contestație împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../16.09.2008 emisă de A.F.P. "V"-Serviciul de inspecție fiscală persoane juridice în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../15.09.2008 arătând următoarele:

- motivul de fapt expus la pct. 2.1.2.1. este total eronat și nu este în concordanță cu faptele existente în societate iar articolele de lege menționate nu au relevanță;
- perisabilitățile constatate de organul de inspecție fiscală nu trebuie încadrate la venituri neînregistrate în contabilitate deoarece ele au fost scăzute din gestiune pe baza proceselor verbale de perisabilitate întocmite de un medic veterinar și se încadrează în prevederile lit. a) alin. (8) al art. 128 Cod fiscal modificată de pct. 38 al art. I din Ordonanța de urgență nr. 106/2007;
- prin temeiul legal stipulat la pct. 2.1.3. articolele enumerate nu corespund cu articolele din Legea 571/2003;
- în raportul de inspecție fiscală nu se menționează motivul pentru care a fost suspendată inspecția fiscală pe perioada 18.01.2008 - 08.09.2008; "suspendarea controlului o socotim o tergiversare inutilă deoarece coincide în totalitate cu actele premergătoare cu deschiderea procedurii generale de insolvență a SC "LT" Srl ca urmare a cererii formulate de AFP "V" [...];
- sediul societății este trecut eronat acesta fiind str. ... nr. ... și nu ..., bl. ..., sc..., ap. ..., societatea notificând Administrației Finanțelor Publice a municipiului "V", modificarea sediului social prin adresa nr. .../03.05.2007;
- organul fiscal specifică faptul că documentele pe care le posedă au fost puse la dispoziție de Garda Financiară, deci "constatăriile fiscale au fost efectuate pe acte contabile incomplete" astfel că "nu s-au putut identifica în întregime toate topurile de facturi și avize și în baza documentelor existente care nu știm dacă sunt complete a fost efectuat controlul și constatăriile fiscale"
- societatea contestă "sumele enumerate ca fiind venituri neînregistrate deoarece contabilitatea societății a fost ridicată și electronic și efectiv și nu știm cu exactitate [...] dacă sunt reale [...] până acest lucru nu poate fi dovedit cu documente reale";
- procesele verbale de perisabilitate menționate au fost întocmite de către un organ al DS.V.S.A. "V" printr-o constatare faptică și nu conțin decât produsul cantitativ ( nu și valoric ) dar când acestea se operau în contabilitatea gestiunii respective electronic se activa instantaneu pretul de achiziție al respectivului produs și se evidențiază din punct de vedere contabil această ieșire din gestiune", deci "nu puteau fi înregistrate la venituri" impozabile și se încadrează în prevederile art. 128, alin. 8;
- la pct. 2, lit. A al Constatărilor fiscale se enumeră sume ale achizițiilor făcute de la SC "LT" SRL "V", "achiziții efectuate corect și legal, achitate integral, societatea menționată nu era administrată de "IS" și "AS", acestea neavând nici o calitate și nici o legătură cu SC "LT" SRL "V", doar grad de rudenie cu asociatul unic, lucru care nu poate fi relevant în relațiile comerciale. SC "T" SRL nu are cunoștința de managementul și documentele contabile întocmite "defectuos și fraudulos";
- în raportul de inspecție fiscală se menționează mai multe sentințe civile prin care s-a dispus anularea unor tranzacții dintre SC "K" SRL și SC "DC" SRL "care nu au legătură cu societatea noastră", "societăți care după organul de control au fost administrate tot de "IS" și "AS", lucru neadevărat deoarece numai SC "K" SRL a fost administrată de "AS" iar SC "DC" SRL " avea alt administrator care nu are nici o legătură cu "IS" și "AS"; «hotărârea de anulare a tranzacției respective nu este definitivă și faptele enumerate nu sunt decât simple presupuneri ale organului de control fără a avea un temei legal și aceste active menționate care după presupuneri au fost făcute pentru a prejudicia bugetul statului și sunt enumerate și evidențiate "(conform anexei)" - societatea noastră nu are cunoștința de aceste vânzări repetate și nici nu posedă anexa respectivă, iar valoarea susținută de către organul de control ca neplatită de către "LT" SRL către bugetul statului este în suma de "X1" lei, iar valoarea TVA aferentă bunurilor achiziționate de către societatea noastră este în suma de "X2" lei, asadar "societății noastre i se impută toată suma vânzării - [...], lucru care nu este normal" deoarece datoria SC "LT" SRL trebuie recuperată prin procedura simplificată de insolvență de la aceasta și nu de la SC "T" SRL, cele două societăți nefiind asociate și nu pot fi asociate nici la plata datoriilor către bugetul de stat. Asadar între cele două societăți nu au existat decât relații comerciale legale și ca atare contestatoarea nu este de acord să i se aplice prevederile art. 11(1) Cod fiscal;
- În documentele anexate la decizia de impunere se află și un proces verbal de contravenție încheiat în data de 12.01.2008, neprimut de către societatea noastră decât în data de 06.10.2008 împreună cu Raportul de inspecție fiscală, proces verbal care conține adresa societății eronată și care nu poate fi contestat deoarece "nu a fost găsit de către reprezentanții societății, dar contravaloarea lui a fost ridicată din contul societății încă din data de 19.05.2008 [...];"

- la discuția finală nu s-a permis societății să formuleze anumite obiecțiuni "dar ni s-a transmis verbal că anumite obiecțiuni le vom formula la primirea respectivului raport [...]";
- societatea nu a intrat în posesia documentelor verificate deși potrivit raportului de inspecție fiscală "actele contabile, registrele și celelalte documente solicitate de organul de control au fost restituite agentului economic verificat".

Ca urmare societatea contestă obligația fiscală suplimentară de plată privind TVA și majorările de întârziere aferente dar și valoarea ce reprezintă amendă.

În susținerea contestației societatea anexează în copii xerox:

- fișa analitică 401/411 din care rezultă că nu are datorii către SC "LT" SRL;
- înștiințare schimbare sediu;
- procură reprezentare legală a societății;
- certificat de înregistrare
- documentele anexate adresei nr. .../10.09.2008

**II. A.** Inspecția fiscală la societatea SC "T" Srl "V" s-a desfășurat ca urmare a adresei nr. .../04.07.2007 emisă de Garda Financiară - Secția județeană "V", în perioada 11.12.2007-15.09.2008 la sediul DGFP "V", cu o perioadă de suspendare între 18.01.2008-08.09.2008.

Prin decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din 16.09.2008 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../15.09.2008 organele de inspecție fiscală din cadrul AFP "V" - Serviciul de inspecție fiscală persoane juridice, au stabilit că societatea contestatoare datorează pentru perioada 01.09.2006 - 31.12.2006 obligații de plată în sumă totală de 174.738 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de "S1" lei și majorări de întârziere în sumă de "S2" lei astfel:

La pct. 2. A. al Raportului de inspecție fiscală "**TVA deductibil**", organul de inspecție fiscală a reținut că societatea a înregistrat TVA deductibil aferent achiziționării unui stoc de marfă în sumă totală de .... lei (TVA aferent .... lei) și a unor mijloace fixe în sumă totală de .... lei (TVA aferent în sumă de ....lei) de la SC "LT" SRL, care avea ca asociat pe "AS", era administrată de "IS" și "AS" și pentru care, prin Sentința civilă nr. .../F/05.02.2008 Tribunalul "V" a dispus deschiderea procedurii generale de insolvență;

Organul de inspecție fiscală a reținut și faptul că prin Sentința civilă nr.../F din 03.06.2008 s-a dispus de către Tribunalul "V" începerea procedurii simplificate împotriva SC "LT" SRL "V", în temeiul art. 54 și 107 litera D din Legea privind procedura insolvenței nr. 85/2006, sentință prin care s-a arătat că motivele care au dus la starea de insolvență a SC "LT" SRL, așa cum s-a reținut în Raportul administratorului judiciar au fost "managementul defectuos și fraudulos, neținerea contabilității în conformitate cu prevederile legale inclusiv evaziune fiscală, desfășurarea de acte de comerț cu scopul precis de a produce prejudicii societății, emiterea de instrumente de plată fără acoperire. Printre actele frauduloase întreprinse de conducerea debitoare se remarcă vânzarea precipitată și unidirecțională a bunurilor mobile ce au făcut parte din patrimoniu, cu scop vădit de a prejudicia interesele creditorilor, vânzarea fiind făcută în perioada de trei ani anteriori deschiderii procedurii, ceea ce conferă un caracter anulabil."

Totodată, în raportul de inspecție fiscală s-a reținut că prin Sentința civilă nr. .../F/11.06.2008 Tribunalul "V" a dispus anularea tranzacției dintre SC "K" SRL "V" și SC "DC" SRL "V", societăți administrate tot de "IS" și "AS", tranzacție prin care au fost vândute o parte din activele societății SC "K" SRL, care în final au ajuns prin vânzări repetate la SC "T" S.R.L. "V".

S-a concluzionat că tranzacția a fost efectuată cu intenția de a prejudicia bugetul de stat prin înregistrarea de TVA deductibilă la SC "T" SRL concomitent cu neachitarea la buget a obligațiilor fiscale de plată ale SC "LT" SRL "V" și aplicând în acest caz prevederile art. 11 alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal s-a stabilit că societatea nu are drept de deducere a TVA în sumă de "X2" lei aferent tranzacțiilor efectuate cu SC "LT" SRL, în perioada cuprinsă în verificare.

La pct. 2.B. a RIF .../15.09.2008 "**TVA colectată**", pentru venituri neînregistrate în sumă de ... lei s-a stabilit diferența de TVA colectată în sumă de .... lei astfel:

- .... lei aferent veniturilor neînregistrate ca urmare a vânzării marfurilor din două gestiuni la un preț de vânzare sub nivelul costului de achiziție s-a colectat TVA la nivelul pretului de achiziție avându-se în vedere prevederile art. 137 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;
- ... lei aferent mărfurilor scăzute din gestiune conform proceselor verbale de perisabilitate,

conform Legii 571/2003 privind Codul fiscal, art. 128, alin. 3 litera e), societatea neîncadrându-se în excepțiile prevăzute de alin. 9 al aceluiași articol.

Organul de inspecție fiscală a stabilit că la data de 31.12.2006, față de soldul negativ al TVA evidențiat în contabilitate în sumă de .... lei, societatea datorează la bugetul statului TVA în sumă de ... lei.

Pentru diferența de TVA de plată, pentru perioada 25.01.2007-25.02.2007 s-au calculat majorări de întârziere în sumă de "S2" lei în conformitate cu prevederile art. 119 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Urmare adresei nr. .../22.10.2008 emisă de Direcția de investigare a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism - Biroul Teritorial "V" prin care se specifică "în interesul soluționării dosarului penal nr. 113//D/P/2006 și în care se efectuează cercetări sub aspectul comiterii infracțiunii de spălare de bani prev. de art. 23 din L. 656/2002, art. 7 din Legea 39/2003, evaziune fiscală, prev. de art. 9 din L. 241/2006, văzând și adresa nr. ... din 04.07.2007 a Garzii Financiare - secția "V", prin care v-a fost înaintată nota de constatare încheiată la data de 28.06.2007 la S.C. "T" S.R.L. "V", înregistrată la respectiva unitate sub numărul... din 04.07.2007, în vederea stabilirii de către unitatea dumneavoastră a obligațiilor fiscale datorate în întregime bugetului general consolidat, vă rugăm să ne înaintați actele întocmite de unitatea dumneavoastră din care să reiasă rezultatele verificării efectuate [...]", AFP "V"-Serviciul de inspecție fiscală persoane juridice a înaintat la DIICOT-Biroul Teritorial "V" următoarele:

- Raportul de inspecție fiscală nr. .../15.09.2008;
- Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../16.09.2008;
- Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii nr. .../26.09.2008;
- Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../16.09.2008.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, organul de inspecție fiscală își menține punctul de vedere și propune respingerea contestației formulată de SC "T" SRL "V", arătând totodată că împotriva societății a fost formulată plângere penală așa cum rezultă din adresa nr. ... transmisă de DIICOT - Biroul teritorial "V".

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

**Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului "V", Compartimentul Soluționare Contestații se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care, actul de control împreună cu anexele la acesta a fost transmis organelor de urmărire și cercetare penală, pentru instrumentarea dosarului penal nr. ....**

În fapt, Garda financiară- Secția județeană "V" a inițiat verificările la această societate ca urmare a adresei nr. .../12.04.2007 (... din 10.04.2007) a MP - DIICOT - Biroul Teritorial "V" prin care se solicita efectuarea de verificări de specialitate la S.C. "T" SRL "V" care să aibă ca obiectiv principal modul de înregistrare a veniturilor realizate pe fiecare punct de lucru și la depozitul central în comparație cu evidența din înscrisurile ridicate de la angajații societății la percheziția din 30.04.2007.

În urma verificărilor, inspectorii Garzii financiare au întocmit nota de constatare nr. ... din 04.07.2007 prin care au estimat un prejudiciu în sumă de "PEC1" lei privind impozitul pe profit și diminuarea soldului sumei negative a TVA cu suma de "PEC2" lei.

Notă de constatare nr. .../04.07.2007 a fost înaintată la M.P.- DIICOT - Biroul teritorial "V" cu adresa nr. .../07.07.2007 prin care s-a solicitat începerea cercetărilor în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor de evaziune fiscală prevăzute de art. 9 alin (1) lit. b) și lit. e) din Legea 241/2006 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale dar și la DGFP "V" cu adresa nr. .../04.07.2008 prin care se solicita să stabilească obligațiile fiscale în întregime datorate de S.C. "T" SRL .

Așadar, Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din 16.09.2008 contestată, s-a emis în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../15.09.2008, încheiat de Serviciul de inspecție fiscală persoane juridice din cadrul A.F.P. "V" în urma inspecției fiscale efectuate la SC "T" SRL, în vederea soluționării adresei nr. ... din 04.07.2007 prin care Garda Financiară - Secția județeană "V" a solicitat D.G.F.P. "V" să stabilească, în întregime, obligațiile fiscale datorate de S.C. "T" SRL .

Urmarea adresei nr. .../22.10.2008 emisă de Direcția de investigare a infracțiunilor de criminalitate organizată și terorism- Biroul Teritorial "V", AFP "V"-Serviciul de inspecție fiscală persoane juridice a înaintat la DIICOT-Biroul Teritorial "V":

- Raportul de inspecție fiscală nr. .../15.09.2008;  
- Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../16.09.2008;

- Decizia de instituire a măsurilor asiguratorii nr. .../26.09.2008;  
- Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../16.09.2008

**În drept**, se fac aplicabile:

- art. 214 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

**"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;**

[...]

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].**

**(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă."**

Se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare cu taxa pe valoarea adăugată și accesoriile aferente prin decizia de impunere nr. .../16.09.2008 emise în baza constatărilor din rapoartul de inspecție fiscală nr. .../15.09.2008 transmis organelor de cercetare penală, obligații contestate de S.C. "T" SRL "V" și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei în procedura administrativă și prioritatea de soluționare în speță o au organele de cercetare penală care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate potrivit principiului de drept "penalul ține în loc civilul".

- art. 19 alin. 2 din Codul de procedura penală care în legătură cu "autoritatea hotărârii penale în civil și efectele hotărârii civile în penal" precizează următoarele:

**"Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovației acesteia."**

**"Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovației acesteia."**

Interdependența între stabilirea obligațiilor bugetare și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite constă în stabilirea realității operațiunilor economice privind achizițiile de bunuri și livrările de mărfuri precum și a altor aspecte menționate în rapoartele de inspecție fiscală pentru care prioritatea de a se pronunța o au organele de cercetare penală.

Ca urmare între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de petentă și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice "V" prin Compartimentul Soluționare Contestații, nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, cu caracter definitiv, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii.

**III. 2. Referitor la contestația S.C. "T" SRL "V" îndreptată împotriva deciziei de nemodificare a bazei de impunere cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului "V" se poate pronunța pe fond asupra Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../16.09.2008, în condițiile în care societatea nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care își**

**intemeiaza contestația.**

**În fapt,**

Prin Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../16.09.2008, emisă de Serviciul de inspecție fiscală persoane juridice din cadrul AFP "V", organele de inspecție fiscală nu au constatat diferențe la obligațiile fiscale stabilite de societate, reprezentând impozitul pe profit, contribuția de asigurări sociale, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, contribuția de asigurări pentru somaj, contribuția pentru asigurări de sănătate, contribuția pentru asigurări de sănătate calculată pentru concedii și indemnizații de la persoane juridice sau fizice, impozitul pe veniturile din salarii și asimilate salariilor.

S.C. "T" SRL formulează contestație împotriva acestei decizii fără a-și motiva contestația.

**În drept,**

Potrivit articolului 206 alin.(1) lit.c) și d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

„Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

**c) motivele de fapt și de drept;**

**d) dovezile pe care se întemeiază.”**

Conform punctului 2.4. din O.M.F.P. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

„**Organul de soluționare competent nu se poate substitui** contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a **contestat actul administrativ fiscal respectiv.**”

Fata de cele prezentate în fapt și în drept reținem că întrucât SC "T" SRL nu a prezentat în contestație motivele de fapt și de drept care au stat la baza formulării acesteia împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../16.09.2008, D.G.F.P. "V" nu se poate substitui societății contestatoare cu privire la motivele de fapt și de drept, care sunt elemente obligatorii și expres prevăzute de art. 206 alin.(1) lit.c) și d) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care **urmează a se respinge ca nemotivată contestația pentru acest capăt de cerere.**

**III. 3. Referitor la amenda contravențională în suma de "S3" lei, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului "V" se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere în condițiile în care amenzile nu sunt în competența sa de soluționare.**

**În fapt,** prin contestația formulată SC "T" SRL arată că în data de 06.10.2008 împreună cu Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... din 16.09.2008, Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../16.09.2008 și Raportul de inspecție fiscală nr. .../15.09.2006 a primit și un proces verbal de contravenție încheiat în data de 12.01.2008 a cărui contravaloare a fost încasată de către organul fiscal fără ca ea să fi avut cunoștința de existența acestuia.

Cu privire la contestațiile privind amenzile contravenționale, se reține că acestea au caracter de plângere formulată în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 180/2002, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului "V" neavând competența materială de soluționare.

**În drept,** potrivit art. 209 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, DGFP "V" este competentă în soluționarea contestațiilor formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, al căror quantum este sub 1.000.000 lei, iar conform art.223 din același act normativ “ Dispozițiile prezentului titlu se completează cu dispozițiile legale **referitoare la regimul juridic al contravențiilor** ”, coroborat cu art. 32 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, care prevede:

**“Plângerea împreună cu dosarul cauzei se trimite de îndată judecătoriei în a cărei circumscripție a fost savârșită contravenția.”**

Ținând seama de prevederile legale citate, contestația îndreptată împotriva proceselor verbale de constatare și sancționare a contravențiilor intră sub incidența Ordonanței Guvernului nr. 2/2001, act normativ care constituie dreptul comun în materie de contravenții.

În concluzie, se reține ca Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului "V" nu are competență materială de a se investi cu analiza pe fond a contestației formulate împotriva amenzii contravenționale în sumă de "S2" lei, aceasta urmând a fi soluționată de către instanța judecătorească în a cărei circumscripție a fost savârșită contravenția potrivit dispozițiilor art. 33, 34 și 35 din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 209, art. 210, art. 214 și art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și art. 32 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, se

## DECIDE

1. Suspendarea soluționării cauzei privind contestația formulată de S.C. "T" SRL "V" pentru suma de **174.738 lei** reprezentând:

- Taxa pe valoarea adăugată în sumă de....."S1" lei;
- majorări aferente - TVA în sumă de....."S2" lei;

pâna la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativa urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

2. Respingerea contestației formulată de SC "T" SRL "V" împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. .../16.09.2008, ca nemotivată.

3. Declinarea competenței materiale în soluționarea contestației formulată de SC "T" SRL "V" împotriva procesului de constatare și sancționare a contravențiilor din data de 12.01.2008, în favoarea Judecătoriei "V".

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul "V", în **termen de 6 luni de la comunicare.**

**DIRECTOR EXECUTIV,  
ec. MIHĂIȚA PANȚIRU**