

**DECIZIA nr.180**  
**din ..... 2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de D-l P la Directia Vamala Cluj sub nr. 35838/24.10.2006  
si remisa Directiei Generale a Finantelor Publice a jud.Cluj  
sub nr. 70364/29.11.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj a fost sesizata prin adresa nr.35838/24.10.2006 inregistrata la registratura proprie sub nr.70364/29.11.2006 de catre Directia Regionala Vamala Cluj, asupra contestatiei formulata de D-l P domiciliat in Huedin, impotriva modului de calcul a drepturilor de import pentru chitanta de import nr. 2599/A din data de 14.08.2006.

Petentul contesta suma de ... lei reprezentand TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(4) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza: *"Daca actul administrativ fiscal nu conține elementele prevazute la art. 43 alin. (2) lit. i), contestația poate fi depusa, în termen de 3 luni de la data comunicării actului administrativ fiscal, organului de soluționare competent "*, avand in vedere faptul ca la data de 14.08.2006, petentul a solicitat Biroului Vamal Cluj-Napoca vamuirea unei remorci transport auto, introdusa in tara conform facturii nr. 4960/10.08.2006, iar vamuirea a fost efectuata conform chitantei nr. 2599 A/14.08.2006, document care nu contine aceste elemente (posibilitatea de a fi contestat).

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata, petentul solicita a se lua in baza de calcul a impozitarilor, valoarea de .... EURO, asa cum figureaza in factura nr. 4690/10.08.2006 prezentata la vamuire, invocand art. 7 din H.G. 945/2006.

**II.** La data de 14 august 2006, Biroul Vamal Cluj-Napoca a acceptat actele prezentate de D-l P in vederea vamuirii unei remorci transport auto, introdusa in tara la data de 10.08.2006.

Ca urmare, organele vamale au calculat in sarcina importatorului, datorii vamale reprezentand TVA in suma de ... lei.

**III.** Luand in considerare constatările organului de control, motivele aduse in sustinerea cauzei de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de organul de control si de contestator, se retin urmatoarele:

In fapt, din documentele aflate la dosarul contestatie rezulta ca la data de 14 august 2006, D-l P i-a solicitat Biroului Vamal Clu-Napoca, vamuirea unei remorci transport auto marca BRENDERUP U 110, serie sasiu UH200018X6P157853, anul fabricatiei 2005, prezentand documentele in acest sens, constand in factura nr. 4690/10.08.2006.

Ca urmare, Biroul Vamal Cluj-Napoca a acceptat actele prezentate aplicand prevederile H.G. 945/2006, de la Cap. 2, alin. 2, pct. 8, socotind baza de impozitare la valoarea de 5750 EURO.

Petentul, in schimb, pretinde a se lua ca baza de calcul a impozitarilor, valoarea de ... EURO asa cum figureaza in factura nr. 4690/10.08.2006, invocand pct 7 al Cap. 2 din actul legislativ mai sus citat, care prevede: *"Criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii în vama a oricaror bunuri introduse sau scoase în/din țara de catre calatori ori de alte persoane fizice îl constituie recunoașterea prețului efectiv platit pentru achiziționarea acestora, care rezulta din prețurile înscrise în facturi sau în alte documente fiscale echivalente".*

Insa, in drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile alin. 2, pct. 8 de la **Cap. 2 - Procedura de determinare a valorii în vama a bunurilor introduse sau scoase din țara de catre calatori ori de alte persoane fizice** - din H.G. nr. 945/19.07.2006, conform caruia:

*"În cazul vehiculelor rutiere, valorile prevazute în lista de valori în vama se aplica în orice situație în care valorile înscrise în facturi sau în alte documente fiscale echivalente sunt inferioare celor stabilite în lista de valori în vama "*

Asa fiind, rezulta ca organele vamale au procedat in mod legal luand baza de calcul la valoarea in vama de ... EURO care este aferenta vechimii de 1 an a autovehicolului, conform Anexei nr. 6 din O.M.F.P. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama, fiindca remorca introdusa in tara prin factura nr. 4690/10.08.2006, a fost achizitionata la un pret de ... EURO, avand o valoare inferioara celei stabilita in lista de valori in vama.

Prin urmare, reprezentantii vamii au intocmit corect chitanta cu regim special, seria, ANV nr. 0034337, avand nr. de inregistrare 2599A/14.08.2006, la cursul de schimb comunicat de B.N.R. de 1E=3,5942 lei din saptamana respectiva, rezultand astfel baza de calcul a impozitarii de ... lei (3570x3,5942), iar TVA de plata in suma de ... lei.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

Respingerea contestatiei depusa de **D-I P** ca neintemeiata.

**DIRECTOR EXECUTIV**



**DECIZIA nr.180**  
**din ..... 2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de D-l P la Directia Vamala Cluj sub nr. 35838/24.10.2006  
si remisa Directiei Generale a Finantelor Publice a jud.Cluj  
sub nr. 70364/29.11.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj a fost sesizata prin adresa nr.35838/24.10.2006 inregistrata la registratura proprie sub nr.70364/29.11.2006 de catre Directia Regionala Vamala Cluj, asupra contestatiei formulata de D-l P domiciliat in Huedin, impotriva modului de calcul a drepturilor de import pentru chitanta de import nr. 2599/A din data de 14.08.2006.

Petentul contesta suma de ... lei reprezentand TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(4) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza: *"Daca actul administrativ fiscal nu conține elementele prevazute la art. 43 alin. (2) lit. i), contestația poate fi depusa, în termen de 3 luni de la data comunicării actului administrativ fiscal, organului de soluționare competent "*, avand in vedere faptul ca la data de 14.08.2006, petentul a solicitat Biroului Vamal Cluj-Napoca vamuirea unei remorci transport auto, introdusa in tara conform facturii nr. 4960/10.08.2006, iar vamuirea a fost efectuata conform chitantei nr. 2599 A/14.08.2006, document care nu contine aceste elemente (posibilitatea de a fi contestat).

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata, petentul solicita a se lua in baza de calcul a impozitarilor, valoarea de .... EURO, asa cum figureaza in factura nr. 4690/10.08.2006 prezentata la vamuire, invocand art. 7 din H.G. 945/2006.

**II.** La data de 14 august 2006, Biroul Vamal Cluj-Napoca a acceptat actele prezentate de D-l P in vederea vamuirii unei remorci transport auto, introdusa in tara la data de 10.08.2006.

Ca urmare, organele vamale au calculat in sarcina importatorului, datorii vamale reprezentand TVA in suma de ... lei.

**III.** Luand in considerare constatările organului de control, motivele aduse in sustinerea cauzei de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de organul de control si de contestator, se retin urmatoarele:

In fapt, din documentele aflate la dosarul contestatie rezulta ca la data de 14 august 2006, D-l P i-a solicitat Biroului Vamal Clu-Napoca, vamuirea unei remorci transport auto marca BRENDERUP U 110, serie sasiu UH200018X6P157853, anul fabricatiei 2005, prezentand documentele in acest sens, constand in factura nr. 4690/10.08.2006.

Ca urmare, Biroul Vamal Cluj-Napoca a acceptat actele prezentate aplicand prevederile H.G. 945/2006, de la Cap. 2, alin. 2, pct. 8, socotind baza de impozitare la valoarea de 5750 EURO.

Petentul, in schimb, pretinde a se lua ca baza de calcul a impozitarilor, valoarea de ... EURO asa cum figureaza in factura nr. 4690/10.08.2006, invocand pct 7 al Cap. 2 din actul legislativ mai sus citat, care prevede: *"Criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii în vama a oricaror bunuri introduse sau scoase în/din țara de catre calatori ori de alte persoane fizice îl constituie recunoașterea prețului efectiv platit pentru achiziționarea acestora, care rezulta din prețurile înscrise în facturi sau în alte documente fiscale echivalente".*

Insa, in drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile alin. 2, pct. 8 de la **Cap. 2 - Procedura de determinare a valorii în vama a bunurilor introduse sau scoase din țara de catre calatori ori de alte persoane fizice** - din H.G. nr. 945/19.07.2006, conform caruia:

*"În cazul vehiculelor rutiere, valorile prevazute în lista de valori în vama se aplica în orice situație în care valorile înscrise în facturi sau în alte documente fiscale echivalente sunt inferioare celor stabilite în lista de valori în vama "*

Asa fiind, rezulta ca organele vamale au procedat in mod legal luand baza de calcul la valoarea in vama de ... EURO care este aferenta vechimii de 1 an a autovehicolului, conform Anexei nr. 6 din O.M.F.P. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama, fiindca remorca introdusa in tara prin factura nr. 4690/10.08.2006, a fost achizitionata la un pret de ... EURO, avand o valoare inferioara celei stabilita in lista de valori in vama.

Prin urmare, reprezentantii vamii au intocmit corect chitanta cu regim special, seria, ANV nr. 0034337, avand nr. de inregistrare 2599A/14.08.2006, la cursul de schimb comunicat de B.N.R. de 1E=3,5942 lei din saptamana respectiva, rezultand astfel baza de calcul a impozitarii de ... lei (3570x3,5942), iar TVA de plata in suma de ... lei.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

Respingerea contestatiei depusa de **D-I P** ca neintemeiata.

**DIRECTOR EXECUTIV**



**DECIZIA nr.180**  
**din ..... 2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de D-l P la Directia Vamala Cluj sub nr. 35838/24.10.2006  
si remisa Directiei Generale a Finantelor Publice a jud.Cluj  
sub nr. 70364/29.11.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj a fost sesizata prin adresa nr.35838/24.10.2006 inregistrata la registratura proprie sub nr.70364/29.11.2006 de catre Directia Regionala Vamala Cluj, asupra contestatiei formulata de D-l P domiciliat in Huedin, impotriva modului de calcul a drepturilor de import pentru chitanta de import nr. 2599/A din data de 14.08.2006.

Petentul contesta suma de ... lei reprezentand TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(4) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza: *"Daca actul administrativ fiscal nu conține elementele prevazute la art. 43 alin. (2) lit. i), contestația poate fi depusa, în termen de 3 luni de la data comunicării actului administrativ fiscal, organului de soluționare competent "*, avand in vedere faptul ca la data de 14.08.2006, petentul a solicitat Biroului Vamal Cluj-Napoca vamuirea unei remorci transport auto, introdusa in tara conform facturii nr. 4960/10.08.2006, iar vamuirea a fost efectuata conform chitantei nr. 2599 A/14.08.2006, document care nu contine aceste elemente (posibilitatea de a fi contestat).

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata, petentul solicita a se lua in baza de calcul a impozitarilor, valoarea de .... EURO, asa cum figureaza in factura nr. 4690/10.08.2006 prezentata la vamuire, invocand art. 7 din H.G. 945/2006.

**II.** La data de 14 august 2006, Biroul Vamal Cluj-Napoca a acceptat actele prezentate de D-l P in vederea vamuirii unei remorci transport auto, introdusa in tara la data de 10.08.2006.

Ca urmare, organele vamale au calculat in sarcina importatorului, datorii vamale reprezentand TVA in suma de ... lei.

**III.** Luand in considerare constatările organului de control, motivele aduse in sustinerea cauzei de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de organul de control si de contestator, se retin urmatoarele:

In fapt, din documentele aflate la dosarul contestatie rezulta ca la data de 14 august 2006, D-l P i-a solicitat Biroului Vamal Clu-Napoca, vamuirea unei remorci transport auto marca BRENDERUP U 110, serie sasiu UH200018X6P157853, anul fabricatiei 2005, prezentand documentele in acest sens, constand in factura nr. 4690/10.08.2006.

Ca urmare, Biroul Vamal Cluj-Napoca a acceptat actele prezentate aplicand prevederile H.G. 945/2006, de la Cap. 2, alin. 2, pct. 8, socotind baza de impozitare la valoarea de 5750 EURO.

Petentul, in schimb, pretinde a se lua ca baza de calcul a impozitarilor, valoarea de ... EURO asa cum figureaza in factura nr. 4690/10.08.2006, invocand pct 7 al Cap. 2 din actul legislativ mai sus citat, care prevede: *"Criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii în vama a oricaror bunuri introduse sau scoase în/din țara de catre calatori ori de alte persoane fizice îl constituie recunoașterea prețului efectiv platit pentru achiziționarea acestora, care rezulta din prețurile înscrise în facturi sau în alte documente fiscale echivalente"*.

Insa, in drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile alin. 2, pct. 8 de la **Cap. 2 - Procedura de determinare a valorii în vama a bunurilor introduse sau scoase din țara de catre calatori ori de alte persoane fizice** - din H.G. nr. 945/19.07.2006, conform caruia:

*"În cazul vehiculelor rutiere, valorile prevazute în lista de valori în vama se aplica în orice situație în care valorile înscrise în facturi sau în alte documente fiscale echivalente sunt inferioare celor stabilite în lista de valori în vama "*

Asa fiind, rezulta ca organele vamale au procedat in mod legal luand baza de calcul la valoarea in vama de ... EURO care este aferenta vechimii de 1 an a autovehicolului, conform Anexei nr. 6 din O.M.F.P. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama, fiindca remorca introdusa in tara prin factura nr. 4690/10.08.2006, a fost achizitionata la un pret de ... EURO, avand o valoare inferioara celei stabilita in lista de valori in vama.

Prin urmare, reprezentantii vamii au intocmit corect chitanta cu regim special, seria, ANV nr. 0034337, avand nr. de inregistrare 2599A/14.08.2006, la cursul de schimb comunicat de B.N.R. de 1E=3,5942 lei din saptamana respectiva, rezultand astfel baza de calcul a impozitarii de ... lei (3570x3,5942), iar TVA de plata in suma de ... lei.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

Respingerea contestatiei depusa de **D-I P** ca neintemeiata.

**DIRECTOR EXECUTIV**





**DECIZIA nr.180**  
**din ..... 2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de D-l P la Directia Vamala Cluj sub nr. 35838/24.10.2006  
si remisa Directiei Generale a Finantelor Publice a jud.Cluj  
sub nr. 70364/29.11.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj a fost sesizata prin adresa nr.35838/24.10.2006 inregistrata la registratura proprie sub nr.70364/29.11.2006 de catre Directia Regionala Vamala Cluj, asupra contestatiei formulata de D-l P domiciliat in Huedin, impotriva modului de calcul a drepturilor de import pentru chitanta de import nr. 2599/A din data de 14.08.2006.

Petentul contesta suma de ... lei reprezentand TVA.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin.(4) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, care stipuleaza: *"Daca actul administrativ fiscal nu conține elementele prevazute la art. 43 alin. (2) lit. i), contestația poate fi depusa, în termen de 3 luni de la data comunicării actului administrativ fiscal, organului de soluționare competent "*, avand in vedere faptul ca la data de 14.08.2006, petentul a solicitat Biroului Vamal Cluj-Napoca vamuirea unei remorci transport auto, introdusa in tara conform facturii nr. 4960/10.08.2006, iar vamuirea a fost efectuata conform chitantei nr. 2599 A/14.08.2006, document care nu contine aceste elemente (posibilitatea de a fi contestat).

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 175, art. 176 si art.179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petitionarei.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I.** Prin contestatia formulata, petentul solicita a se lua in baza de calcul a impozitarilor, valoarea de .... EURO, asa cum figureaza in factura nr. 4690/10.08.2006 prezentata la vamuire, invocand art. 7 din H.G. 945/2006.

**II.** La data de 14 august 2006, Biroul Vamal Cluj-Napoca a acceptat actele prezentate de D-l P in vederea vamuirii unei remorci transport auto, introdusa in tara la data de 10.08.2006.

Ca urmare, organele vamale au calculat in sarcina importatorului, datorii vamale reprezentand TVA in suma de ... lei.

**III.** Luand in considerare constatările organului de control, motivele aduse in sustinerea cauzei de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative invocate de organul de control si de contestator, se retin urmatoarele:

In fapt, din documentele aflate la dosarul contestatie rezulta ca la data de 14 august 2006, D-l P i-a solicitat Biroului Vamal Clu-Napoca, vamuirea unei remorci transport auto marca BRENDERUP U 110, serie sasiu UH200018X6P157853, anul fabricatiei 2005, prezentand documentele in acest sens, constand in factura nr. 4690/10.08.2006.

Ca urmare, Biroul Vamal Cluj-Napoca a acceptat actele prezentate aplicand prevederile H.G. 945/2006, de la Cap. 2, alin. 2, pct. 8, socotind baza de impozitare la valoarea de 5750 EURO.

Petentul, in schimb, pretinde a se lua ca baza de calcul a impozitarilor, valoarea de ... EURO asa cum figureaza in factura nr. 4690/10.08.2006, invocand pct 7 al Cap. 2 din actul legislativ mai sus citat, care prevede: *"Criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii în vama a oricaror bunuri introduse sau scoase în/din țara de catre calatori ori de alte persoane fizice îl constituie recunoașterea prețului efectiv platit pentru achiziționarea acestora, care rezulta din prețurile înscrise în facturi sau în alte documente fiscale echivalente".*

Insa, in drept, spetei ii sunt aplicabile prevederile alin. 2, pct. 8 de la **Cap. 2 - Procedura de determinare a valorii în vama a bunurilor introduse sau scoase din țara de catre calatori ori de alte persoane fizice** - din H.G. nr. 945/19.07.2006, conform caruia:

*"În cazul vehiculelor rutiere, valorile prevazute în lista de valori în vama se aplica în orice situație în care valorile înscrise în facturi sau în alte documente fiscale echivalente sunt inferioare celor stabilite în lista de valori în vama "*

Asa fiind, rezulta ca organele vamale au procedat in mod legal luand baza de calcul la valoarea in vama de ... EURO care este aferenta vechimii de 1 an a autovehicolului, conform Anexei nr. 6 din O.M.F.P. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama, fiindca remorca introdusa in tara prin factura nr. 4690/10.08.2006, a fost achizitionata la un pret de ... EURO, avand o valoare inferioara celei stabilita in lista de valori in vama.

Prin urmare, reprezentantii vamii au intocmit corect chitanta cu regim special, seria, ANV nr. 0034337, avand nr. de inregistrare 2599A/14.08.2006, la cursul de schimb comunicat de B.N.R. de 1E=3,5942 lei din saptamana respectiva, rezultand astfel baza de calcul a impozitarii de ... lei (3570x3,5942), iar TVA de plata in suma de ... lei.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

#### **DECIDE:**

Respingerea contestatiei depusa de **D-I P** ca neintemeiata.

**DIRECTOR EXECUTIV**

