

DECIZIA NR. 43/2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de societatea X - asupra masurii de neadmitere in vederea deducerii a TVA in suma de... de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere /..;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 din O.G. nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, astfel : raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere au fost comunicate in data de.. ; contestatia este depusa in data de.. De asemenea , au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 175 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala .

I.Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente :

-la facturile emise de furnizorul Y (1/28.02.2005 , 2/27.03.2005 , 3/30.12.2004) nu s-a luat in considerare si nu s-a admis deducerea TVA in valoare de... "deoarece facturile nu prezentau toate elementele obligatorii , respectiv codul fiscal";

-organul de control nu precizeaza care este actul normativ incalcat de societate ;
- nu au fost afectate veniturile bugetare ; solicita sa se efectueze o verificare prin care sa se constate ca unitatea emitenta a inregistrat aceste facturi.

II. Prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere /... se diminueaza TVA de rambursat cu suma de...

Prin referatul inaintat de reprezentantii SAF - ACF Vrancea se propune admiterea contestatiei motivat de faptul ca "societatea emitenta a facturilor in cauza este inregistrata la organul fiscal al municipiului Focsani" si "documentele emise apartin legal societatii emitente".

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o constituie corectitudinea masurii de neadmitere a deducerii TVA in suma de

-societatea a dedus eronat TVA de pe facturi care nu prezentau toate elementele obligatorii , respectiv codul fiscal ; astfel , la control nu s-a admis deducerea TVA aferenta facturilor 1/28.02.2005, 2/27.03.2005 si 3/31.12.2005 de la furnizorul Y;

-se constata si faptul ca societatea figura cu un sold eronat in fisa organului fiscal (TVA de rambursat in suma de... in loc de....), aspect care nu este contestat ;

-constatarile conduc la diminuarea TVA de rambursat ; nu se calculeaza dobinzi si penalitati de intirziere intrucit societatea a figurat in perioada verificata cu TVA de rambursat .

Se aplica prevederile urmatoarelor acte normative :

Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal

Art. 145 - Dreptul de deducere

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

Art.155 Facturile fiscale

(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

- a) seria și numărul facturii;
- b) data emiterii facturii;
- c) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală al persoanei care emite factura;
- d) numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;
- f) valoarea bunurilor sau serviciilor, exclusiv taxa pe valoarea adăugată;
- g) cota de taxă pe valoarea adăugată sau mențiunea scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil sau neinclus în baza de impozitare, după caz;
- h) valoarea taxei pe valoarea adăugată, pentru operațiunile taxabile.

Din analiza **documentatiei depuse la dosarul cauzei** (facturile emise de furnizorul Y rezulta urmatoarele :

- pe facturi este completat codul fiscal al furnizorului dar este omisa completarea codului fiscal al beneficiarului , respectiv societatea X (aspect care in actul de control este prezentat in mod neclar , fara a se preciza persoana juridica al carei cod fiscal lipseste) ;

- in baza de date a DGFP Vrancea, furnizorul Y cu codul fiscal R... figureaza ca platitor de TVA incepind cu data de 16.03.1998, fiind deci indeplinita conditia impusa de art. 145 (8) a din Legea 571/2003 (facturile sa fie emise de o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată) ;

- pe linia TVA colectata de catre societatea X in actul de control se mentioneaza ca nu s-au constatat deficiente ;

- omisiunea in cauza (codul fiscal al beneficiarului) nu se refera la un aspect esential care sa influenteze in sensul diminuarii veniturilor cuvenite bugetului de stat , fiind o eroare de completare a documentului comisa de emitent .

In aceste conditii , masura neadmiterii deducerii TVA in suma de... inscrisa in facturi nu se justifica.

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie , precum si art. 185 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala ,se

DECIDE :

Admiterea contestatiei pentru suma de... reprezentind TVA neadmisa la deducere de catre reprezentantii SAF - ACF Vrancea prin raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere /...;