



DECIZIA nr. 672/2011/28.06.2012
privind soluționarea contestației depuse de
S.C. ... S.R.L din ...,
înregistrată sub nr. .../...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către S.C. ... S.R.L. din ..., asupra contestației înregistrate sub nr. .../25.11.2011, formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ..., emisă de organe de specialitate ale D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., comunicate petentei la data de 27.10.2011, prin poștă cu confirmare de primire.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând dobânzi aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206 și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin Biroul Soluționare Contestații, este legal investită să soluționeze cauza.

A) În contestația înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr. .../25.11.2011, petenta solicită admiterea contestației și anularea totală a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ... emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..., invocând următoarele:

I. Contestația vizează excluderea de la deductibilitate fiscală a facturilor emise de SC ... SRL ..., în sumă totală de ... lei, cu TVA inclus,

respectiv ... lei fără TVA, reprezentând contravaloare servicii de transport prestate. Societatea respectivă, în perioada de inactivitate considerată de organele de inspecție fiscală (11.06.2009-07.03.2011) a funcționat în mod public ca o societate comercială de transport înregistrată ca atare la registrul comerțului, având licența de transport intracomunitar, fără a avea obligații restante la bugetul de stat.

Declararea ca inactiv a acestui agent comercial s-a făcut din eroare, fără temei, fără să existe datorii restante către stat, fiind ulterior reactivat.

Toate verificările efectuate de societate cu privire la SC ... SRL au indicat o societate activă, care deținea toate licențele și autorizările necesare, fiind activă la bursa transportatorilor, din consultarea agenților inactivi s-a comunicat că nu figurează în baza de date.

În data de 07.03.2011 agentul economic în speță a fost reactivat ceea ce confirmă susținerile privind eronata sa declarare ca inactiv, întregul venit realizat de acest agent economic ar fi trebuit confiscat, ceea ce însă nu s-a întâmplat.

II. La pct. b din RIF s-a reținut că mașina de tuns gazon și pompa submersibilă nu au legătura cu activitatea societății.

Primul bun indicat este destinat întreținerii spațiului verde din jurul imobilului în care este situat sediul social (fiind parter), iar al doilea este utilizat la curățarea autovehiculelor cu care se desfășoară activitatea de transport (aceasta fiind cuprinsă în obiectul de activitate).

Prin urmare, în mod eronat s-a apreciat că nu trebuia efectuată înregistrarea contabilă în contul de obiecte de inventar a celor două bunuri, astfel încât solicită dispunerea în sens contrar raportului de inspecție fiscală.

B) Față de aspectele contestate se reține că, în urma verificării efectuate de organele de control din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală la **S.C. ... S.R.L. ...**, ce a avut ca obiectiv efectuarea unei inspecții fiscale parțiale în scopul verificării impozitului pe profit aferent perioadei 01.01.2008 – 30.06.2011 și a taxei pe valoarea adăugată aferentă perioadei 01.01.2010 – 31.07.2011, au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr. ... și Decizia de impunere nr. ... privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, prin care s-au reținut următoarele:

1. Referitor la constatările redade în raportul de inspecție fiscală la Cap. III lit. A "Impozit pe profit" lit. a), respectiv la Cap. III lit. B "Taxa pe valoarea adăugată" pct. 4) lit. a)

Organele de inspecție fiscală au constatat că, în lunile martie și aprilie 2010, S.C. ... S.R.L., a înregistrat în evidența contabilă, în baza a două facturi (prezentate în anexa nr. 2 la raportul de inspecție fiscală), contravaloarea unor prestări de servicii de transport, în valoare totală de ... lei cu TVA aferentă ... lei, de la S.C. ... S.R.L. ..., societate care, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1167/2009 a fost declarat inactivă.

Întrucât, suma de ... lei, a fost înregistrată pe cheltuieli de exploatare, fiindu-i aplicat un regim de deductibilitate fiscală, având drept consecință diminuarea în perioada respectiva a bazei impozabile și, implicit, a impozitului pe profit aferent, în baza prevederilor art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 11 alin. (1²) din același act normativ, coroborate cu prevederile art. 3 alin. (1) și (2) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, organele de inspecție fiscală au considerat suma respectivă nedeductibilă din punct de vedere fiscal.

În condițiile date, în timpul controlului organele de control au procedat la majorarea profitului impozabil aferent anului 2010 cu suma respectiva, stabilind un impozit pe profit suplimentar în suma de ... lei.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au considerat că, deficiența redată anterior are influență și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

Întrucât, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu contribuabili declarați inactivi prin ordin al președintelui A.N.A.F., organele de control au considerat că nu sunt îndeplinite condițiile de exercitare a dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată, prevăzute la art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care, la control s-a stabilit suplimentar și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

2. Referitor la constatările redată în raportul de inspecție fiscală la Cap. III lit. A "Impozit pe profit" lit. b), respectiv la Cap. III lit. B "Taxa pe valoarea adăugată" pct. 4) lit. b)

În lunile iunie și iulie 2010, societatea a înregistrat în evidența contabilă (cont 603 "Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar"), factura 10797/11.06.2010, emisă de S.C ...S.R.L. Tg. Mureș, în valoare de ... lei cu TVA aferentă în suma de ... lei, reprezentând contravaloare *masina tuns gazon tip R53*, respectiv factura nr. 018181/19.07.2010, emisă S.C. ... S.R.L. ..., punct de lucru Ernei, în valoare de ... lei cu TVA aferentă în suma de ... lei, reprezentând *pompa submersibila inox apa*.

Din documentele prezentate la control, organele de inspecție fiscală au reținut că bunurile la care s-a făcut referire anterior nu au legătură cu activitatea economică a societății și că societatea nu a utilizat bunurile respective în scopul realizării de venituri impozabile, ca urmare în baza prevederilor art. 19 alin. (1) și ale art 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, suma de ... lei (... lei + ... lei) a fost considerată nedeductibilă la calculul profitului impozabil aferent trim. I și II 2010.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că, deficiența redată anterior are influență și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

Astfel, prin deducerea taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, aferentă unor bunuri care nu au fost utilizate în scopul realizării de operațiuni taxabile, au fost încălcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA în suma de ... lei.

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar, în cuantum total de ... lei (... lei + ... lei), organele de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art. 119, 120 și 120¹ din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit în sarcina unității dobânzi în sumă de ... lei, calculul detaliat al acestora fiind redat în Anexa nr. 2 la referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ..., înregistrat la DGFP Mureș sub nr.

Aferent taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, în cuantum total de ... lei (... lei + ... lei), organele de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art. 119, 120 și 120¹ din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit în sarcina unității accesorii bugetare în sumă de ... lei din care: majorări de întârziere/dobânzi în suma de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei, calculul detaliat al acestora fiind redat în Anexa nr. 3 la referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ..., înregistrat la DGFP Mureș sub nr.

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile societății contestatoare și constatările organelor de inspecție fiscală, în raport cu actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

1. Referitor la constatările redade în raportul de inspecție fiscală la Cap. III lit. A "Impozit pe profit" lit. a), respectiv la Cap. III lit. B "Taxa pe valoarea adăugată" pct. 4) lit. a)

În fapt, Organele de inspecție fiscală au constatat că, în lunile martie și aprilie 2010, S.C. ... S.R.L., a înregistrat în evidența contabilă, în baza a două facturi (prezentate în anexa nr. 2 la raportul de inspecție fiscală), contravaloarea unor prestări de servicii de transport, în valoare totală de ... lei cu TVA aferentă ... lei, de la S.C. ... S.R.L. ..., societate care, în conformitate cu prevederile Ordinului Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1167/2009, a fost declarat inactivă.

Întrucât, suma de ... lei, a fost înregistrată pe cheltuieli de exploatare, fiindu-i aplicat un regim de deductibilitate fiscală, având drept consecință diminuarea în perioada respectivă a bazei impozabile și, implicit, a impozitului pe profit aferent, în baza prevederilor art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 11 alin. (1²) din același act normativ, coroborate cu prevederile art. 3 alin. (1) și (2) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/21.07.2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, organele de inspecție fiscală au considerat

suma respectivă nedeductibilă din punct de vedere fiscal.

În condițiile date, în timpul controlului organele de control au procedat la majorarea profitului impozabil aferent anului 2010 cu suma respectiva, stabilind un impozit pe profit suplimentar în suma ... lei.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au considerat că, deficiența redată anterior are influență și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

Întrucât, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu contribuabili declarați inactivi prin ordin al președintelui A.N.A.F., organele de control au considerat că nu sunt îndeplinite condițiile de exercitare a dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată, prevăzute la art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, motiv pentru care, la control s-a stabilit suplimentar și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

În drept, în ceea ce privește impozitul pe profit, la art. 3 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 575/2006 privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, se stipulează:

“(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal”,

iar potrivit art. 4 alin. (1) din același act normativ:

“Pe perioada stării de inactivitate [...] oricare dintre avizele, autorizațiile, licențele, acordurile și orice alte acte în baza cărora contribuabilii inactivi sunt autorizați să funcționeze sau să desfășoare diverse activități economice se suspendă de drept”.

Astfel, prin prevederile legale anterior citate, legiuitorul a statuat faptul că, un contribuabil inactiv nu mai are dreptul de a utiliza facturi sau alte formulare tipizate cu regim special, iar dacă totuși întocmește aceste documente, ele nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.

Prin art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul dispune că:

“[...] nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunoștință publică, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin”.

Referitor la tranzacțiile cu SC ... SRL ..., petenta precizează că societatea respectivă, în perioada de inactivitate considerată de organele de inspecție fiscală (11.06.2009-07.03.2011) a funcționat în mod public ca o

societate comercială de transport înregistrată ca atare la registrul comerțului, având licența de transport intracomunitar, fără a avea obligații restante la bugetul de stat, iar declararea ca inactiv a acestui agent comercial s-a făcut din eroare, fără temei, fără să existe datorii restante către stat, societatea fiind ulterior reactivată.

De asemenea, precizează că toate verificările efectuate de societate cu privire la SC ... SRL au indicat că aceasta este o societate activă, care deținea toate licențele și autorizările necesare, fiind activă la bursa transportatorilor, din consultarea agenților inactivi s-a comunicat că nu figurează în baza de date, iar în data de 07.03.2011 agentul economic în speță a fost reactivat ceea ce confirmă susținerile privind eronata sa declarare ca inactiv.

Fata de afirmatiile petentei, se reține că prin art. VI pct. 1 din CAPITOLUL III *Măsuri pentru diminuarea evaziunii fiscale* din O.U.G. nr. 46/2009 privind îmbunătățirea procedurilor fiscale și diminuarea evaziunii fiscale, se modifica art. 11 alineatul (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care, începând cu data de 25.05.2009 are următorul cuprins:

"(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul Agenției Naționale de Administrare Fiscală și va fi adusă la cunoștința publică în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală."

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei se reține că, SC ... SRL a fost declarată inactivă prin Ordinul președintelui ANAF nr. 1167/29.05.2009 pentru aprobarea Listei contribuabililor declarați inactivi, codul de TVA al societății fiind reactivat la data de 07.03.2011 conform Ordinul Președintelui ANAF nr. 1730/18.02.2011, așadar, la data emiterii facturilor respective, luna martie și aprilie 2010, codul de TVA al SC ... SRL, nu era valid.

Prin urmare, în baza prevederilor legale anterior citate, coroborate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *"profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile"* precum și ale art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *"nu sunt deductibile pentru determinarea profitului impozabil cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală"*, se reține că în mod corect organele de inspecție fiscală au considerat ca fiind nedeductibile la

determinarea profitului impozabil cheltuielile în sumă totală de ... lei, înregistrate în baza facturilor emise de S.C. ... S.R.L, societate declarată inactivă, motiv pentru care **contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.**

Referitor la taxa pe valoarea adăugată dedusă în sumă de ... lei, pe lângă prevederile actelor normative privind stabilirea condițiilor și declararea contribuabililor inactivi, și prevederile art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în speță se rețin și prevederile art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5)”.

Având în vedere prevederile legale anterior menționate, se reține că, achizițiile efectuate de SC ... SRL în baza facturilor emise de S.C. ... S.R.L. după declararea acesteia ca inactivă nu mai produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, fapt pentru care societatea nu poate beneficia de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi.

Mai mult, potrivit prevederilor legale referitoare la exercitarea dreptului de deducere al taxei pe valoarea adăugată, persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor și serviciilor aprovizionate de la o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, însă pentru exercitarea dreptului de deducere persoana impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu facturi care să cuprindă informațiile prevăzute de lege emise pe numele său de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

În speță, sunt incidente și prevederile art. 6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează că:

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

În acest sens, prin Decizia nr. V din 15 ianuarie 2007 emisă de Înalta Curte de Casație și Justiție, referitoare la posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adăugată și a diminuării bazei impozabile la stabilirea impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete, inexacte sau care nu corespund realității, s-a dispus faptul că *"nu se poate deduce taxa pe valoarea adăugată și nici nu se poate diminua baza*

impozabilă la stabilirea impozitului pe profit în situația în care documentele justificative nu conțin toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii."

Din aceste prevederi legale se reține că documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea atât a persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat cât și a celor care le-au înregistrat în contabilitate.

Având în vedere dispozițiile legale sus menționate, se reține că facturile emise de S.C. ... S.R.L., societate declarată inactivă, nu constituie documente legale cu care societatea poate justifica exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, fapt pentru care **contestația petentei urmează să fie respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată la control în sumă de ... lei.**

2. Referitor la constatările redade în raportul de inspecție fiscală la Cap. III lit. A "Impozit pe profit" lit. b), respectiv la Cap. III lit. B "Taxa pe valoarea adăugată" pct. 4) lit. b)

In fapt, în lunile iunie și iulie 2010, societatea a înregistrat în evidența contabilă (cont 603 "Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar"), factura nr. 10797/11.06.2010, emisă de S.C ...S.R.L. Tg. Mures, în valoare de ... lei cu TVA aferentă în suma de ... lei, reprezentând contravaloare *masina tuns gazon tip R53*, respectiv factura nr. 018181/19.07.2010, emisă S.C. ... S.R.L. ..., punct de lucru Ernei, în valoare de ... lei cu TVA aferentă în suma de ... lei, reprezentând *pompa submersibila inox apa*.

Din documentele prezentate la control, organele de inspecție fiscală au reținut că bunurile la care s-a făcut referire anterior nu au legătură cu activitatea economică a societății și că societatea nu a utilizat bunurile respective în scopul realizării de venituri impozabile, ca urmare în baza prevederilor art. 19 alin. (1) și ale art 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, suma de ... lei (... lei + ... lei) a fost considerată nedeductibilă la calculul profitului impozabil aferent trim. I și II 2010.

Urmare deficienței redade anterior, organele de control au stabilit impozit pe profit suplimentar de plată în cuantum de ... lei.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că, deficiența redată anterior are influență și în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată.

Astfel, prin deducerea taxei pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, aferentă unor bunuri care nu au fost utilizate în scopul realizării de operațiuni taxabile, au fost încălcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care, nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA în suma de suma de ... lei.

În drept, referitor la impozitul pe profit, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

*"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și **cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri**, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. [...]"*

La art. 21 alin. (1) din același act normativ, se prevede:

"Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare".

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, art. 128 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal, prevede:

"Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:

a) preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către aceasta pentru a fi utilizate în scopuri care nu au legătură cu activitatea economică desfășurată, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial".

Prin urmare, nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile privind bunurile care nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

În ceea ce privește bunul *mașina de tuns gazon*, petenta susține în contestație că acesta este destinat întreținerii spațiului verde din jurul imobilului în care este situat sediul social (fiind parter).

Față de aceste susțineri, prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ..., înregistrat la DGFP Mureș sub nr. ..., organele de inspecție fiscală precizează faptul că, cu ocazia deplasării în timpul controlului la sediul social al SC ... SRL, sediu închiriat, au constatat faptul că, spațiul din jurul blocului în care aceasta își are sediul social, nu întrunește calitatea de spațiu verde de tip gazon, pentru ca societatea să justifice că utilizarea bunului respectiv este conform scopului precizat.

Ca urmare, întrucât petenta nu prezintă argumente de font care să fie justificate cu documente și motivat pe bază de dispoziții legale din care să rezulte o altă concluzie față de constatările organelor de inspecție fiscală, susținerile petentei nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației.

De asemenea, nici susținerile petentei cum că al doilea bun (*pompa submersibila inox apa*), este utilizat la curățarea autovehiculelor cu care se desfășoară activitatea de transport, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât, după cum precizează organele de inspecție fiscală, în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, societatea nu deține la sediul social fantana/puț, unde bunul respectiv, ar putea fi montat și utilizat în folosul operațiunilor impozabile ale contribuabilului.

Se rețin de asemenea precizările organelor de inspecție fiscală potrivit cărora, bunul în cauză, conform codului articol pe care îl deține se încadrează în categoria bunurilor de uz casnic, astfel încât motivația societății cum că acesta este utilizat la curățarea autovehiculelor cu care se desfășoară

activitatea de transport nu este justificată.

În contextul considerentelor anterior prezentate, întrucât petenta nu prezintă în susținerea contestației documente prin care să justifice efectuarea cheltuielilor în cauză în scopul realizării de venituri, respectiv argumentele prezentate nu sunt de natură să combată constatările organelor de inspecție fiscală și ținând cont de prevederile art. 213 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră *"În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării"*, rezultă că în mod corect organele de control au reținut că sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile aferente unor bunuri care nu au legătură cu activitatea desfășurată de societate, prin urmare petenta datorează impozitul pe profit suplimentar stabilit în sumă de ... lei, **contestația acesteia urmând a fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.**

Întrucât petenta nu face dovada cu documente justificative că bunurile achiziționate sunt destinate în folosul operațiunilor taxabile, în mod corect organele de inspecție fiscală au procedat la colectarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, motiv pentru care **contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.**

Aferent impozitului pe profit stabilit suplimentar, în quantum total de ... lei (... lei + ... lei), organele de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art. 119, 120 și 120¹ din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit în sarcina unității dobânzi în sumă de ... lei, calculul detaliat al acestora fiind redat în Anexa nr. 2 la referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ..., înregistrat la DGFP Mureș sub nr.

Aferent taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, în quantum total de ... lei (... lei + ... lei), organele de inspecție fiscală, în conformitate cu prevederile art. 119, 120 și 120¹ din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au stabilit în sarcina unității accesorii bugetare în sumă de ... lei din care: majorari de întârziere/dobânzi în suma de ... lei și penalități de întârziere în suma de ... lei, calculul detaliat al acestora fiind redat în Anexa nr. 3 la referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ..., înregistrat la DGFP Mureș sub nr.

Întrucât stabilirea accesoriilor în sarcina societății reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar în sarcina petentei a fost reținut ca datorat impozitul pe profit în sumă de ... lei, precum și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, conform principiului de drept potrivit căruia secundarul urmează principalul, **contestația urmează a se respinge ca neîntemeiată și pentru accesoriile aferente în sumă totală de ... lei, din**

care ... lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, respectiv ... lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) și art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma totală de ... lei, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,