

**d 137/22.06.2005**

**I. Prin contestatia formulata SC,,(...)"SRL solicita:**

1) anulara Actelor constatatoare nr.114-115/22.04.2005 emise de BV si exonerarea de la plata sumei de (...) lei , reprezentind diferente de taxe vamale , comision si TVA.

2) restituierea sumei de (...) lei , executata de BV din garantiile izolate constituite pentru marfurile importate asa cum rezulta din Deciziile nr. 35-36/20.04.2005 emise de catre DRV .

3) suspendarea procedurii executionale a actelor administrative atacate pina la solutionarea contestatiei.

Prin Actele constatatoare nr.114-115/20.04.2005 s-a stabilit in sarcina contestatoarei diferente de drepturi vamale in suma de (...) lei stabilite de catre BV Constanta Sud in baza Deciziilor nr. 35-36/20.04.2005 emise de catre DRV Constanta in urma stabilirii definitive a valorii in vama a marfurilor importate cu DVI nr.I 6518/14.03.2005 si DVI nr.I 6894/16.03.2005.

Conform acestor decizii emise in temeiul HG nr.788/2001 , privind aprobarea Procedurii de control al valorii in vama a marfurilor importate , autoritatea vamala a procedat la recalcularea drepturilor vamale aferente,„*valorii reale*”a marfurilor importate.

Desi actele constatatoare contestate fac trimitere la deciziile nr.35-36/20.04.2005 a DRV Constanta , care precizeaza ca valoarea in vama determinata cu titlu definitiv a marfii a fost stabilita conform art.7 din Acordul privind aplicarea Art.VII al Acordului General pentru Tarife si Comert , aceasta determinare s-a facut in mod abuziv si fara respectarea intocmai a precizarilor si ordinii de aplicare a prevederilor cuprinse in art.VII GATT aprobat prin Decretul nr.183/1980.

Contestatarul precizeaza in contestatie ca potrivit art.7 din Acordul privind aplicarea art.VII al Acordului GATT :„*daca valoarea in vama a marfurilor importate nu poate fi determinata prin aplicarea art.1-6 inclusiv , ea va fi determinata prin mijloace rezonabile compatibile cu principiile si dispozitiile generale ale prezentului acord si ale art.VII al acordului general si pe baza datelor disponibile intara de import*”.

Petenta precizeaza ca in baza Contractului comercial nr.043/15.11.2004 , incheiat cu firma exportatoare , a efectuat urmatoarele operatiuni de import:

1) in baza DVI nr.I 6518/14.03.2005 a importat cantitatea de 48.960 kg de „sferturi de pui congelate” , incadrarea tarifara 02071420 , pret de achizitie 0,40\$/kg.

Pentru aceasta operatiune , contestatarul a achitat drepturi vamale de import in suma totala de (...) lei si s-a constituit la dispozitia autoritatii vamale o garantie izolata in suma de 115.729.387 lei.

2) in baza DVI nr.I 6894.16.03.2005 a importat cantitatea de 24.996 kg de „ficat de pui congelat” , incadrarea tarifara 02071491, pret de achizitie 0,40\$/kg.

Pentru aceasta operatiune , contestatarul a achitat drepturi vamale de import in suma totala de (...) lei si s-a constituit la dispozitia autoritatii vamale , o garantie izolata in suma de (...) lei.

Petenta invedereaza in contestatie urmatoarele aspecte care evidentiaza nelegalitatea si netemeinicia actelor atacate:

1) In partea intitulata „*Introducere Generala*” la pct.1 din Acordul GATT se precizeaza ca prima baza pentru determinarea valorii in vama este *valoarea de tranzactie* , asa cum este definita la art.1 , a Acordului GATT.

2) In „preambulul” Acordului GATT se evidentiaza faptul ca prevederile acestui acord are in vedere asigurarea unui sistem echitabil , uniform si neutru de evaluare in vama a marfurilor , care exclude utilizarea unor valori in vama arbitrare sau fictive , pe cit posibil , *valoarea de tranzactie a marfurilor*.

3) Art.1 pct.1 din Acordul de aplicare al Art.VII GATT stipuleaza expres ca, *„valoarea in vama a marfurilor importate va fi valoarea de tranzactie , adica pretul efectiv platit sau de platit”*.

Petenta mentioneaza in contestatie ca pretul inscris in facturi este de 0,40\$/kg in functie de care s-au intocmit declaratiile vamale de import , acesta fiind *pretul efectiv platit furnizorului astfel cum rezulta din dispozitia de plata externa*.

Contestatarul considera ca in speta nu pot fi aplicabile prevederile art.7 din Acordul privind aplicarea Art.VII la GATT , aceasta metoda nu-si gaseste justificare fata de imprejurarea ca valoarea reala a marfurilor importate este aceeaasi cu valoarea de tranzactie asa cum apare in facturile emise de furnizorii marfurilor si dispozitia de plata cat si cu valoarea declarata in vama si cu pretul efectiv platit.

**II.** Prin Actele constatatoare nr.114-115/22004.2005 s-au calculat diferente de drepturi vamale de import in suma totala de 131.720.182 lei , in baza deciziilor nr.35-36/20.04.2005 emise de catre DRV in urma stabilirii definitive a valorii in vama a marfurilor importate cu DVI nr.I 6518/14.03.2005 si DVI nr.I 6894/16.03.2005.

SC „HEFEL TIM” SRL a efectuat urmatoarele operatiuni de import definitiv:

- nr.3118/I 6518/14.03.2005 , tip marfa : sferturi pui congelate , cod marfa 02071420 , cantitatea de 48.960 kg , pret unitar: 0,42\$/kg , conditie de livrare CIF;

- nr.489/ I 6894/16.03.2005 , tip marfa : ficat pui congelat , cod marfa 02071491, cantitatea de 24996 kg , pret unitar: 0,42 \$/kg , conditie de livrare CIF .

Potrivit prevederilor art.1 alin.(3) din HG nr.788/2001 , criteriile de efectuare a analizei de risc se aproba prin decizie a directorului general al Directiei Generale a Vamilor si se comunica numai unitatilor din subordine.

Procedura prevede , in cazul marfurilor selectate pe criteriul de risc „*Selectivitate la nivel local*” aminarea determinarii definitive a valorii in vama , importatorul putind ridica marfurile din vama cu conditia sa furnizeze autoritatii vamale o garantie suficienta care sa asigure incasarea drepturilor vamale de import corespunzatoare marfurilor respective conform prevederilor art.3 , alin.1 din HG nr.788/2001.

Pentru marfa importata BV a acordat *liber de vama* , dupa constituirea unei garantii izolate in valoare totala de 174.813.777 lei(115.729.387 lei + 59.084.390 lei) , in conformitate cu art.2 , pct.(1) si art.3 , pct(2) , din HG nr.788/2001 declaratia vamala de import definitiv fiind selectata atit informatic pe criteriul de selectivitate „RISC EVALUARE 2”, cit si pe criteriul de risc „*SELECTIVITATELA LA NIVEL LOCAL*”.

Eliberarea din vama a marfurilor pentru care s-a depus o garantie este urmata in mod obligatoriu de un control asupra corectitudinii valorii declarate in vama ( art.5 , alin.1 din HG nr.788/2001).

La solicitarea DRV nr.6211/380AR/17.03.2005 inspectorii de specialitate din cadrul DRV Timisoara - Serv. de Supraveghere Vamala a initiat procedura de control la sediul importatorului in conformitate cu art.9 , pct.(1) din HG nr.788/2001.

Din analiza bazei de date existente la nivel regional , cuprinzind toate importurile derulate in aceasi perioada , reiese faptul ca in vederea determinarii definitive a valorii in vama nu se pot aplica prevederile art.2 si 3 ale Acordului , intucit baza de date nu contine importuri de marfuri identice sau similare vindute pentru export cu destinatia

aceleiasi tari de import si exportate in acelasi moment cu marfurile de evaluat , la care valoarea de tranzactie sa se fi dovedit ca fiind cea reala.

Ca atare s-a procedat la aplicarea art.7 din Acord , conform caruia valoarea in vama va fi determinata prin mijloace rezonabile , compatibile cu principiile si prevederile generale ale Acordului si pe baza datelor disponibile in afara tarii de import.

In conditiile descrise mai sus , pentru marfa incadrata la pozitia tarifara **0207.14.20** s-a considerat relevanta operatiunea de import pentru cantitatea de 24.480 kg „sferturi de pui congelate" pret unitar de **0,46 \$/kg** , avind aceeasi tara de de origine *SUA* si aceeasi conditie de livrare CIF, iar pentru marfa incadrata la pozitia tarifara **0207.14.91** s-a considerat relevanta operatiunea de import pentru cantitatea de 10.035 kg „ficat de pui congelat" pret unitar de **0,55 \$/kg** avind aceeasi tara de origine *Brazilia* si aceeasi conditie de livrare CIF. Pretul unitar ales ca referinta este cel mai mic pret din baza de date si dovedit ca fiind real.

**III.** Avind in vedere constatarile organului vamal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatar si de catre inspectorii vamali, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca in cazul operatiunilor de import efectuate de catre SC„(...)" SRL prin birourile vamale din cadrul DRV avand ca obiect marfuri identice , valoarea de tranzactie a fost acceptataca fiind valoarea in vama a marfurilor importate , sub rezerva de a se produce ulterior , functie de rezultatul asistentei vamale internationale propuse prin adresele inregistrate le DRV cu nr.25070/24.09.2004 , respectiv nr.8942/31.03.2005 , prin care s-a solicitat ANV sprijin in vederea verificarii realitatii valorilor de tranzactie ale bunurilor in cauza.

In luarea deciziei privind determinarea cu titlu definitiv a valorii in vama a marfurilor importate , s-a tinut cont de faptul ca pretul unitar al marfurilor importate de catre SC„(...)"SRL este cel mai mic pret existent in baza de date la nivel regional , iar la luarea deciziei finale nu s-au dovedit justificate ca fiind reale alte operatiuni cu acelas pret unitar.

Echipa de analiza de risc la nivel regional a procedat la determinarea definitiva a valorii in vama aplicind succesiv metodele de evaluare , conform Normelor Generale de Interpretare prevazute de art.31 din Acordul privind aplicarea Art.VII al Acordului General pentru Tarife si Comert(GATT).

Din analiza bazei de date existente la nivel regional , cuprinzind toate importurile derulate in aceeasi perioada , reiese faptul ca , in vederea determinarii definitive a valorii in vama , nu se pot aplica prevederile art.2 si art.3 ale Acordului , intrucit baza de date nu contine importuri de marfuri identice sau similare vindute pentru export cu destinatia aceleiasi tari de import si exportate in acelasi moment cu marfurile de evaluat , la care valoarea de tranzactie sa se fi dovedit ca fiind reala.

Ca atare s-a procedat la aplicarea art.7 dinAcord , conform caruia valoarea in vama va fi determinata prin mijloace rezonabile , compatibile cu principiile si prevederile generale ale Acordului si pe baza datelor disponibile in afara tarii de import.

Potrivit prevederilor art.1 , alin.3 dinHG nr.788/2001 , criteriile de efectuare a analizei de risc se aproba prin decizie a directorului general al DGV Bucuresti si se comunica unitatilor din subordine.

Procedura prevede , in cazul marfurilor selectate pe criteriul de risc „Selectivitate la nivel local" , amanarea determinarii definitive a valorii in vama , importatorul putind ridica marfurile din vama cu conditia sa furnizeze autoritatii vamale o garantie suficienta care sa asigure incasarea drepturilor de import corespunzatoare marfurilor respective(art.3 , alin1 din HG nr.788/2001).

Avand in vedera cele expuse mai sus se respinge contestatia ca neintemeiata , formulata de SC„(...)”SRL , impotriva Actelor constatatoare nr.114-115/22.04.2005 si obligarea petentei la achitarea diferentelor de drepturi vamale in urma determinarii definitive a valorii in vama a bunurilor importate.

DGFP prin biroul de solutionare a contestatiilor va aplica prevederile art.184 , alin 2 , din OG 92/2003 , republicata , titlul IX , privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP care precizeaza:

*„Organul de solutionare a contestatiei poate suspenda executarea actului administrativ atacat pina la solutionarea contestatiei , la cererea temeinic justificata a contestatorului.”*

In acest sens s-a pronuntat si MFP prin adresa nr.342475/19.11.2004 inregistrata la DGFP sub nr.60782/19.11.2004:

*„Organul de solutionare poate acorda suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat pina la solutionarea pe cale administrativa a contestatiei.*

*Motive de acordare a suspendarii executarii actului administrativ fiscal contestat pot fi:*

- *existenta unei indoieli puternice asupra legalitatii actului atacat;*
- *iminenta procedurii unei vatamari ireparabile a contestatorului;*
- *bonitatea contribuabilului;*
- *fisa de analiza a gradului de risc.*

*Contestatorul poate depune orice inscrisuri pe care le considera relevante in sustinerea cererii de suspendare a executarii actului administrativ fiscal”*

Din analiza actului de control si a documentelor aflate la dosarul contestatiei nu se retine existenta unei indoieli puternice asupra legalitatii actului de control , intrucit toate masurile inscrise in actul de control au fost stabilite in baza prevederilor legale in vigoare.

Cererea de suspendare a platii sumei datorate , formulate de catre contestatar , nu este temeinic motivata asa cum prevede actul normativ citat anterior neimpunindu-se astfel, suspendarea platii obligatiilor fiscale stabilite de catre organele vamale.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 180, art. 181 si art. 186 din OG nr 92/2003 , republicata , titlul IX , privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale , in baza referatului nr./10.2005, se

## **D E C I D E :**

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de(...) , pentru capatul de cerere referitor la diferentele de drepturie vamale de import in suma de (...) lei RON , stabilite de catre BV , prin Actul constatator nr.1183/19.07.2005;

