



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului ...



DECIZIA NR.162 emisa de DGFP Hunedoara in anul 2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... a fost sesizată cu adresa nr. .../...2009 de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ... asupra contestației formulată de **SC X SRL**, cu sediul în ..., str. ..., nr...., județul ..., împotriva DECIZIEI pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2009, încheiată de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ... și care vizează suma totală de ... lei reprezentând :

- ... lei - majorări de întârziere aferente taxelor vamale
- ... lei - majorări de întârziere aferente comisionului vamal
- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA
- ... lei - dobânzi compensatorii

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, petenta solicită revocarea în parte a deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, în ceea ce privește majorările de întârziere de ... lei și dobânzile compensatorii de ... lei, arătând următoarele:

Prin actul atacat s-a stabilit în sarcina societății următoarele debite :

- taxe vamale în sumă de ... lei pentru perioada 05.02.2007-11.09.2009 și respectiv de ... lei pentru perioada 11.05.2007 - 11.09.2009, precum și majorări de întârziere aferente de ... lei și respectiv ... lei;
- comision vamal de ... lei pentru perioada 05.02.2007-11.09.2009 și respectiv ... lei pentru perioada 11.05.2007-11.09.2009, majorări de întârziere aferente acestora de ... lei și respectiv ... lei;
- TVA pentru perioada 11.05.2007-11.09.2009 în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente de ... lei,

pe motiv că organele vamale au calculat inițial taxele vamale la un curs valutar eronat și că nu au calculat corect comisioanele vamale, lucru care nu îi este sub nicio formă imputabil.

Cu toate acestea, potrivit art. III din Codul de procedură fiscală, petenta susține că avea dreptul să achite aceste datorii principale a căror obligație de plată a luat naștere la 16.09.2009 cel târziu până la data de 20.10.2009 (comunicarea actului la unitate a fost făcută la 16.09.2009).

În condițiile achitării la termenul legal, petenta susține că majorările de întârziere aferente nu îi pot fi calculate și nici imputabile întrucât nu petenta calculează taxele vamale și nu îi este imputabilă calcularea lor inițială la un curs valutar eronat.

Potrivit art.90 din Codul vamal aprobat prin Legea nr.86/2006 datoria vamală și implicit TVA sau majorările de întârziere aferente, trebuie calculate la data depunerii declarației vamale de către organele vamale.

Calculul diferențelor taxelor vamale, a comisioanelor vamale și TVA menționate în Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2009, s-a făcut de către organele vamale la data de 11.09.2009, deși după cum rezultă din actele de control, declarațiile vamale au fost depuse în cursul anului 2007 și prin urmare, societatea nu poate fi obligată la majorări de întârziere și dobânzi compensatorii retroactiv, nefiind culpa societății pentru necalcularea corectă a taxelor vamale, a comisioanelor vamale și TVA.

Atâta timp cât diferența de taxe vamale, comisioane vamale și TVA a fost calculată prin decizia de regularizare atacată (taxe achitate deja), rezultă că obligația de plată a acestor datorii a luat naștere doar la data emiterii actului, conform art. 111 Cod procedură fiscală și a devenit scadentă în 20 ale lunii următoare.

Concluzionând, petenta susține că, față de data emiterii titlului de creanță fiscală și scadența legală a acestei creanțe, în baza textelor legale citate, se impune anularea majorărilor de întârziere și a dobânzilor compensatorii calculate retroactiv în mod nelegal.

II. Organele vamele din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale ..., au consemnat următoarele:

În urma controlului ulterior a documentelor de punere în liberă circulație în cursul anului 2007 pentru **SC X SRL ...**, s-au constatat următoarele:

Cu declarațiile vamale de punere în liberă circulație DVI .../...2007, DVI nr. .../...2007 a închis operațiunile de perfecționare activă, deschise în perioada 03.02.2006 - 19.05.2006.

La încheierea operațiunii de perfecționare activă, debitoarea nu a plătit dobânzile compensatorii prevăzute de dispozițiile art.519 din Regulamentul CEE nr. 2454 / 1993.

Potrivit acestor dispoziții, atunci când se naște o datorie vamală pentru produse compensatoare sau mărfuri de import sub regim de perfecționare activă sau admitere temporară, dobânda compensatoare se calculează pe baza valorii drepturilor de import pentru intervalul de timp respectiv. Pentru calculul dobânzii compensatorii se aplică ratele trimestriale ale dobânzii de pe piața financiară publicate în anexa statistică a buletinului lunar al Băncii Centrale Europene. Rata valabilă este cea care se aplică cu două luni înainte de luna în care se naște datoria vamală.

De asemenea, la verificarea închiderii operațiunii de perfecționare activă, debitoarea nu a calculat corect și nu a plătit integral taxele vamale. Astfel contestatorul a plătit taxe vamale în procent de 2,7% pentru DVI nr. ... și respectiv 3,7% pentru DVI nr. ..., raportat la data închiderii operațiunii (2007), în loc să plătească taxe în procent de 15%, raportat la data deschiderii operațiunii (2006), potrivit dispozițiilor art. 144 din Regulamentul CEE nr. 2913 / 1992.

Taxele vamale au fost calculate eronat, la un nivel mai mic

decât cel corect, și datorită aplicării eronate a cursului valutar. S-a aplicat cursul valutar pentru calcularea valorii în vamă, de la data închiderii operațiunii (2007), în loc să se aplice cursul valutar de la data deschiderii operațiunii, respectiva atribuirii regimului vamal (2006), potrivit aceluiași dispoziții, art. 144 din Regulamentul CEE nr. 2913 / 1992.

La încheierea operațiunii de perfecționare activă, debitoarea nu a evidențiat și nu a plătit corect TVA, datorită aplicării eronate a cursului valutar, fiind încălcate din nou dispozițiile art. 144 din Regulamentul CEE nr. 2913 / 1992, la fel cu situația prezentată mai sus.

La încheierea operațiunii de perfecționare activă, debitoarea nu a evidențiat și nu a plătit comisionul vamal datorat, potrivit Legii nr. 8 / 1994 (în vigoare la acea dată).

S-a procedat la recalcularea drepturilor vamale și a majorărilor de întârziere aferente, aplicându-se prevederile legale ale art.78 și art.144 alin.1 primul paragraf din Regulamentul (CEE) nr. 2913 / 92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, art. 100 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea 86/2006, art. 519 din Regulamentul CEE nr. 2454 / 1993 și a Legii nr.157 / 2005 pentru ratificarea Tratatului de aderare a României la Uniunea Europeană, Anexa nr.V, punct 4 „Uniunea Vamală” alin.(15) și (16).

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor vamale, actele normative, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele:

Referitor la încadrarea juridică a cererii formulate de către **SC X SRL ...**, înregistrată la D.J.A.O.V. ... sub nr. ... din ...2009, petenta a înțeles să formuleze o **Plângere prealabilă** prin care a solicitat revocarea în parte a Deciziei pentru regularizarea situației nr. ... din ...2009, precum și a Procesului verbal de control nr. ... din ...2009.

În drept, Plângerea prealabilă a fost formulată în temeiul dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 554 / 2004 a contenciosului administrativ.

Potrivit dispozițiilor art. 80 din Ordinul nr. 7521 din 10 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, se prevede:

„Împotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsurile ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxă datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554 / 2004, cu modificările ulterioare.”

Pentru că procesul verbal de control nr. ... din ...2009 cuprinde mențiuni cu privire, exclusiv, la o datorie vamală, cu accesoriile aferente, în speță nu sunt incidente dispozițiile cu privire la căile de atac pe procedura contenciosului administrativ, **și drept urmare Plângerea prealabilă trebuie să fie privită ca fiind Contestație împotriva titlului de creanță**, respectiv împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. ... din ...2009, în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 205 și următoarele din Codul de procedură fiscală.

Referitor la suma totală de ... lei reprezentând:

- ... lei - majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- ... lei - majorări de întârziere aferente comisionului vamal;
- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA,

cauza supusă soluționării o reprezintă momentul nașterii obligației de plată a datoriei vamale, respectiv data depunerii declarației vamale de import sau data controlului ulterior la care s-a constatat această obligație ca neachitată.

În fapt, prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../...2009 emisă în baza Procesului verbal de control nr. ... / ...2009, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale ... a stabilit în sarcina societății, diferențele de încasat, ca urmare a controlului ulterior desfășurat la importurile în regim suspensiv în perioada 03.02.2006 - 19.05.2006, definitive în anul 2007.

Obiectul controlului l-a constituit verificarea încheierii regimurilor suspensive prin declarațiile vamale de punere în liberă circulație, înregistrate cu nr. DVI .../...2007, DVI nr. .../...2007 de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale

Declarațiile vamale pentru operațiunile temporare, sus menționate, au fost închise în anul 2007, după aderarea României la UE prin punerea mărfurilor în liberă circulație.

La data controlului, s-a constatat că societatea a încheiat regimul suspensiv, prin punerea mărfurilor în liberă circulație, fiind stabilit în mod eronat cuantumul datoriei vamale, ca urmare a transformării în lei a valorii în vamă în mod greșit la cursul de schimb în vigoare la data înregistrării declarațiilor vamale de punere în liberă circulație, față de cursul de schimb în vigoare la data plasării mărfurilor sub regim suspensiv.

În urma recalculării drepturilor vamale, organele vamale au calculat majorări de întârziere de la data 05.02.2007 și până la data emiterii deciziei pentru regularizarea situației 11.09.2009.

Organul vamal a calculat și dobânzi compensatorii pe perioada cât mărfurile au fost plasate sub regimul vamal suspensiv, luând în considerare ratele trimestriale ale dobânzii de pe piața financiară.

Se reține că societatea și-a însușit debitul principal, așa cum rezultă din susținerile contestatorului (debite achitate deja), contestația vizând accesoriile stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației, recunoscându-se că, momentul ieșirii mărfurilor din regimul suspensiv prin trecerea în cel definitiv, presupune calcularea diferenței de drepturi vamale, utilizând cursul valutar de schimb în vigoare la momentul plasării mărfurilor în regim suspensiv, însă consideră că greșeala aparține organelor vamale.

În drept, art.119 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

iar potrivit art.120 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

În vederea stabilirii datei de la care începe să curgă calculul obligației de plată a accesoriilor, se face aplicațiunea prevederilor art.90 alin. (2) din Legea nr.86 / 2006 privind Codul vamal al României, astfel:

“Dacă nu se prevede în mod expres altfel, data declarației vamale acceptate este data înregistrării ei și determină stabilirea și aplicarea tuturor dispozițiilor privind regimul vamal.”

Aceste prevederi se coroborează cu art.223 alin.(1) și (2) din același act normativ care stipulează că:

“(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:

a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;

b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.

(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.(....)”

Se reține că, organul vamal a calculat majorări de întârziere, conform principiului juridic *“accesoriul urmează principalul”* și în baza prevederilor legale mai sus menționate, calculul accesoriilor fiind o sancțiune pentru neachitarea la scadență a obligațiilor bugetare.

Referitor la dobânzile compensatorii în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării o reprezintă dacă organul vamal a determinat corect în sarcina societății dobânzi compensatorii la stabilirea regimul vamal suspensiv încheiat după aderare la Uniunea Europeană, în condițiile în care legislația europeană prevede clauze speciale în acest caz.

Se reține că, dobânzile compensatorii nu reprezintă o sancțiune aplicată societății, acestea reprezentând o taxă instituită de regulamentul vamal.

Aceste dobânzi compensatorii s-au stabilit în baza art. 519 din Regulamentul (CEE) nr. 2454 / 93 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal Comunitar care prevede modalitatea de calcul a acestor dobanzi, astfel:

“(1) Atunci când se contractează o datorie vamală pentru produse compensatoare sau mărfuri de import sub regim de perfecționare activă sau admitere temporară, dobânda compensatoare se calculează pe baza valorii drepturilor de import pentru intervalul de timp respectiv.

(2) Se aplică ratele trimestriale ale dobânzii de pe piața financiară publicate în anexa statistică a buletinului lunar al Băncii Central Europene.

Rata valabilă este cea care se aplică cu două luni înainte de luna în care se contractează datoria vamală și pentru statul

membru unde a avut loc sau ar fi trebuit să aibe loc conform autorizației prima operațiune sau utilizare.

(3) Dobânda se aplică lunar, începând din prima zi a lunii după luna în care mărfurile de import pentru care se contractează o datorie vamală au fost plasate prima dată sub regim vamal. Intervalul se încheie în ultima zi a lunii în care este contractată datoria vamală.”

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia societatea nu poate fi obligată la plata majorărilor de întârziere și a dobânzilor compensatorii, în condițiile în care declarațiile vamale au fost depuse în cursul anului 2007, se reține că prin depunerea de către societate a declarațiilor vamale, care potrivit art. 4 pct. 21 din Legea nr. 86 / 2006 privind Codul vamal al României reprezintă *“actul cu caracter public, prin care o persoană manifestă, în formele și modalitățile prevăzute în reglementările vamale, voința de a plasa mărfurile sub un anumit regim vamal”*, a luat naștere o datorie vamală, calculată pe baza datelor furnizate de declarația vamală, însă potrivit art. 100 alin.(1) din Legea nr. 86 / 2006 privind Codul vamal al României *“autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală”*, și să ia măsuri pentru regularizarea situației.

De asemenea, în ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia obligația de plată a taxei pe valoarea adăugată a luat naștere doar la data emiterii deciziei de regularizare, devenind scadentă în 20 ale lunii următoare, se arată următoarele:

Prin Codul de procedură fiscală, la art.111, legiuitorul vorbește de un **termen de plată**, respectiv:

“(2) Pentru diferențele de obligații fiscale principale și pentru obligațiile fiscale accesorii, stabilite potrivit legii, termenul de plată se stabilește în funcție de data comunicării acestora, astfel: ... b) dacă data comunicării este cuprinsă în intervalul 16 - 31 din lună, termenul de plată este până la data de 20 a lunii următoare.”

În același timp, la art.119 și 120 din același Cod de procedură fiscală, legiuitorul vorbește de un **termen de scadență**, respectiv:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

Astfel, contestatoare trebuie să facă distincție între termen de plată - stabilit pentru diferențe de creanțe fiscale și obligații fiscale correlative și termen de scadență - stabilit pentru creanțele fiscale născute în momentul constituirii bazei de impunere care le generează.

Potrivit celor precizate, se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru majorările de întârziere aferente datoriei vamale, precum și pentru dobânzile compensatorii calculate prin decizia pentru regularizarea situației.

Având în vedere cele arătate și în temeiul prevederilor art. 216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea contestației formulate de SC X SRL din ..., pentru suma de ... lei reprezentând :

- ... lei - majorări de întârziere aferente taxelor vamale
- ... lei - majorări de întârziere aferente comisionului vamal
- ... lei - majorări de întârziere aferente TVA
- ... lei - dobânzi compensatorii

Prezenta poate fi atacată la Tribunalul ..., în termen de 6 luni de la comunicare.