

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR
PUBLICE A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 98

din 29.11.2005

privind soluționarea contestației formulate de **S.C. ... S.R.L.**
din localitatea ..., județul Suceava,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr. ... din 28.09.2005 și reînregistrată sub nr. ... din 25.11.2005

S.C. ... S.R.L. din localitatea ..., prin adresa nr. .../24.11.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .../25.11.2005, solicită soluționarea pe fond a contestației formulate împotriva Actului constatator nr. .../23.08.2005 și proceselor-verbale nr. .../23.08.2005, nr. .../23.08.2005 și nr. .../23.08.2005 întrucât motivul care a determinat suspendarea a încetat, în sensul ca a obținut un nou certificat EUR 1 care confirmă originea bunurilor importate care fac obiectul cauzei.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Biroul Vamal ... - punct vamal ..., prin adresa nr. .../26.09.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .../28.09.2005, cu privire la contestația formulată de **S.C. S.R.L.** din localitatea ..., județul Suceava.

S.C. ... S.R.L. contestă măsurile stabilite prin Actul constatator nr. .../23.08.2005 și procesele-verbale nr. .../23.08.2005, nr. .../23.08.2005 și nr. .../23.08.2005 privind suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei taxe vamale;
- ... lei dobânzi aferente taxelor vamale;
- ... lei penalități aferente taxelor vamale;
- ... lei comision vamal;
- ... lei dobânzi aferente comisionului vamal;
- ... lei penalități aferente comisionului vamal;
- ... lei taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

Întrucât societatea a solicitat suspendarea soluționării contestației până la obținerea unui nou certificat EUR 1 care să confirme autenticitatea bunurilor importate și a făcut dovada demersurilor întreprinse în aceste sens, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, prin Decizia nr. 91/14.11.2005, a suspendat soluționarea contestației până la obținerea unui nou certificat, dar nu mai târziu de 31.01.2006.

Având în vedere că motivul care a determinat suspendarea soluționării a încetat, societatea obținând un nou certificat EUR 1 pentru bunurile importate care fac obiectul cauzei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava poate soluționa contestația pe fond.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005,

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C. ... S.R.L. din localitatea, contestă măsurile stabilite prin actul constatator nr. .../23.08.2005 și procesele-verbale nr. .../23.08.2005, nr. .../23.08.2005 și nr. .../23.08.2005, întocmite de Biroul Vamal ... - Punct Vamal ..., privind suma de ... lei, reprezentând taxe vamale, comision vamal, taxa pe valoarea adăugată și accesorii ale acestora.

Petenta solicită anularea actului constatator pe care îl consideră nemotivat, nejustificat, nelegal și netemeinic din următoarele motive:

- actul constatator ignoră prevederile Protocolului adițional la Acordul Central European de Comerț Liber din decembrie 2001 care a înlocuit Protocolul 7 privind definirea noțiunii de „produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la CEFTA din decembrie 1992;

- semiremorca transport marfă „...”, care a făcut obiectul importului, îndeplinește condițiile impuse prin Protocol pentru a fi definită ca „produs originar”;

- certificatul EUR 1 nr. ... care acoperă bunul în cauză, nu conține nici o eroare formală sau fals privind originea bunului, fiind verificat, semnat și stampilat de către vama germană, iar faptul că exportatorul semnează indescifrabil la rubrica 12 nu schimbă în nici un fel originea bunului;

- în urma controlului „a posteriori” autoritatea vamală germană nu infirmă originea mărfii importate, dar nu poate confirma exactitatea datelor din certificat deoarece documentele care au stat la baza eliberării certificatului au fost distruse după doi ani;

- la eliberarea certificatului EUR 1 nr. ..., vama germană a verificat temeinic toate documentele care dovedeau originea bunului și îndeplinirea condițiilor stipulate în Protocolul referitor la „produse originare”, iar dacă aceste condiții nu ar fi fost îndeplinite, vama germană nu ar fi eliberat certificatul.

Prin adresa nr. .../24.11.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .../25.11.2005, **S.C. ... S.R.L.** solicită soluționarea pe fond a contestației formulate împotriva Actului constatator nr. .../23.08.2005 și proceselor-verbale nr. .../23.08.2005, nr. .../23.08.2005 și nr. .../23.08.2005 întrucât motivul care a determinat suspendarea a încetat, în sensul că a obținut un nou certificat EUR 1 care confirmă originea bunurilor importate care fac obiectul cauzei.

De asemenea, societatea solicită să i se ia în considerare noul certificat de origine, EUR 1 seria ..., emis la data de 17.11.2005 de către Biroul vamal central ..., pentru semiremorca importată, marca ..., seria ..., pe care îl depune în xerox copie la dosarul cauzei.

II. Biroul Vamal ..., prin Actul constatator nr. .../23.08.2005, în baza adresei nr. .../10.08.2005 a Direcției Regionale Vamale ..., dispune anularea regimului tarifar preferențial acordat în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. ... și recalcularea drepturilor vamale de import pentru semiremorca transport marfă „...”, serie șasiu ..., importată din Germania de S.C. S.R.L. din localitatea ..., pentru care s-a depus declarația vamală de import nr. I .../02.08.2002.

Organele vamale, prin actul constatator atacat, precizează că recalcularea drepturilor de import s-a făcut în baza Legii nr. 20/1993 pentru ratificarea Acordului European de asociere între România și Comunitatea Europeană și statele membre ale acestora, Legea nr. 8/1994 privind comisionul vamal și O.M.F. 1566/1995.

Autoritatea vamală, prin actul constatator atacat, a anulat regimul vamal preferențial acordat și a stabilit că S.C. ... S.R.L., pentru autovehiculul în speță, datorează bugetului de stat o datorie vamală în sumă de ... lei.

Pentru neplata în termen a datoriei vamale de ... lei, organele vamale au calculat dobânzi de întârziere în sumă totală de ... lei și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

Referitor la suma contestată, de ... lei, reprezentând ... lei taxe vamale, ... lei comision vamal, ... lei taxă pe valoarea adăugată, ... lei dobânzi și ... lei penalități, aferente datoriei vamale, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava se poate pronunța asupra acestor sume, în condițiile în care societatea contestatoare ... S.R.L. din localitatea ... a depus la dosarul contestației un nou certificat de circulație a mărfurilor pentru bunul în cauză și care a fost obținut ulterior întocmirii actului constatator.

În fapt, la data de 02.08.2002, S.C. S.R.L. ... a solicitat vămuirea unei semiremorci transport marfă, marca ..., serie sașiu ..., importată din Germania, pentru care Biroul Vamal ... a acordat, în baza certificatului de circulație EUR 1 nr. ..., regimul tarifar preferențial, cu trimiterea documentului de origine la control „a posteriori”.

Biroul Vamal ..., prin actul constatator nr. .../23.08.2005, a retras preferințele tarifare acordate pentru semiremorca transport marfă, marca ..., serie sașiu ..., importată de societatea contestatoare din Germania, și a stabilit drepturi vamale suplimentare de ... lei și accesorii aferente acestora în sumă de ... lei, pe motiv că autoritatea vamală germană nu a confirmat originea comunitară a bunului în cauză, aceasta, prin adresa nr.../15.07.2005, precizând că:

„Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unei dovezi de origine și nici nu a împuternicit în acest sens firma care a semnat în caseta 12. Nu se poate confirma că vehiculul acoperit de certificatul în cauză este originar în sensul Acordului România - UE.

Autovehiculul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial.”

În drept, în speță sunt aplicabile:

prevederile art. 105 din H.G. nr 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, unde se precizează:

„Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.”

și ale art. 107 din același act normativ, care prevede :

„În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că

acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare."

În legătură cu stabilirea tarifului vamal sunt aplicabile prevederile art. 61, 74 și 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, unde se stipulează:

„Art. 61

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există. "[...]

„Art. 74

(1) În vederea aplicării corecte a tarifului vamal, autoritatea vamală constată originea mărfurilor importate, pe baza următoarelor criterii:

a) mărfuri produse în întregime într-o țară;

b) mărfuri obținute printr-o prelucrare sau transformare substanțială într-o țară.

(2) Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute de reglementările vamale sau de acordurile ori de convențiile internaționale la care România este parte. "[...]

„Art. 75

În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte."

Referitor la verificarea dovezilor de origine, la art. 32 pct. 1, 2, 3, 5 și 6 din protocolul referitor la definirea de " produse originare", ratificat prin O.U.G nr. 192/2001, se precizează:

„ 1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale."

Din textele de lege citate mai sus se reține că, autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor și în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

La verificarea ulterioară a dovezilor de origine, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 autorităților vamale ale țării exportatoare, verificarea fiind efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în protocolul referitor la definiția de " produse originare", ratificat prin O.U.G nr. 192/2001.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, prin adresa nr. .../2002 a Direcției Regionale Vamale ..., s-a inițiat procedura de control „a posteriori” privind îndeplinirea criteriilor de origine și autenticitatea dovezilor care atestă originea bunului acoperit cu certificatul de origine EUR 1 nr.

Autoritatea vamală germană a transmis autorităților vamale române rezultatul controlului „a posteriori” și certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. ..., având marcată a doua căsuță din rubrica nr 14.

Autoritatea Națională a Vămilelor București transmite Direcției Regionale Vamale ... cu adresa nr. .../29.07.2005 rezultatul controlului „a posteriori” efectuat de autoritatea vamală germană pentru certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr.

În această adresă este redat răspunsul autorității vamale germane, înregistrat sub nr. .../15.07.2005, cu privire la autenticitatea certificatului de origine EUR 1 nr. ..., care cuprinde următoarele precizări:

„Exportatorul din caseta 1 nu a cerut eliberarea unei dovezi de origine și nici nu a împuternicit în acest sens firma care a semnat în caseta 12. Nu se poate confirma că vehiculul acoperit de certificatul în cauză este originar în sensul Acordului România - UE.

Autovehiculul acoperit de certificatul menționat nu beneficiază de regim tarifar preferențial."

Direcția Regională Vamală ..., prin adresa nr. .../10.08.2005, transmite Biroului vamal ... să anuleze regimul tarifar preferențial acordat inițial pentru vehiculul în speță și să încaseze diferențele de drepturi vamale, pe motiv că, în urma controlului „a posteriori”, privind autenticitatea certificatului de origine EUR1 nr. ..., Autoritatea Națională a Vămilelor a stabilit că acesta nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate .

În ceea ce privește eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor, art. 16, 17, paragraful 1 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare", ratificat prin O.U.G nr 192/2001, precizează:

„Art. 16

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III "[...]

„Art. 17

1. Un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat."

Modelul certificatului de origine prevăzut în anexa III se prezintă astfel:

CERTIFICAT DE CIRCULAȚIE A MĂRFURILOR

13. CERERE DE CONTROL, a se expedia la:	14. REZULTATUL CONTROLULUI
Controlul autenticității și legalității prezentului certificat este solicitat.	Controlul efectuat a permis să se constate că prezentul certificat*1)
Locul data	<input type="checkbox"/> a fost într-adevăr eliberat de unitatea vamală și mențiunile pe care le conține sunt exacte
Ștampila	<input type="checkbox"/> nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute (a se vedea observațiile anexate)
..... (Semnătura)	Locul data
	Ștampila
 (Semnătura)
	*1) Marcați cu X mențiunea corespunzătoare

Din textele de lege citate mai sus se reține că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului. Preferințele tarifare se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor.

Din modelul certificatului de circulație a mărfurilor mai sus prezentat rezultă că cea de a doua căsuță a rubricii nr 14 se marchează cu „ X „, atunci când acesta „nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. ... a fost returnat autorității vamale germane în vederea verificării autenticității acestui document.

În urma controlului efectuat, la data de 15.07.2005, autoritatea vamală germană a marcat a doua căsuță din rubrica nr. 14 a certificatului de circulație a

mărfurilor EUR 1 nr. ..., care are înscrisă expresia „nicht den Erfordernissen für ihre Echtheit und für die Richtigkeit der darin enthaltenen Angaben entspricht (siehe beigefugte Bemerkungen)", ceea ce, potrivit modelului oficial al certificatului de circulație EUR 1 prevăzut de Anexa III la Protocolul nr 4 privind definirea noțiunii de „ produse originare", înseamnă că „nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute". Certificarea marcajului din rubrica nr 14 este dată de semnătura și ștampila autorității vamale germane.

Din cele prezentate se trage concluzia că certificatul de origine EUR1 nr. ..., depus de organele vamale la dosarul contestației, nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate, astfel că Biroul Vamal ..., prin actul constatator nr. ... / 23.08.2005, în mod legal a anulat regimul vamal preferențial acordat și a stabilit că **S.C. ... S.R.L.**, pentru semiremorca transport marfă, marca ..., serie sașiu ..., importată din Germania, datorează bugetului de stat drepturi vamale în sumă de ... lei.

Cu adresa nr. .../24.11.2005, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. .../25.11.2005, petenta depune la dosarul cauzei copie după un nou certificat de origine, EUR 1 nr. ..., vizat de unitatea vamală din ... la data de 17.11.2005, care la căsuța 7 are înscris specificația „NACHTRAGLICH AUSGESTELLT", ceea ce, potrivit art. 18 pct. 4 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de "produse originare", ratificat prin O.U.G nr 192/2001, înseamnă că a fost eliberat „a posteriori".

În ceea ce privește dreptul contestatoarei de a depune probe noi în susținerea cauzei, sunt incidente prevederile art. 182 alin (4), devenit 183 alin. (4), din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, unde se precizează:

„(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora."

Referitor la aplicarea acestui articol, **pct 182.1** din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin **H.G. nr. 1050/2004**, precizează:

„182.1. În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală."

Din textele de lege mai sus prezentate se reține că societatea poate depune în susținerea cauzei documente noi și probe noi, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.

De asemenea, se reține că în această situație, organului care a efectuat activitatea de control i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.

Din cele prezentate se reține că în urma demersurilor întreprinse societatea contestatoare a obținut un nou certificat de origine pentru bunul în cauză, pe care îl depune în copie la dosarul cauzei, asupra legalității și autenticității acestui document urmând a se pronunța organele vamale emitente al actului administrativ atacat, care face obiectul contestației depuse de contribuabil.

Având în vedere că societatea deține documente noi, care anterior nu au fost cercetate de organele vamale, acesta fiind obținut ulterior de societatea contestatoare, și faptul că, potrivit punctului 182.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, organului care a efectuat activitatea de control trebuie să i se ofere posibilitatea să se pronunțe asupra acestora, urmează să se desființeze Actul constatator nr. .../23.08.2005 întocmit de organele de control din cadrul Biroului Vamal ..., pentru datoria vamală în sumă de ... lei, reprezentând ... lei taxe vamale, ... lei comision vamal și ... lei taxă pe valoarea adăugată, în vederea analizării legalității și autenticității noului certificat de origine, depus de contestatoare în susținerea cauzei.

Desființarea are la bază prevederile art. 186 alin (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, unde se stipulează:

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Pe cale de consecință și având în vedere principiul de drept "*accessorium sequitur principale*", accesoriul urmează principalul, se vor desființa și procesele-verbale nr. .../23.08.2005, nr. .../23.08.2005 și nr. .../23.08.2005 întocmite de organele de control din cadrul Biroului Vamal ... privind suma de ... lei, reprezentând dobânzi de întârziere în sumă totală de ... lei și penalități de întârziere în sumă totală de ... lei, aferente datoriei vamale contestate.

La reverificarea creanțelor fiscale contestate și pentru care s-a dispus desființarea actelor atacate, se vor avea în vedere prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”,

și prevederile pct. 12.7 și 12.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin **Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005**, unde se stipulează:

„12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 61, 74 și 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, art. 105 și 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin HG nr 1114/2001, art.16, 17 și art. 32 paragrafele 1,2,3,5,6 din Protocolul referitor la definirea noțiunii

de "produse originare" , ratificat prin O.U.G. nr 192/2001, art. 183 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, punctul pct. 102.5 și 182.1 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, și prevederile pct. 12.7 și 12.8 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 519/2005, coroborate cu prevederile art. 186 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se

DECIDE:

Desființarea Actului constatator nr. .../23.08.2005 și proceselor-verbale nr. .../23.08.2005, nr. .../23.08.2005 și nr. .../23.08.2005, privind suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei taxe vamale;
- ... lei dobânzi aferente taxelor vamale;
- ... lei penalități aferente taxelor vamale;
- ... lei comision vamal;
- ... lei dobânzi aferente comisionului vamal;
- lei penalități aferente comisionului vamal;
- ... lei taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată,

urmând ca organele vamale, printr-o altă echipă decât cea care a încheiat actele de control contestate, să reanalizeze situația de fapt strict pentru aceleași obligații bugetare și pentru aceeași perioadă supusă controlului prin actele administrative fiscale desființate, în funcție de cele precizate prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.