



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații 2**



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Timișoara

Str. Gh. Lazar nr. 9B
300081, Timișoara
Tel : +0256 499334
Fax : +0256 499332

D E C I Z I E nr.3701/05.08.2019
privind soluționarea contestației depusă de societatea X SRL - în
insolvență, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr.
TMR_DGR .../14.05.2019.

D.G.R.F.P. Timișoara, a fost sesizată de către AJFP Hunedoara cu adresa nr. .../08.05.2019 asupra contestației depusă de societatea X SRL - în insolvență, cu sediul în ..., jud. Hunedoara, înmatriculată la ORC sub nr....., având CUI RO ..., cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul Cabinetului de Avocat MM, din ..., jud. Hunedoara, la dosarul contestației fiind anexată împuternicirea avocațială de reprezentare seria HD nr. ... din data de 22.04.2019, în original.

Contestația a fost depusă la registratura AJFP Hunedoara fiind înregistrată sub nr. .../22.04.2019.

Prin contestația formulată societatea X SRL - în insolvență, prin av. MM, se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD .../29.03.2019 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de AJFP Hunedoara, privind suma totală de ... lei, reprezentând:

- impozit pe profit în sumă de ... lei;
- TVA în sumă de ... lei.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.270 alin.(1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, D.G.R.F.P. Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația depusă împotriva Deciziei de impunere F-HD nr. ... din 29.03.2019 comunicată la data de 8.04.2019 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, petenta solicită anularea deciziei sus menționate și pe cale de consecință exonerarea de la obligația

de plată a sumei de ... lei, din care ... lei impozit pe profit și ... lei reprezentând TVA, pentru motivele de drept și de fapt arătate în continuare.

La data de 29.03.2019 s-a finalizat inspecția fiscală prin întocmirea Raportului de Inspecție Fiscală nr F- HD nr..../29.0.3.2019 și respectiv emiterea Deciziei de Impunere nr F-HD nr.... din 29.03.2019.

SC X SRL a facut obiectul unei inspectii fiscale, perioada supusă verificării fiind 01.01.2013 - 31.07.2018, făcându-se verificări în ceea ce privește impozitul pe profit și taxa pe valoare adaugată.

Inspecția fiscală a fost finalizată prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală nr. F-HD nr. .../29.03.2019 și respectiv emiterea Deciziei de impunere nr. FHD nr. ... din 29.03.2019 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă de AJFP Hunedoara - Inspectia Fiscala, prin care organele de control au stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei, după cum urmează:

- impozit profit: ... lei;
- TVA: ... lei;

Din raportul de inspecție fiscală rezultă ca, constatarea organelor de control se întemeiază pe faptul că în perioada 2013 - 2018, societatea verificata "a declarant achiziții (prestari de servicii) de la diverși agenți economici din tara în timp ce acestia nu au declarant livrări către SC X SRL".

În opinia organelor de control, societățile respective nu au prestat serviciile (în actul de control se reține eronat că nu au livrat bunurile) către societatea SC X SRL, întrucât:

- aceste societăți nu au declarat livrări prin declarația informativă 394 sau în declarații și deconturile de TVA au înscris sume nesemnificative;
- alte societăți furnizoare se aflau în procedura de insolvență sau de lichidare;
- au un comportament neadecvat în sensul ca nu au activitate economică reală și se sustrag de la efectuarea inspecției fiscale;
- unele societăți sunt declarate contribuabili inactivi ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor fiscale, ca urmare a nefuncționării la sediul declarat sau ca urmare a expirării sediului social;
- unii dintre agenții economici sunt inactivi, radiați, neplătitori de tva;
- nu au înregistrat/declarat și implicit nu au plătit impozite și taxe;
- nu funcționează la domiciliul fiscal sau sediul social declarat;

În aceste condiții, organele fiscale, constată că societățile furnizoare/prestatoare nu au activitate economică reală, nu au înregistrat/declarat și implicit nu au plătit impozite și taxe, dar nu iau nici un fel de măsuri împotriva acestora, ci înlătură în mod categoric prezumția de nevinovăție a unui contribuabil care și-a respectat obligațiile declarative, care a înregistrat toate achizițiile, a declarant veniturile și a plătit impozitele.

Mai mult, organele de control au considerat ca societatea a încălcat prevederile art.21 alin 4 lit f din Legea 571/2003 care precizează că nu sunt deductibile cheltuielile care nu au la baza un

document justificativ potrivit legii, deși s-a arătat că societatea X SRL deține facturi care îndeplinesc condițiile de document justificativ în concordanță cu prevederile art 155 alin 5 din Legea 571/2003, iar toate facturile au fost înregistrate în evidența contabilă.

Și, nu în ultimul rând, în Raportul de inspecție fiscală se reține în repetate rânduri că: "art. 146 alin. 1 din Legea nr. 571/2013 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborate cu pct. 46, alin. (1) din HG nr.44/2003 privind Normele de aplicare a Codului Fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede că, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost sau urmează să-i fie livrate ori serviciilor care i-au fost sau urmează să-i fie prestate în beneficiul sau de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155 din Codul fiscal.

Mai mult, Lg. nr. 227/2015 la art. 297 alin. 4, lit. a prevede ca Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) Operațiuni taxabile, așa cum sunt definite la art. 268 .

Totodată apreciază că în mod gresit organele de control nu au acordat drept de deducere pentru TVA aferentă serviciilor achiziționate, deși acestea au fost utilizate pentru operațiuni taxabile (art .145 al.-2 lit.a) din Codul fiscal "Orice persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile"

Conform art. 146 alin.(1) lit. a) din Codul fiscal, "Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să ii fie prestate în beneficiul sau de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155."

Această prevedere legală se coroborează cu prevederile pct. 46 (1) din Normele de aplicare a Codului fiscal, potrivit cărora, "Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal [..]. "

În practică, instanțele au reținut în mod constant că utilizarea de către furnizor a unor facturi care poartă mențiuni false nu afectează existența raportului comercial în sens de negotium și nu transformă operațiunea comercială într-una inexistentă ori nereală.

Ceea ce este relevant este achiziționarea de produse/servicii la prețul și în cantitatea stipulată în documentele contabile. Constatarea tipicității, în speta, privește exclusiv existența operațiunilor comerciale, ori

s-a dovedit fără dubiu că aceste operațiuni au fost reale devreme ce societate a vândut bunurile achiziționate și prin serviciile achiziționate cu prestatorii de servicii a întreținut aceste bunuri în perioada de garanție.

Principiul neutralității TVA-ului, al proportionalității și a prevalenței economice asupra juridicului impun ca deducerea taxei pe valoare adăugată să fie acordată, dacă cerințele de fond sunt îndeplinite, chiar dacă anumite cerințe de formă nu au fost respectate.

În acest sens a decis Curtea de Justice a Uniunii Europene care, în Hotărârea HALIFAX C - 255/02, a statuat că singura situație în care trebuie exclus caracterul real al unei operațiuni economice este acela în care se efectuează tranzacții fictive.

În baza acestor prevederi legale petenta apreciază că în mod eronat organul fiscal a considerat ca autoritățile fiscale nu iau în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv și nici tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv, iar aceste tranzacții nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoare adăugată, iar simpla înregistrare în contabilitate a facturilor de achiziție prestări servicii nu este suficientă pentru ca societatea să aibă drept de deducere pentru TVA deductibilă aferentă și pentru ca aceste cheltuieli să fie deductibile la calculul rezultatului fiscal.

Precizează totodată ca jurisprudența CJUE - respectiv decizia dată în cauza C-101/16 - Paper Consult SRL a statuat (cu efect obligatoriu pentru instanțele naționale) că

1, lit. a,b,c,d:

a) operațiunile care, în sensul art. 270 - 272, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 275 și 278;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 269 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 269 alin. (2).

În perioada supusă verificării societatea a înregistrat venituri din comercializarea

aparaturilor fitness exterioare, operațiuni impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată.

Aferent veniturilor realizate în perioada supusă verificării SC X SRL a înregistrat și declarat taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de ... lei.

Societatea a achiziționat bunuri destinate realizării de operațiuni taxabile, de la furnizori din spațiul comunitar, respectiv importuri, ceea ce îi da dreptul la deducerea TVA, conform prevederilor art. 145, alin. 1, alin. 2, respectiv ale art. 299 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul

fiscal cu modificările și completările ulterioare, respectiv din Legea 227/2015 privind codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

S-au verificat documentele pe baza cărora s-a efectuat deducerea TVA aferentă achizițiilor din import, constatându-se că societatea respectă prevederile art. 146, alin. 1, lit. c și d, respective ale art. 299 alin. 1, lit. c și d din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, respectiv din Legea 227/2015 privind codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Se arată că în timpul controlului a informat organul de control că în baza contractelor de furnizare echipament sportiv avea obligația contractuală de a furniza servicii de montaj și întreținere în perioada de garanție, motiv pentru care au fost achizionate prestarile de servicii cu diversi prestatori din țară.

Aceștia au prestat serviciile de montaj și servicii în perioada de garanție și nu a avut niciodată reclamații de la clienții săi.

Cu toate acestea organele de control au înlăturat toate achizițiile de prestări servicii și au înlăturat dreptul de deducere a TVA aferent acestora cu toate că aceste achiziții au fost în legătură cu obiectul de activitate al societății și în conformitate cu obligațiile asumate prin contractele de vânzare cumpărare apatrate de fitness în aer liber.

Organul de control fiscal nu a ținut cont de prevederile deciziei nr. V/2007 a ICCJ publicată în M.Of. nr. 732/30.10.2007, potrivit căreia dreptul de deducere a TVA se face pe baza documentelor ce îndeplinesc condițiile cerute de art. 21 al. 4 lit. f și art. 145 al. 8 lit. a) și b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, făcând referire la documente justificative întocmite legal sau conform legii, fără a se determina tipul de document necesar.

Facturile emise au fost înregistrate în evidența contabilă societatea colectând, declarând și achitând obligațiile către bugetul de stat aferent veniturilor obținute dar nu se recunoaște dreptul de deducere al TVA-ului.

Directiva 2006/112/CE a Consiliului din 28 noiembrie 2006 privind sistemul comun al taxei pe valoarea adăugată trebuie să fie interpretată în sensul că se opune unei reglementări naționale precum cea în discuție în cauza principals (respectiv- articolul 781 alineatul (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală), în temeiul căreia dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată este refuzat unei persoane impozabile pentru motivul că operatorul care i-a furnizat o prestare de servicii în schimbul unei facturi pe care figurează separat pretul și taxa pe valoarea adăugată a fost declarat inactiv de administrația fiscală a unui stat membru, această declarație a inactivității fiind publică și accesibilă pe internet oricărui persoane impozabile în acest stat, atunci când acest refuz al dreptului de deducere este sistematic și definitiv, nepermițând să se facă dovada absenței unei fraude sau a unei pierderi de venituri fiscale.

În plus, principiul fundamental al neutralității TVA-ului impune ca deducerea TVA-ului aferent intrărilor să fie acordată dacă cerințele de fond sunt îndeplinite, chiar dacă anumite cerințe de formă au fost omise de

persoanele impozabile (Hotararea din 12 iulie 2012, EMS-Bulgaria Transport, C-284/11, EU:C:2012:458, punctul 62 si jurisprudenta citata, precum si Hotararea din 28 iulie 2016, Astone, C-332/15, EU:C:2016:614, punctul 45).

În ce priveste impozitul pe profit stabilit suplimentar, în decizia de impunere se retine ca pentru perioada supusa verificarii potrivit prevederilor art. 17 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare se majoreaza baza impozabila cu suma de ... lei si se stabileste impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, intrucat "Nu au fost prezentate documente care sa justifice efectuarea efectiva a prestarii de servicii respectiv situatii de lucrari, devize, comenzi ale beneficiarului, procese verbale etc", desi "facturile emise de catre SC G SRL catre SC X SRL au fost preluate în jurnalele de cumpărări, balanțele de verificare și deconturile de TVA, întocmite pentru perioada 01.03.2012 - 30.04.2012 de catre SC X SRL ..., iar operațiunile de achiziții au fost declarate în declaratiile informative cod 394, contravaloarea facturilor emise de catre SC G SRL catre SC X SRL a fost achitată în numerar și prin virament bancar."

Pentru toate aceste motive de fapt si de drept petenta consideră Decizia de impunere nr. F-HD nr. .../29.03.2019 este netemeinica si nelegala, întucât prestarea de servicii a fost reală, dovada fiind obligatiile asumate prin contractele de vânzare echipamente fitness, și nu este culpa acesteia ca furnizorii nu și-au înregistrat facturile fiscale emise sau nu și-au declarat prin decont taxa colectata, cum nu este culpa sa nici faptul ca se permite unor societati comerciale inactive sau radiate să funcționeze, în condițiile în care petenta prin declaratiile informative 394 privind livrările și achizițiile efectuate pe teritoriul national de puse in perioada 2012 - 2018 a informat organul fiscal cu privire la aceste achiziții însa organul fiscal nu și-au îndeplinit obligațiile de îndrumare a contribuabililor presupuse pe rolul activ atribuit în baza dispozițiilor art. 7 alin. 3 din vechiul Cod de Procedură Fiscala si nu ne-a informat cu privire la starea de inactivitate a furnizorilor decât după 5 ani printr-un raport de inspecție fiscală.

Nu în ultimul rând, consideră ca se impune desființarea actului de control având în vedere că acesta are la baza declarații cel puțin eronate, și menționează în acest sens adresa nr. 2/29.11.2018 a SC M SRL care declară sub semnătură și stampilă în anul 2018 ca "și-a închis activitatea din cauza furtului de identitate" din luna octombrie 2015.

Mai mult, în finalul Raportului de inspectie fiscala se menționeaza expres, la GAP.VI Discuția finală, că "In conformitate cu prevederile art. 118 alin. (7) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscal a fost solicitata domnului Mane Sigartau Iuliu in calitate de administrator, declarația pe proprie raspundere, prin care declara ca a pus la dispoziția organelor de control toate documentele și informațiile solicitate pentru desfășurarea inspecției fiscale, raspunde de exactitatea, legalitatea si realitatea acestora și recunoaste ca la finalizarea inspectiei fiscale, documentele puse la dispozitia organelor de control au fost restituite in

totalitate", în condițiile în care administrator al SC XSRL este DL. SAPTA Doru Ioan.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Hunedoara, au consemnat următoarele:

Referitor la impozitul pe profit

În urma verificărilor efectuate au fost constatate următoarele aspecte de natură să modifice baza impozabilă:

Potrivit informațiilor din baza de date ANAF - aplicația cLynx - Diagrame legături în cursul anului 2012 SC X SRL a declarat achiziții de la SC I ... SRL ... , comuna ..., jud.lași - CUI ..., în valoare totală de lei, în timp ce acesta declară livrări către SC X SRL în valoare totală de lei.

Prin adresa nr.../17.10.20 14 AJFP Iași a solicitat efectuarea unui control încrucișat la SC X SRL ... care să vizeze relațiile comerciale derulate de către acesta cu SC I SRL

În urma solicitării menționate mai sus a fost întocmit de către organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Hunedoara procesul verbal nr.../11.11.2014.

Din cuprinsul actului de control menționat mai sus se rețin următoarele aspecte:

„- SC X SRL nu a derulat relații comerciale cu SC I ... SRL, dar a achiziționat bunuri și servicii de la SC G SRL ..., jud.lași, unitate care are CUI ... și ... la fel ca și SC I ... SRL ..., jud.lași.

În perioada martie - aprilie 2012 SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă un număr de 3 (trei) facturi în valoare totală de lei, din care TVA dedusă a fost în sumă de ... lei, emise de SC G SRL reprezentând achiziții de bunuri și servicii, astfel:

- factura nr. .../05.03.2012, în valoare totală de ... lei, reprezentând "reparații de întreținere aparate fitness aer liber", a fost înregistrată în debitul contului 628 "Alte cheltuieli prestate de terți" suma de ... lei și 4426 "TVA deductibilă" suma de ... lei, prin creditul contului 401 "Furnizori" - analitic.

- factura nr. .../17.03.2012, în valoare totală de ... lei, reprezentând "piese de schimb pentru aparate fitness aer liber", a fost înregistrată în debitul contului 628 "Alte cheltuieli prestate de terți" suma de ... lei și 4426 "TVA deductibilă" suma de ... lei, prin creditul contului 401 "Furnizori" - analitic.

- factura nr. .../06.04.2012, în valoare totală de lei, reprezentând "Amenajare sediu conform deviz", a fost înregistrată în debitul contului 2121 "Construcții" suma de 51.812 lei și 4426 "TVA deductibilă" suma de ... lei, prin creditul contului 401 "Furnizori" - analitic.

Facturile emise de către SC G SRL către SC X SRL au fost preluate în jurnalele de cumpărări, balanțele de verificare și deconturile de TVA, întocmite pentru perioada 01.03.2012 - 30.04.2012 de către SC X SRL ..., iar operațiunile de achiziții au fost declarate în declarațiile informative cod 394.

Contravaloarea facturilor emise de către SC G SRL către SC X SRL a fost achitată în numerar și prin virament bancar."Nu au fost prezentate alte documente care să justifice prestarea efectivă a serviciilor cum ar fi devize de lucrări, situații, rapoarte, comenzi ale beneficiarilor, procese verbale etc.

Având în vedere cele menționate mai sus, ca nu au fost prezentate documente care să justifice efectuarea efectivă a serviciilor înscrise în facturi, că SC G SRL nu a declarat tranzacțiile în valoare totală de 65.000 lei derulate cu SC X SRL, respectiv cele din facturile nr.../05.03.2012 în valoare totală de ... lei și factura nr.../17.03.2012 în valoare totală de ... lei, contribuabilul verificat nu îndeplinește condițiile de deducere a cheltuielilor în sumă de ... lei, fapt pentru care pentru anul 2012 se majorează baza impozabilă cu suma de ... lei și se stabilește impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei.

Referitor la TVA

În urma verificării efectuate s-au constatat următoarele:

A) Cu privire la achiziții înregistrate de la diverși furnizori, pentru care au fost transmise solicitări de informații la terți

Având în vedere că din verificarea bazei de date ANAF a rezultat faptul că societatea verificată a declarat achiziții de la diverși economici din țară în timp ce aceștia nu au declarat livrări către SC X SRL, au fost solicitate informații societăților cu care SC X SRL a derulat tranzacții, iar în urma informațiilor primite de la aceștia au rezultat următoarele:

1. Cu privire la furnizorul SC A SRL

SC A SRL cu sediul în ..., județ Ilfov, CUI ..., de la care SC X SRL a declarat achiziții în valoare totală de ... lei din care ... lei - bază impozabilă și ... lei - TVA, iar acesta nu a declarat livrări către societatea menționată mai sus.

În vederea stabilirii realității tranzacțiilor derulate între cei doi parteneri cu adresa nr. HDG_AIF .../08.11.2018 au fost solicitate informații la SC A SRL.

Plicul a fost returnat cu mențiunea "avizat, aprob înapoierea".

Având în vedere faptul că nu s-au primit informații de la societatea menționată mai sus a fost consultată baza de date ANAF cu privire la SC A SRL și s-au constatat următoarele:

- societatea a fost persoană impozabilă din punct de vedere a taxei pe valoarea adăugată până în data de 01.02.2013.

- societatea este declarată inactivă din data de 13.11.2013 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative

- ultimele declarații informative cod 394 depuse sunt pentru luna iunie 2012

- ultimul bilanț contabil depus este aferent anului 2011

- societatea a fost verificată de către Garda financiară fiind încadrată ca firmă FANTOMA din punct de vedere al acesteia. De asemenea Garda Financiară a întocmită sesizare penală pentru infracțiunea de evaziune fiscală.

- obiectul de activitate al societății este "Intermedieri în comerțul cu produse diverse".

În urma verificării efectuate, s-a constatat că SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă în perioada iunie-decembrie 2013 achiziții de la SC A SRL în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă în sumă de ... lei, iar taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, reprezentând reparații și întreținere aparate fitness și consultanță. Analizând documentele financiar contabile puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală s-a constatat că societatea nu deține alte documente care să justifice efectuarea efectivă a prestării de servicii respectiv contract, devize, situații de lucrări, etc.

Drept consecință a faptului că SC X SRL a dedus nejustificat taxa pe valoarea adăugată de pe facturi care la rubrica privind furnizorul au înscrisă o persoană neînregistrată în scopuri de TVA, nu sunt îndeplinite condițiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

2 Cu privire la furnizorul SC D SRL

În cursul 2013, SC X SRL a raportat prin declarația informativă cod 394, achiziții de la SC D SRL București în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă ... lei și TVA în valoare de ... lei, în timp ce aceasta nu declară livrări către SC X SRL.

În vederea stabilirii realității tranzacțiilor raportate și implicit înregistrate de SC X SRL în baza facturilor având înscris ca furnizor societatea SC D SRL, în conformitate cu prevederile art.58, alin.(1) din Legea nr.207 / 2015 privind Codul de Procedură Fiscală, prin adresa nr.HDG AIF .../08.11.2018 au fost solicitate informații și înscrisuri cu privire la aceste tranzacții.

Prin adresa înregistrată la A.J.F.P. Hunedoara sub nr. HDG_AIF .../13.02.2019, SC D SRL București a formulat răspuns și a precizat faptul că "nu am colaborat niciodată cu SC X SRL. Încă din anul 2012 societatea mea a fost verificată de nenumărate ori de către autoritățile statului cu privire la presupuse relații comerciale cu diverse societăți din țară."

În urma verificării efectuate, s-a constatat că SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă în anul 2013 achiziții de la SC D SRL în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă în sumă de ... lei, iar taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei reprezentând reparații și întreținere aparate fitness.

Având în vedere răspunsul transmis de către reprezentantul SC D SRL nu se confirmă realitatea tranzacțiilor dintre această societate și SC X SRL, fapt pentru care factura care are înscrisă la rubrica privind furnizorul SC D SRL, nu îndeplinește condițiile legale de document justificativ.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că facturile care au înscrise ca furnizor pe SC D SRL nu reprezintă documente de natură să justifice legalitatea și realitatea operațiunilor efectuate.

Aceste facturi nefiind înregistrate în evidența contabilă a furnizorului sus menționat, respectiv taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora nu a fost colectată și implicit declarată ca obligație fiscală bugetului de stat.

Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

Bunurile nefiind livrate de către emitenții facturilor nu a intervenit faptul generator. Neintervenind faptul generator rezultă că nici taxa pe valoarea adăugată nu a avut exigibilitate, astfel încât dreptul de deducere pentru aceste facturi nu a luat naștere.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că agentul economic verificat nu îndeplinește condițiile legale de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

3. Cu privire la furnizorul SC M SRL București

În cursul 2014, SC X SRL a raportat prin declarația informativă cod 394, achiziții de la SC M SRL București în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă ... lei și TVA în valoare de ... lei, în timp ce aceasta nu declară livrări către SC X SRL.

În vederea stabilirii realității tranzacțiilor raportate și implicit înregistrate de SC X SRL în baza facturilor având înscris ca furnizor societatea SC M SRL, în conformitate cu prevederile art.58, alin.(1) din Legea nr.207 / 2015 privind Codul de Procedură Fiscală, prin adresa nr.HDG_AIF .../08.11.2018 au fost solicitate informații și înscrisuri cu privire la aceste tranzacții.

Prin adresa .../29.11.2018, înregistrată la AJFP Hunedoara sub nr. HDG REG .../04.12.2018 și HDG AIF .../05.12.2018 SC M SRL a transmis informațiile solicitate referitoare la tranzacțiile derulate cu SC X SRL.

Astfel, din răspunsul primit se rețin următoarele aspecte:

" Obiectul principal de activitate al societății noastre este de comerț cu amănuntul al textilelor în magazine specializate, iar ca obiecte de activitate secundate avem comerț cu amănuntul în magazine cu produse alimentare, cosmetice uz casnic.

- nu am dezvoltat relații comerciale sau relații de afaceri cu SC X SRL.

- toate magazinele sunt cu case de marcat, iar facturile în format electronic se emit doar la cererea clientului, în baza bonului fiscal (nu se emit chitanțe, nu avem activitate de comerț cu ridicata)

- menționăm că din luna octombrie a anului 2015 SC M SRL si-a închis activitatea din cauza furtului de identitate situație cu care ne confruntăm circa 4 ani de zile".

În urma verificării efectuate, s-a constatat că SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă în perioada anilor 2014-2015 achiziții de la SC M SRL în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă în sumă de ... lei, iar taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, reprezentând servicii întreținere și reparat aparate fitness conform contract, fără a prezenta și alte documente care să justifice efectuarea efectivă a prestării de servicii respectiv contract, devize, situații de lucrări, etc.

Analizând documentele financiar contabile puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală în concordanță cu informațiile din baza de date ANAF s-au constatat următoarele:

Obiectul principal de activitate declarat este precum și obiectul de activitate conform ultimului bilanț este Comerț cu amănuntul al textilelor în magazine specializate - cod CAEN 4642;

Contribuabilul a depus în anii 2014 și 2015 declarațiile privind impozitele și taxele datorate bugetului de stat.

În urma verificării deconturilor de TVA și a declarațiilor informative 394 depuse de către SC M SRL pentru perioadele când au fost înregistrate tranzacții s-a constatat că valoarea livrarilor declarate prin deconturile de TVA concorda cu valoarea livrărilor declarate prin declarațiile informative 394, fără ca SC M SRL să declare vreo livrare către SC X SRL.

Se constată deasemenea, că facturile de achiziție care au înscrisă la rubrica privind furnizorul societatea comercială SC M SRL, conțin date eronate cu privire la sediul social care este declarat în....spațiu comercial, în timp ce în factură sediul social este înscris ca fiind în,

Având în vedere răspunsul transmis de către reprezentantul SC M SRL nu se confirmă realitatea tranzacțiilor dintre această societate și SC X SRL, fapt pentru care factura care are înscrisă la rubrica privind furnizorul SC M SRL, nu îndeplinește condițiile legale de document justificativ.

Astfel se poate concluziona că facturile care au înscrise ca furnizor pe SC M SRL nu reprezintă documente de natură să justifice legalitatea și realitatea operațiunilor efectuate.

Aceste facturi nefiind înregistrate în evidența contabilă a furnizorilor sus menționați, respectiv taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora nu a fost colectată și implicit declarată ca obligație fiscală bugetului de stat.

Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

Bunurile nefiind livrate de către emitenții facturilor nu a intervenit faptul generator. Neintervenind faptul generator rezultă că nici taxa pe valoarea adăugată nu a avut exigibilitate, astfel încât dreptul de deducere pentru aceste facturi nu a luat naștere.

Având în vedere cele prezentate mai sus, TVA dedusă în sumă de ... lei aferentă acestor achizițiilor înregistrate în evidența contabilă ca fiind de la SC M SRL, este nedeductibilă fiscal. .

4. Cu privire la furnizorul T SRL

SC T SRL București cu sediul social în Municipiul ..., județ Ilfov CUI: ..., de la care SC X SRL a declarat achiziții în valoare totală de ... lei din care ... lei bază impozabilă și ... lei TVA, iar acesta nu a declarat livrări către societatea menționată mai sus.

În vederea stabilirii realității tranzacțiilor raportate și implicit înregistrate de SC X SRL în baza facturilor având înscris ca furnizor societatea SC T SRL, în conformitate cu prevederile art.58, alin.(1) din Legea 207/2015 privind Codul de Procedură Fiscală, prin adresa nr.HDG_AIF .../08.11.2018 au fost solicitate informații și înscrisuri cu privire la aceste tranzacții.

Plicul a fost returnat de poșta română cu mențiunea "avizat, destinat lipă de la domiciliu, expirat termen de păstrare".

Având în vedere faptul că nu s-au primit informații de la societatea menționată mai sus a fost consultată baza de date ANAF cu privire la SC T SRL și s-au constatat următoarele:

- societatea a fost persoană impozabilă din punct de vedere a taxei pe valoarea adăugată până în data de 01.08.2012.

- societatea este declarată inactivă din data de 27.12.2012 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative

- ultimele declarații informative cod 394 depuse sunt pentru semestrul 1 - 2011

- ultimul bilanț contabil depus este aferent anului 2010

- societatea a fost verificată de către Garda financiară fiind încadrată ca firmă FANTOMA din punct de vedere al acesteia. De asemenea Garda Financiară a întocmită sesizare penală un prejudiciu de ... lei.

- obiectul de activitate al societății este "Comert cu amănuntul al textilelor în magazine nespecializate".

În urma verificării efectuate, s-a constatat că se X SRL a înregistrat în evidența contabilă în perioada anilor 2014-2015 achiziții de la SC T SRL în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă în sumă de ... lei, iar taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei reprezentând "prestări servicii" sau "servicii întreținere și reparații aparate fitness." fără a prezenta și alte documente care să justifice efectuarea efectivă a prestării de servicii respectiv contract, devize, situații de lucrări, etc.

Analizând documentele financiar contabile puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală s-a constatat că pe facturile de achiziție denumirea firmei era înscrisă ca " SC T SRL" cu codul fiscal RO ..., cod fiscal aparținând societății comerciale SC T SRL.

Conform prevederilor legale nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA aferente achizițiilor respective li s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA .

Drept consecință a faptului că SC X SRL a dedus nejustificat taxa pe valoarea adăugată de pe facturi care la rubrica privind furnizorul au înscrisă o persoană neînregistrată în scopuri de TVA, nu sunt îndeplinite condițiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

5. Cu privire la furnizorul O SRL București

SC O SRL București cu sediul social în Municipiul ..., județ Ilfov, CUI: ... de la care SC X SRL a declarat achiziții în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă ... lei bază impozabilă și ... lei TVA, iar aceasta nu declarat livrări către societatea verificată.

În vederea stabilirii realității tranzacțiilor raportate și implicit înregistrate de SC X SRL în baza facturilor având înscris ca furnizor societatea SC O SRL, în conformitate cu prevederile art.58, alin.(1) din Legea ..207 / 2015 privind Codul de Procedură Fiscală, prin adresa

nr.HDG _AIF .../08.11.2018 au fost solicitate informatii si inscrieri cu privire la aceste tranzactii.

Plicul a fost returnat de poșta română cu mențiunea "avizat, destinat lipsă de la domiciliu, expirat termen de păstrare".

Având în vedere faptul că nu s-au primit informații de la societatea menționată mai sus a fost consultată baza de date ANAF cu privire la SC O SRL și s-au constatat următoarele:

- societatea nu a fost niciodată înregistrată ca plătitor de TVA
- societatea este declarată inactivă din data de 13.09.2012 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative - ultimul bilanț contabil depus este aferent anului 2009
- obiectul de activitate al societății este "Comerț cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzare predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun".

În urma verificării efectuate, s-a constatat că SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă în anul 2015 achiziții de la SC O SRL în valoare totală de ...lei din care bază impozabilă în sumă de ... lei, iar taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei reprezentând reparații, întreținere și montaj aparate de fitness exterioare și servicii zugrăveli.

Analizând documentele financiar contabile puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală s-a constatat că în Contractul de prestări servicii încheiat cu SC O SRL în calitate de prestator se specifică că acesta a fost încheiat pe o durată de 3 ani începând cu data de 28.04.2015 și având ca obiect furnizarea de servicii de montaj și reparații aparate, întreținere aparate fitness de exterior, fără a fi specificate valori sau prețuri. De asemenea pe contract nu este menționat reprezentantul societății prestatoare.

Conform prevederilor legale în vigoare, nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA aferente achizițiilor de la contribuabili persoane impozabile stabilite în România, după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi și cărora li s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA .

Drept consecință a faptului că SC X SRL a dedus nejustificat taxa pe valoarea adăugată de pe facturi care la rubrica privind furnizorul au înscrisă o persoană neînregistrată în scopuri de TVA, nu sunt îndeplinite condițiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

6. Cu privire la furnizorul SC F SRL București

SC F SRL București cu sediul social în ..., județ Ilfov, CUI: ..., de la care SC X SRL a declarat achiziții în valoare totală de 9.970 lei din care bază impozabilă 8.040 lei bază impozabilă și ... lei TVA, iar aceasta nu declarat livrări către societatea verificată.

În vederea stabilirii realității tranzacțiilor raportate și de SC X SRL în baza facturilor având înscris ca furnizor societatea SC F SRL, în conformitate cu prevederile art.58, alin.(l) din Legea ..207/20 15 privind

Codul de Procedură Fiscală, prin adresa nr.HDG _ AIF ../08.11.2018 au fost solicitate informatii si inscrisuri cu privire la aceste tranzactii.

Plicul a fost returnat de poșta română cu mențiunea "avizat, destinat lipsă de la domiciliu, expirat termen de păstrare".

Având în vedere faptul că nu s-au primit informații de la societatea menționată mai sus a fost consultată baza de date ANAF cu privire la SC F SRL și s-au constatat următoarele:

- societatea a fost plătitoare de TVA în perioada 21.06.2010 - 05.03.2015

- societatea este declarată inactivă din data de 05.03.2015 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative

- ultimul bilanț contabil depus este aferent anului 2013 ,

- obiectul de activitate al societății este "Intermedieri în comerțul cu produse alimentare, băuturi și tutun".

În urma verificării efectuate, s-a constatat că SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă în perioada anilor 2013- 2015 achiziții de la SC N SRL căruia i-a atribuit codul de identificare fiscală RO ..., cod ce aparține de fapt societății comerciale F SRL.

Se constată deasemenea, că facturile de achiziție care au înscrisă la rubrica privind furnizorul societatea comercială SC N SRL, conțin date eronate cu privire la sediul social care este declarat în București, ..., județ Ilfov, în timp ce în factură sediul social este înscris ca fiind în București, ...

Astfel, în perioada supusă verificării, contribuabilul verificat a înregistrat achiziții de la această societate în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă în sumă de ... lei, iar taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei reprezentând reparații și întreținere aparate fitness conform contract. Analizând documentele financiar contabile puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală s-a constatat că în Contractul de prestări servicii încheiat SC N SRL în calitate de prestator se specifică că acesta a fost încheiat pe o durată de 3 ani începând cu data de 25.06.2015 și având ca obiect furnizarea de servicii de montaj și reparații aparate, întreținere aparate fitness de exterior, fără a fi specificate valori sau prețuri. De asemenea pe contract nu este menționat reprezentantul societății prestatoare, Precizăm de asemenea că de la SC N SRL contribuabilul verificat a înregistrat un număr de 3 facturi din care ultima factură este înregistrată în data de 25.06.2015.

În urma verificării deconturilor de TVA și a declarațiilor informative 394 depuse de către F SRL pentru perioadele când au fost înregistrate tranzactii s-a constatat ca valoarea livrarilor declarate prin deconturile de TVA concorda cu valoarea livrărilor declarate prin declarațiile informative 394, fara ca F SRL sa declare vreo livrare catre SC X SRL.

În fapt la data emiterii ultimei facturi societatea furnizoare nu mai era persoană impozabilă din punct de vedere a taxei pe valoarea adăugată.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că facturile care au înscris ca furnizor pe SC F SRL nu reprezintă documente de natură să justifice legalitatea și realitatea operațiunilor efectuate.

Drept consecință a faptului că SC X SRL a dedus nejustificat taxa pe valoarea adăugată de pe facturi care la rubrica privind furnizorul au înscrisă o persoană neînregistrată în scopuri de TVA, nu sunt îndeplinite condițiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

7. Cu privire la furnizorul SC S SRL București

SC S SRL București cu sediul social în ..., județ Ilfov, CUI: ..., de la care SC X SRL a declarat achiziții în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă ... lei bază impozabilă și ... lei TV A, iar aceasta nu declarat livrări către societatea verificată.

În vederea stabilirii realității tranzacțiilor raportate și implicit înregistrate de SC X SRL în baza facturilor având înscris ca furnizor societatea SC S SRL, în conformitate cu prevederile art.58, alin.(1) din Legea ..207/2015 privind Codul de Procedură Fiscală, prin adresa nr.HDG_AIF .../08.11.2018 au fost solicitate informații și înregistrări cu privire la aceste tranzacții.

Până la data controlului nu a fost primit răspuns.

Având în vedere faptul că nu s-au primit informații de la societatea menționată mai sus a fost consultată baza de date ANAF cu privire la SC S SRL și s-au constatat următoarele:

Având în vedere faptul că nu s-au primit informații de la societatea menționată mai sus a fost consultată baza

de date ANAF cu privire la SC S SRL și s-au constatat următoarele:

- societatea a fost plătitoare de TVA în perioada 28.12.2004 - 15.09.2017

- ultimul bilanț contabil depus este aferent anului 2016

- prin bilanțul contabil depus pentru anul fis cal 2015 cifra de afaceri este 0 (zero) - obiectul de activitate al societății este "Activități de consultanță pentru afaceri și management".

- societatea a declarat prin deconturile de TVA depuse pentru anii 2015, 2016, 2017 taxa pe valoarea adăugată colectată 0(zero). De asemenea nu a depus declarații informative 394 pentru anul 2015.

În urma verificării efectuate, s-a constatat că SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă în luna aprilie 2015 achiziții de la SC S SRL în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă în sumă de ... lei, iar taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, reprezentând montat, reparat și întreținere aparate fitness rara a prezenta și alte documente care să justifice efectuarea efectivă a prestării de servicii respectiv contract, devize, situații de lucrări, etc.

Dupa cum se vede, în urma analizării bazei de date ANAF, din declarațiile și situațiile financiare depuse de SC S SRL pentru perioada când au fost înregistrate tranzacțiile cu SC X SRL, SC S SRL nu a înregistrat cifră de afaceri și nici taxă pe valoarea adăugată colectată.

În materia taxei pe valoarea adăugată, se reține că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției de bunuri sau servicii este condiționată de destinația bunurilor sau serviciilor achiziționate,

în sensul ca acestea trebuie să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății și să fie însoțite de documente justificative (rapoarte de activitate, analize etc.) din care să rezulte concret natura serviciilor prestate, numărul de ore lucrate, tariful pe oră, materialele utilizate, alte cheltuieli efectuate de prestator ce trebuie decontate de client, să rezulte că aceste servicii au fost prestate în fapt de prestatorul cu care a fost încheiat contractul de prestări servicii.

Se reține de asemenea faptul că pentru a putea fi dedusă TVA aferentă unei achiziții, aceasta trebuie să fie colectată de emitentul facturii și declarată prin declarația fiscală - decontul de TVA, pentru a putea interveni exigibilitatea taxei, adică data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită în baza legii să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei. Astfel, în situația în care emitentul facturii nu își îndeplinește obligațiile fiscale declarate, nu se poate vorbi de exigibilitatea taxei, caz în care achizitorul nu își poate deduce TVA.

În concluzie, exigibilitatea taxei înseamnă întocmai obligația depunerii decontului de TVA de către persoanele impozabile care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii și în baza acestei obligații autoritatea fiscală devine îndreptățită să solicite plata taxei de către persoanele impozabile obligate la plata taxei.

Având în vedere cele prezentate mai sus, TVA dedusă în sumă de ... lei aferentă acestor achiziții înregistrate în evidența contabilă ca fiind de la SC S SRL, este nedeductibilă fiscal.

8. Cu privire la furnizorul SC F SRL București

SC F SRL București cu sediul social în ... județ Ilfov, CUI: ..., de la care SC X SRL a declarat achiziții în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă ... lei bază impozabilă și ... lei TVA, iar aceasta nu declarat livrări către societatea verificată.

În vederea stabilirii realității tranzacțiilor raportate și implicit înregistrate de SC X SRL în baza facturilor având înscris ca furnizor societatea SC F SRL în conformitate cu prevederile art.58, alin.(1) din Legea nr.207/20 IS privind Codul de Procedură Fiscală, prin adresa nr.HDG _AIF .../08.11.2018 au fost solicitate informații și înscrisuri cu privire la aceste tranzacții.

Prin adresa nr.../21.11.2018, înregistrată la AJFP Hunedoara sub nr. HDG REG .../22.11.2018 și HDG AIF .../22.11.2018 SC F SRL a transmis informațiile solicitate referitoare la tranzacțiile derulate cu SCX SRL.

Din răspunsul primit se desprind următoarele:

" refeitor la adresa dumneavoastră vă informăm că nu am avut niciodată relații comerciale cu SC X SRL respectiv facturile declarate de societatea susmenționată în perioada anului 2015 nu au fost emise de societatea noastră.

Nu am avut nici un fel de livrări de bunuri sau servicii cu societatea menționată, nu avem înregistrări contabile care să facă referire la SC X SRL."

În urma verificării efectuate, s-a constatat că SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă în anii 2014- 2015 achiziții de la SC F SRL în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă în sumă de ... lei, iar taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, reprezentând servicii de întreținere, montaj și reparații aparate fitness fără a prezenta și alte documente care să justifice efectuarea efectivă a prestării de servicii respectiv contract, devize, situații de lucrări, etc.

Având în vedere răspunsul transmis de către reprezentantul SC F SRL nu se confirmă realitatea tranzacțiilor dintre această societate și SC X SRL, fapt pentru care factura care are înscrisă la rubrica privind furnizorul SC F SRL, nu îndeplinește condițiile legale de document justificativ.

Astfel se poate concluziona că facturile care au înscrise ca furnizor pe SC F SRL nu reprezintă documente de natură să justifice legalitatea și realitatea operațiunilor efectuate.

Aceste facturi nefiind înregistrate în evidența contabilă a furnizorilor sus menționați, respectiv taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora nu a fost colectată și implicit declarată ca obligație fiscală bugetului de stat.

Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

Din prevederile legale mai sus enunțate, se reține că, pentru a putea fi dedusă TVA aferentă unei achiziții, aceasta trebuie să fie colectată de emitentul facturii și declarată prin declarația fiscală - decontul de TVA, pentru a putea interveni exigibilitate taxei, adică data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită în baza legii să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei. Astfel, în situația în care emitentul facturii nu își îndeplinește obligațiile fiscale declarative, nu se poate vorbi de exigibilitatea taxei, caz în care achizitorul nu își poate deduce TVA.

Bunurile nefiind livrate de către emitentii facturilor nu a intervenit faptul generator. Neintervenind faptul generator rezultă că nici taxa pe valoarea adăugată nu a avut exigibilitate, astfel încât dreptul de deducere pentru aceste facturi nu a luat naștere.

Având în vedere cele prezentate mai sus, TVA dedusă în sumă de ... lei aferentă acestor achiziții lor înregistrate în evidența contabilă ca fiind de la SC F SRL, este nedeductibilă fiscal.

9. Cu privire la furnizorul SC P SRL București

SC P SRL București cu sediul social în Municipiul București..., județ Ilfov, CUI: ..., de la care SC X SRL a declarat achiziții în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă ... lei bază impozabilă și ... lei TVA, iar aceasta nu declarat livrări către societatea verificată.

În vederea stabilirii realității tranzacțiilor raportate și implicit înregistrate de SC X SRL în baza facturilor având înscris ca furnizor societatea SC P SRL, în conformitate cu prevederile art.58, alin.(1) din Legea ..207/20 15 privind Codul de Procedură Fiscală, prin adresa nr.HDG_AIF .../08.11.2018 au fost solicitate informații și înregistrări cu privire la aceste tranzacții.

Plicul a fost returnat de poșta română cu mențiunea "avizat, expirat termen de păstrare".

Având în vedere faptul că nu s-au primit informații de la societatea menționată mai sus a fost consultată baza de date ANAF cu privire la SC P SRL și s-au constatat următoarele:

- societatea a fost plătitoare de TVA din data de 16.08.2010
- obiectul de activitate al societății este "Activități de consultanță pentru afaceri și management"

Contribuabilul a depus în anii 2014 și 2015 declarațiile privind impozitele și taxele datorate bugetului de stat.

În urma verificării deconturilor de TVA și a declarațiilor informative 394 depuse de către SC P SRL pentru perioadele când au fost înregistrate tranzacții s-a constatat că valoarea livrărilor declarate prin deconturile de TVA concorda cu valoarea livrărilor declarate prin declarațiile informative 394, fără ca SC P SRL să declare vre o livrare către SC X SRL.

În urma verificării efectuate, s-a constatat că SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă în anii 2014- 2015 achiziții de la SC P SRL în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă în sumă de ... lei, iar taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, reprezentând reparații, întreținere și montaj aparate fitness, rară a prezenta și alte documente care să justifice efectuarea efectivă a prestării de servicii respectiv contract, devize, situații de lucrări, etc.

Dupa cum se vede, în urma analizării bazei de date ANAF, din declarațiile și situațiile financiare depuse de SC P SRL pentru perioada când au fost înregistrate tranzacțiile cu SC X SRL, SC P SRL a depus declarațiile informative 394 prin care nu a declarat livrări către SC X SRL iar valoarea TVA aferentă livrărilor înscrise în declarațiile informative 394 corespunde cu valoarea taxei pe valoarea adăugată colectată declarată prin deconturile de TVA aferente perioadelor respective, astfel că se poate concluziona că în perioadele respective SC P SRL nu a înregistrat livrări către SC X SRL.

În materia taxei pe valoarea adăugată, se reține că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției de bunuri sau servicii este condiționată de destinația bunurilor sau serviciilor achiziționate, în sensul că acestea trebuie să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății și să fie însoțite de documente justificative (rapoarte de activitate, analize etc.) din care să rezulte concret natura serviciilor prestate, numărul de ore lucrate, tariful pe oră, materialele utilizate, alte cheltuieli efectuate de prestator ce trebuie decontate de client, să rezulte că aceste servicii au fost prestate în fapt de prestatorul cu care a fost încheiat contractul de prestări servicii.

Se reține că, pentru a putea fi dedusă TVA aferentă unei achiziții, aceasta trebuie să fie colectată de emitentul facturii și declarată prin declarația fiscală - decontul de TVA, pentru a putea interveni exigibilitatea taxei, adică data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită în baza legii să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei. Astfel, în situația în care emitentul facturii nu își îndeplinește obligațiile fiscale

declarative, nu se poate vorbi de exigibilitatea taxei, caz în care achizitorul nu își poate deduce TVA.

În concluzie, exigibilitatea taxei înseamnă întocmai obligația depunerii decontului de TVA de către persoanele impozabile care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii și în baza acestei obligații autoritatea fiscală devine îndreptățită să solicite plata taxei de către persoanele impozabile obligate la plata taxei, or în situația de față taxa pe valoarea adăugată colectată înscrisă în deconturile de TVA depuse de SC P SRL nu include taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor înregistrate de către contribuabilul verificat ca fiind de la SC P SRL .

Având în vedere cele prezentate mai sus, TVA dedusă în sumă de ... lei aferentă acestor achizițiilor înregistrate în evidența contabilă ca fiind de la SC P SRL, este nedeductibilă fiscal.

10. Cu privire la furnizorul SC R SRL ...

SC R SRL cu sediul social în Municipiul ..., județ Hunedoara, CUI: ... de la care SC X SRL a declarat achiziții în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă ... lei bază impozabilă și ... lei TVA, iar aceasta nu declarat livrări către societatea verificată.

De asemenea în urma verificării efectuate asupra documentelor financiar contabile puse la dispoziție s-a constatat că acesta a înregistrat în evidența contabilă achiziții de la SC R SRL în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă ... lei, bază impozabilă și ... lei TVA, în baza facturilor emise de această societate, reprezentând aparate de fitness, saltele și piese după cum urmează: în anul 2016 (... lei + ... lei) iar în anul 2017 (... lei + ... lei) .

În vederea stabilirii realității tranzacțiilor raportate și implicit înregistrate de SC X SRL în baza facturilor având înscris ca furnizor societatea SC R SRL, în conformitate cu prevederile art.58, alin.(I) din Legea ..207/20 15 privind Codul de Procedură Fiscală, prin adresa nr.HDG_AIF .../08.11.2018 au fost solicitate informații și înscrisuri cu privire la aceste tranzacții.

Plicul a fost returnat de poșta română cu mențiunea "rechemat, aprobat înapoierea".

Având în vedere faptul că nu s-au primit informații de la societatea menționată mai sus a fost consultată baza de date ANAF cu privire la SC SC R SRL și s-au constatat următoarele:

- societatea a fost plătitoare de TVA până la data de 01.11.2018
- ultimul bilanț contabil depus este aferent anului 2016
- obiectul de activitate al societății este "Întreținerea și repararea autovehiculelor"

- conform ultimului bilanț contabil obiectul de activitate al societății desfășurat este " alte activități de telecomunicații" cod CAEN 6190

- societatea a depus ultimul decont de TVA pentru luna decembrie 2017 iar ultima declarație informativă 394 este depusă pentru luna martie 2016.

- societatea este în faliment din data de 06.07.2017

Prin decontul de TVA depus pentru luna iunie 2017 societatea R SRL a declarat TVA colectată în sumă de ... lei cu o bază impozabilă în sumă de ... lei, sumă ce coincide cu valoarea achizițiilor efectuate de SC X SRL în luna iunie 2017.

Din consultarea datelor înscrise în bilanțul contabil depus pentru exercițiul financiar 2016 s-a constatat că cifra de afaceri a societății R SRL a fost în sumă de ... lei, sub valoarea bazei impozabile aferentă achizițiilor lor declarate de către SC X SRL.

Prin declarațiile informative 394 societatea a declarat în anul 2016 livrări în sumă totală de ... lei.

Prin deconturile de TVA a declarat în anul 2016 livrări în sumă totală de ... lei din care bază impozabilă în sumă de ... lei și TVA de ... lei, după cum urmează:

- trim 1 2016 TV A colectată în sumă de ... lei
- trim II 2016 TV A colectată în sumă de ... lei
- trim III 2016 TV A colectată în sumă de ... lei
- trim IV 2016 TV A colectată în sumă de ... lei

Achizițiile înregistrate de către SC X SRL ca fiind de la SC R SRL sunt după cum urmează:

-în trim 1 2016 în sumă totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei (o singură factură) .

-în trim II 2016 în sumă totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei (două facturi din care pe una TVA este în sumă de 5.000 lei)

-in trim III 2016 în sumă totală de ... lei din care TVA în sumă de 17.600 lei (o singură factură)

Din informațiile existente în baza de date rezultă că SC R SRL a înregistrat și declarat în anul 2016 livrări în valoare mai mică decât valoarea achizițiilor lor înregistrate de SC X SRL ca fiind de la această societate, în aceeași perioadă de timp, Taxa pe valoarea adăugată colectată înscrisă în decontul de TVA de către SC R SRL fiind mai mică în fiecare perioadă de raportare decât taxa pe valoarea adăugată înscrisă în factura de achiziție înregistrată în aceeași perioadă de raportare de către SC X SRL ca fiind de la SC R SRL.

Astfel, se poate concluziona că SC R SRL nu a înregistrat în evidența contabilă și nu a declarat livrările către SC X SRL în anul 2016.

Se reține că, pentru a putea fi dedusă TVA aferentă unei achiziții, aceasta trebuie să fie colectată de emitentul facturii și declarată prin declarația fiscală - decontul de TV A, pentru a putea interveni exigibilitate taxei, adică data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită în baza legii să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei. Astfel, în situația în care emitentul facturii nu își îndeplinește obligațiile fiscale declarative, nu se poate vorbi de exigibilitatea taxei, caz în care achizitorul nu își poate deduce TVA.

În concluzie, exigibilitatea taxei înseamnă întocmai obligația depunerii decontului de TV A de către persoanele impozabile care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii și în baza acestei

obligății autoritatea fiscală devine îndreptățită să solicite plata taxei de către persoanele impozabile obligate la plata taxei.

Față de cele menționate, intrucat SC R SRL nu a declarat taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta facturilor de livrare emise catre SC X SRL nu a intervenit exigibilitatea taxei, situație în care SC X SRL nu are drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei.

11.Cu privire la furnizorul SC A SRL București

SC A SRL cu sediul social în Municipiul ..., județ Ilfov, CUI ... de la care SC X SRL a declarat achiziții în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă ... lei bază impozabilă și ... lei TVA, iar aceasta nu declarat livrări către societatea verificată.

În vederea stabilirii realitatii tranzacțiilor raportate și implicit înregistrate de SC X SRL în baza facturilor având înscris ca furnizor societatea SC A SRL, în conformitate cu prevederile art.58, alin.(1) din Legea ..207/2015 privind Codul de Procedură Fiscală, prin adresa nr.HDG_AIF .../08.11.2018 au fost solicitate informații și înscrisuri cu privire la aceste tranzacții.

Prin adresa contribuabilului FN, înregistrată sub nr.HDG_AIF .../22.11.2018 SC A SRL a transmis informațiile solicitate referitoare la tranzacțiile derulate cu SC X SRL.

Din răspunsul primit se desprind următoarele:

" urmarea a adresei dumneavoastră vă comunicăm că SC X SRL nu figurează înregistrată cu tranzacții în evidențele contabile ale SC A SRL.

SC A SRL nu a efectuat livrări de bunuri sau prestări servicii către SC X SRL"

În urma verificării efectuate, s-a constatat că SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă în trim.II 2018 achiziții de la SC A SRL în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă în sumă de ... lei, iar taxă pe valoarea adaugată în sumă de ... lei, reprezentând aparate fitness exterior.

Analizând documentele financiar contabile puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală s-a constatat că în Contractul de prestări servicii Încheiat cu SC A SRL În calitate de prestator se specifică că acesta a fost Încheiat pe o durată de 1 ani Începând cu data de 03.05.2018 și având ca obiect furnizarea de servicii de montaj și reparații aparate, Întreținere aparate fitness de exterior, fără a fi specificate valori sau prețuri. De asemenea pe contract nu este menționat reprezentantul societății prestatoare.

Având în vedere răspunsul transmis de către reprezentantul SC A SRL nu se confirmă realitatea tranzacțiilor dintre această societate și SC X SRL, fapt pentru care factura care are înscrisă la rubrica privind furnizorul SC A SRL, nu îndeplinește condițiile legale de document justificativ.

Astfel se poate concluziona că facturile care au înscrise ca furnizor pe SC A SRL nu reprezintă

documente de natură să justifice legalitatea și realitatea operațiunilor efectuate.

Aceste facturi nefiind înregistrare în evidența contabilă a furnizorului sus menționat ,respectiv taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora nu a fost colectată și implicit declarată ca obligație fiscală bugetului de stat.

Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

Pentru a putea fi dedusă TVA aferentă unei achiziții, aceasta trebuie să fie colectată de emitentul facturii și

declarată prin declarația fiscală - decontul de TV A, pentru a putea interveni exigibilitate taxei, adică data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită în baza legii să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei.

Astfel, în situația în care emitentul facturii nu își indeplinește obligațiile fiscale declarate, nu se poate vorbi de exigibilitatea taxei, caz în care achizitorul nu își poate deduce TVA.

Bunurile nefiind livrate de către emitenții facturilor nu a intervenit faptul generator. Neintervenind faptul generator rezultă că nici taxa pe valoarea adăugată nu a avut exigibilitate, astfel încât dreptul de deducere pentru aceste facturi nu a luat naștere.

Având în vedere cele prezentate mai sus, TV A dedusă în sumă de ... lei aferentă acestor achizițiilor înregistrate în evidența contabilă ca fiind de la SC A SRL, este nedeductibilă fiscal.

12.Cu privire la furnizorul SC C SRL ..., județ Ilfov, CUI: ... de la care SC X SRL a declarat achiziții în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă ... lei bază impozabilă și ... lei TVA, iar aceasta nu declarat livrări către societatea verificată.

În vederea stabilirii realității tranzacțiilor raportate și implicit înregistrate de SC X SRL în baza facturilor având înscris ca furnizor societatea C SRL, în conformitate cu prevederile art.58, alin.(I) din Legea ..207/20 15 privind Codul de Procedură Fiscală, prin adresa nr. HDG_AIF .../08.11.2018 au fost solicitate informații furnizorului menționat mai sus.

Plicul a fost returnat de poșta română cu mențiunea "avizat, reavizat, exprimat termen de păstrare, se aprobă înapoierea".

Organele de inspecție fiscală au consultat baza de date ANAF ce gestionează declarațiile informative cod 394 și s-a constatat că la data reluării inspecției fiscale societatea verificată nu mai înregistrează neconcordanțe cu furnizorul C SRL.

În urma verificării efectuate, s-a constatat că SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă în trim.I 2018 achiziții de la SC C SRL în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă în sumă de ... lei, iar taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Analizând documentele financiar contabile puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală nu au fost identificate facturile de achiziție care au stat la baza înregistrării acestor achiziții în contabilitate.

Având în vedere cele prezentate mai sus, TV A dedusă în sumă de ... lei aferentă acestor achizițiilor înregistrate în evidența contabilă ca fiind de la SC C SRL, este nedeductibilă fiscal.

13. Cu privire la furnizorul SC V SRL București

SC V SRL București cu sediul social în Municipiul județ Ilfov, CUI: ..., de la care SC X SRL a declarat achiziții în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă ... lei bază impozabilă și ... lei TVA, iar aceasta nu declarat livrări către societatea verificată.

În vederea stabilirii realității tranzacțiilor raportate și implicit înregistrate de SC X SRL în baza facturilor având înscris ca furnizor societatea V SRL, în conformitate cu prevederile art.58, alin.(I) din Legea ..207/2015 privind Codul de Procedură Fiscală, prin adresa nr. HDG _ AIF .../08.11.2018 au fost solicitate informații furnizorului menționat mai sus.

Organele de inspecție fiscală au consultat baza de date ANAF ce gestionează declarațiile informative cod 394 și s-a constatat că la data reluării inspecției fiscale societatea verificată nu mai înregistrează neconcordanțe cu furnizorul V SRL.

În urma verificării efectuate, s-a constatat că SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă în luna februarie 2018 achiziții de la SC V SRL în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă în sumă de ... lei, iar taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei reprezentând întreținere și reparație aparate fitness exterior, iar taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, reprezentând reparații, întreținere și montaj aparate fitness, fără a prezenta și alte documente care să justifice efectuarea efectivă a prestării de servicii respectiv contract, devize, situații de lucrări, etc.

Având în vedere faptul că nu s-au primit informații de la societatea menționată mai sus a fost consultată baza de date ANAF cu privire la SC V SRL și s-au constatat următoarele:

- societatea a fost radiată din data de 23.08.2018
- ultimul bilanț contabil depus este aferent anului 2017
- societatea a fost plătitoare de TV A până în data de 23.08.2018
- ultima declarație 394 depusă este aferentă lunii iunie 2016
- pentru perioada când au avut loc tranzacțiile societatea a depus decontul de TV A declarând TV A colectată O (Zero).
- obiectul de activitate al societății este "Comerț cu ridicata al îmbrăcămintei și încălțăminteii"

Dupa cum se vede, în urma analizării bazei de date ANAF, din declarațiile depuse de SC V SRL pentru perioada când au fost înregistrate tranzacțiile cu SC X SRL, SC V SRL a depus decontul de TVA cu TVA colectată O (zero) și nu a depus declarația informativă 394, astfel că se poate concluziona că în perioadele respective SC V SRL nu a înregistrat livrări către SC X SRL.

În materia taxei pe valoarea adăugată, se reține că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției de bunuri sau servicii este condiționată de destinația bunurilor sau serviciilor achiziționate,

in sensul ca acestea trebuie sa fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societatii si sa fie insotite de documente justificative (rapoarte de activitate, analize etc.) din care să rezulte concret natura serviciilor prestate, numărul de ore lucrate, tariful pe oră, materialele utilizate, alte cheltuieli efectuate de prestator ce trebuie decontate de client, să rezulte că aceste servicii au fost prestate în fapt de prestatorul cu care a fost încheiat contractul de prestări servicii.

Se reține că, pentru a putea fi dedusă TVA aferentă unei achiziții, aceasta trebuie să fie colectată de emitentul facturii și declarată prin declarația fiscală - decontul de TV A, pentru a putea interveni exigibilitate taxei, adică data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită în baza legii să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei. Astfel, în situația în care emitentul facturii nu își indeplinește obligațiile fiscale declarative, nu se poate vorbi de exigibilitatea taxei, caz în care achizitorul nu își poate deduce TVA.

In concluzie, exigibilitatea taxei înseamnă întocmai obligația depunerii decontului de TVA de către persoanele impozabile care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii și în baza acestei obligații autoritatea fiscală devine îndreptățită să solicite plata taxei de către persoanele impozabile obligate la plata taxei.

Având în vedere cele prezentate mai sus, TVA dedusă în sumă de ... lei aferentă acestor achizițiilor înregistrate in evidența contabilă ca fiind de la SC V SRL, este nedeductibila fiscal .

14. Cu privire la furnizorul SC P SRL Ștefăneștii de Jos

SC P SRL ..., județ Ilfov, CUI: ..., de la care SC X SRL a declarat achiziții în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă ... lei bază impozabilă și ... lei TVA, iar aceasta nu declarat livrări către societatea verificată,cu adresa nr. HDG AIF .../08.11.2018. Plicul a fost returnat de poșta română cu mențiunea "adresă incompletă".

In vederea stabilirii realitatii tranzactiilor raportate și implicit înregistrate de SC X SRL în baza facturilor având înscris ca furnizor societatea P SRL, în conformitate cu prevederile art.58, alin.(1) din Legea ...07/2015 privind Codul de Procedură Fiscală, prin adresa nr. HDG_AIF .../08.11.2018 au fost solicitate informații furnizorului menționat mai sus. Plicul a fost returnat de poșta română cu mențiunea "avizat, reavizat, exprimat termen de păstrare, se aprobă înapoierea" .

În urma verificării efectuate, s-a constatat că SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă în luna februarie 2018 achiziții de la SC P SRL în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă în sumă de ... lei, iar taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, reprezentând prestări servicii întreținere și reparații fitness, fără a prezenta și alte documente care să justifice efectuarea efectivă a prestării de servicii respectiv contract, devize, situații de lucrări, etc.

Având în vedere faptul că nu s-au primit informații de la societatea menționată mai sus a fost consultată baza de date ANAF cu privire la SC P SRL și s-au constatat următoarele:

- societatea a fost plătitoare de TVA de la data de 01.05.2014
- ultimul bilanț contabil depus este aferent anului 2017
- societatea a depus declarațiile informative 394 pentru perioada în care au avut loc tranzacțiile fără a declara livrări către SC X SRL
- obiectul de activitate al societății este "Comert cu ridicata al îmbrăcăminte și încălțăminte"

În materia taxei pe valoarea adăugată, se reține' că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției de bunuri sau servicii este condiționată de destinația bunurilor sau serviciilor achiziționate, în sensul că acestea trebuie să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății și să fie însoțite de documente justificative (rapoarte de activitate, analize etc.) din care să rezulte concret natura serviciilor prestate, numărul de ore lucrate, tariful pe oră, materialele utilizate, alte cheltuieli efectuate de prestator ce trebuie decontate de client, să rezulte că aceste servicii au fost prestate în fapt de prestatorul cu care a fost încheiat contractul de prestări servicii.

Astfel, contribuabilul verificat nu a justificat efectuarea efectivă a serviciilor înscrise în facturi, necesitatea efectuării acestora și implicit realitatea acestora.

Având în vedere cele prezentate mai sus, TVA dedusă în sumă de ... lei aferentă acestor achizițiilor înregistrate în evidența contabilă ca fiind de la SC P SRL, este nedeductibilă fiscal.

15. Cu privire la furnizorul SC M SRL ...

SC M SRL cu sediul în Comuna ..., județ Ilfov, CUI: 32907025, de la care SC X SRL a declarat achiziții în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă ... lei bază impozabilă și ... lei TV A, iar aceasta nu declarat livrări către societatea verificată

În vederea stabilirii realității tranzacțiilor raportate și implicit înregistrate de SC X SRL în baza facturilor având înscris ca furnizor societatea M SRL, în conformitate cu prevederile art.58, alin. (1) din Legea ...07/2015 privind Codul de Procedură Fiscală, prin adresa nr. HDG_AIF .../08.11.2018 au fost solicitate informații furnizorului menționat mai sus.

Plicul a fost returnat de poșta română cu mențiunea "destinatar necunoscut".

În urma verificărilor efectuate, s-a constatat că SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă în ianuarie 2018 achiziții de la SC M SRL în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă în sumă de ... lei, iar taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, reprezentând servicii întreținere aparate fitness, fără a prezenta și alte documente care să justifice efectuarea efectivă a prestării de servicii respectiv contract, devize, situații de lucrări, etc.

În urma consultării bazei de date ANAF cu privire la comportamentul fiscal al SC M SRL a rezultat:

Obiectul de activitate al societății este " comerț cu amănuntul al îmbrăcăminte în magazine nespecializate" cod CAEN 4771

-societatea a depus deconturile de taxă pe valoarea adăugată pentru perioada supusă verificării :societatea a depus declarația informativă 394 fără a declara livrări către SC X SRL

În materia taxei pe valoarea adăugată, se reține că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției de bunuri sau servicii este condiționată de destinația bunurilor sau serviciilor achiziționate, în sensul că acestea trebuie să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății și să fie însoțite de documente justificative (rapoarte de activitate, analize etc.) din care să rezulte concret natura serviciilor prestate, numărul de ore lucrate, tariful pe oră, materialele utilizate, alte cheltuieli efectuate de prestator ce trebuie decontate de client, să rezulte că aceste servicii au fost prestate în fapt de prestatorul cu care a fost încheiat contractul de prestări servicii.

Astfel, contribuabilul verificat nu a justificat efectuarea efectivă a serviciilor înscrise în facturi, necesitatea efectuării acestora și implicit realitatea acestora.

Având în vedere cele prezentate mai sus, TV A dedusă în sumă de ... lei aferentă acestor achizițiilor înregistrate în evidența contabilă ca fiind de la SC M SRL, este nedeductibilă fiscal.

16. Cu privire la furnizorul MI SRL București

SC MI SRL București cu sediul în Municipiul București, sector 2, Șos.... județ Ilfov, CUI: ..., de la care SC X SRL a declarat achiziții în valoare totală de ... lei din care bază impozabilă ... lei bază impozabilă și ... lei TV A, iar aceasta nu declarat livrări către societatea verificată.

În vederea stabilirii realității tranzacțiilor raportate și implicit înregistrate de SC X SRL în baza facturilor având înscris ca furnizor societatea MI SRL, în conformitate cu prevederile art.58, alin.(l) din Legea ...07/2015 privind Codul de Procedură Fiscală, prin adresa nr. HDG _AIF .../08.11.2018 au fost solicitate informații furnizorului menționat mai sus.

Plicul a fost returnat de poșta română cu mențiunea "destinatar necunoscut, la adresă, destinatar mutat la adresă".

În urma verificării efectuate, s-a constatat că SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă în luna septembrie 2017 și luna ianuarie 2018 achiziții de la MI SRL în valoare totală de lei din care bază impozabilă în sumă de ... lei, iar taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei, reprezentând prestări servicii întreținere aparate fitness.

Analizând documentele financiar contabile puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală s-a constatat că în Contractul de prestări servicii încheiat cu SC MI SRL în calitate de prestator se specifică că acesta a fost încheiat pe o durată de 3 ani începând cu data de 10.01.2018 și având ca obiect furnizarea de servicii de montaj și reparații aparate, întreținere aparate fitness de exterior, fără a fi specificate valori sau prețuri. De asemenea pe contract nu este menționat reprezentantul societății prestatoare. Nu au mai fost prezentate și alte documente care să justifice

efectuarea efectivă a prestării de servicii respectiv contract, devize, situații de lucrări, etc

Având în vedere faptul că nu s-au primit informații de la societatea menționată mai sus a fost consultată baza de date ANAF cu privire la SC MI SRL și s-a constatat că societatea a fost persoană impozabilă din punct de vedere a taxei pe valoarea adăugată până în data de 14.04.2017.

Având în vedere cele prezentate mai sus, TV A dedusă în sumă de ... lei aferentă acestor achizițiilor înregistrate în evidența contabilă ca fiind de la MI SRL, este nedeductibilă fiscal.

17. Cu privire la furnizorul SC M SRL București

SC M SRL București cu sediul în ..., județ ilfov, CUI: ..., de la care SC X

SRL a declarat achiziții în valoare totală de ... lei din care ... lei - bază impozabilă și ... lei TVA, iar aceasta nu declarat livrări către societatea verificată.

În vederea stabilirii realității tranzacțiilor raportate și implicit înregistrate de SC X SRL în baza facturilor având înscris ca furnizor societatea MI SRL, în conformitate cu prevederile art.58, alin.(1) din Legea ...07/2015 privind Codul de Procedură Fiscală, prin adresa nr. HDG _AIF ...1/08.11.2018 au fost solicitate informații furnizorului menționat mai sus.

Plicul a fost returnat de poșta română cu mențiunea "avizat, expirat termen de păstrare".

În urma verificării efectuate, s-a constatat că SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă în septembrie 2017 și mai 2018 achiziții de la SC MI SRL în valoare totală de ... lei din care ... lei - bază impozabilă și ... lei TVA , reprezentând montaj aparate fitness și aparate fitness fără a prezenta și alte documente care să justifice efectuarea efectivă a prestării de servicii respectiv contract, devize, situații de lucrări, etc.

Având în vedere faptul că nu s-au primit informații de la societatea menționată mai sus a fost consultată baza de date ANAF cu privire la SC MI SRL și s-au constatat următoarele:

- societatea a fost plătitoare de TV A din data de 09.03.2000
- obiectul de activitate al societății este "Comerț cu ridicata al Îmbrăcămintei și Încălțăminteii" -cod CAEN 4642
- societatea a depus declarațiile informative 394 prin care a declarat livrările către parteneri fără să se regasească printre clienții declarați societatea comercială X SRL

În materia taxei pe valoarea adăugată, se reține că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției de bunuri sau servicii este condiționată de destinația bunurilor sau serviciilor achiziționate, în sensul că acestea trebuie să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății și să fie însoțite de documente justificative (rapoarte de activitate, analize etc.) din care să rezulte concret natura serviciilor prestate, numărul de ore lucrate, tariful pe oră, materialele utilizate, alte cheltuieli efectuate de prestator ce trebuie decontate de client, să rezulte

că aceste servicii au fost prestate în fapt de prestatorul cu care a fost încheiat contractul de prestări servicii.

Astfel, contribuabilul verificat nu a justificat efectuarea efectivă a serviciilor înscrise în facturi, necesitatea efectuării acestora și implicit realitatea acestora.

Având în vedere cele prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, TVA dedusă în sumă de ... lei aferentă acestor achizițiilor înregistrate în evidența contabilă ca fiind de la SC MI SRL, este nedeductibilă fiscal.

Aferent acestor achiziții enumerate mai sus, pentru care contribuabilul nu îndeplinește condițiile de deducere a taxei pe valoarea adăugată, se majorează baza impozabilă cu suma de ... lei, aferent căreia se stabilește suplimentar taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

B) Cu privire la TVA dedusă de la societati pentru care nu s-a putut dovedi realitatea tranzactiilor efectuate cu SC X SRL

În urma verificării efectuate s-a constatat că SC X SRL a înregistrat achiziții în valoare totală de ... lei (... lei bază impozabilă și ... lei TVA) de la un număr de 38 societăți comerciale, cu sediul în București sau județul Ilfov care nu au declarat livrări către SC X SRL.

În urma verificării documentelor financiar contabile puse la dispoziție s-a constatat că ponderea cea mai mare a acestora (87%) o reprezintă prestări servicii montaj, reparații, transport aparate fitness exterior fără a prezenta și alte documente care să justifice efectuarea efectivă a prestării de servicii respectiv contract, devize, situații de lucrări, etc. cu excepția a 5 societăți pentru care au fost prezentate Contracte de prestări servicii, contracte cadru, cu informații generice, fără ca pe acestea să fie menționate toate datele necesare, data încheierii acestuia, persoana care reprezintă societățile prestatoare, prețul prestării de serviciu, etc.

De asemenea prestările de servicii nu au fost refacturate către beneficiari.

În ceea ce privește facturile care reprezintă livrări de bunuri (aparate fitness, cauciucuri) nu au fost prezentate avize de expediție, certificate garanție, note de recepție.

Toate facturile înregistrate sunt de valoare până în 5.000 lei și achitate în numerar prin caseria unității deși pe majoritatea din facturi este specificat ca acestea au fost transmise "prin poștă".

Facturile de achiziție nu au toate rubricile completate (lipsesc informații privind delegatul, mijlocul de transport, contul bancar al beneficiarului).

A fost consultată baza de date cu privire la comportamentul fiscal al societăților furnizoare înscrise pe facturi și s-au constatat următoarele:

- unele facturi conțin date eronate în ceea ce privește sediul societății, capitalul social sau contul bancar al furnizorului

- unele din societățile furnizoare nu au înregistrat venituri din prestări servicii în perioadele când au avut loc tranzacțiile sau nu au înregistrat

deloc venituri nedeclarând taxă pe valoarea adăugată prin deconturile de TVA depuse

-pentru o parte din societățile furnizoare s-a constatat că suma taxei pe valoarea adăugată colectată înscrisă în deconturile de TVA aferente perioadelor când contribuabilul verificat a înregistrat achiziții de la acestea, corespunde cu taxa pe valoarea adăugată aferentă livrărilor declarate prin declarația recapitulativă 394 aferente aceluiași perioade, dar prin care nu se regăsește ca și client SC X SRL.

Aceste aspecte, particularizate pe fiecare societate furnizoare în parte sunt descrise în mod detaliat în partea de constatări fiscale privind TVA din prezentul Raport de inspecție fiscală.

În materia taxei pe valoarea adăugată, se reține că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției de bunuri sau servicii este condiționată de destinația bunurilor sau serviciilor achiziționate, în sensul că acestea trebuie să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale societății și să fie însoțite de documente justificative (rapoarte de activitate, analize etc.) din care să rezulte concret natura serviciilor prestate, numărul de ore lucrate, tariful pe oră, materialele utilizate, alte cheltuieli efectuate de prestator ce trebuie decontate de client, să rezulte că aceste servicii au fost prestate în fapt de prestatorul cu care a fost încheiat contractul de prestări servicii, pe asemenea documentele justificative trebuie să conțină toate informațiile solicitate.

În acest sens se pronunță și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr.V/15.0 1.2007 publicată în Monitorul Oficial nr. 732/30.10.2007 partea 1, prin care se precizează că "taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă și nici nu se poate diminua baza imozabilă a impozitului pe profit în cazul în care documentele justificative cuprind mențiuni incomplete sau care nu corespund realității".

Organele de control rețin că, pentru a putea fi dedusă TVA aferentă unei achiziții, aceasta trebuie să fie colectată de emitentul facturii și declarată prin declarația fiscală - decontul de TVA, pentru a putea interveni exigibilitatea taxei, adică data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită în baza legii să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei. Astfel, în situația în care emitentul facturii nu își îndeplinește obligațiile fiscale declarative, nu se poate vorbi de exigibilitatea taxei, caz în care achizitorul nu își poate deduce TVA.

În concluzie, exigibilitatea taxei înseamnă întocmai obligația depunerii decontului de TVA de către persoanele impozabile care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii și în baza acestei obligații autoritatea fiscală devine îndreptățită să solicite plata taxei de către persoanele impozabile obligate la plata taxei, or în situația de față taxa pe valoarea adăugată colectată înscrisă în deconturile de TVA depuse de societățile menționate mai sus nu include taxa pe valoarea adăugată aferentă facturilor înregistrate de către contribuabilul verificat ca fiind de la acestea.

Intrucât, contribuabilul verificat nu a justificat efectuarea efectivă a serviciilor înscrise în facturi, necesitatea efectuării acestora și implicit realitatea acestora, sau a achiziției de bunuri, acesta nu îndeplinește condițiile de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă.

Având în vedere cele prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, TVA dedusă în sumă de ... lei aferentă acestor achizițiilor înregistrate în evidența contabilă ca fiind de la cele 38 societăți este nedeductibilă fiscal.

Pe cale de consecință se majorează baza impozabilă cu suma de ... lei aferentă căreia se stabilește suplimentar taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

C) Cu privire la TVA dedusă de la societăți comerciale neînregistrate în scopuri de TVA sau care sunt incluse pe lista contribuabililor inactivi

De asemenea în urma verificării efectuate asupra documentelor financiar contabile puse la dispoziție, s-a constatat că, în perioada supusă verificării SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă achiziții de servicii și respectiv bunuri în valoare totală de ... lei, de la un număr de 40 societăți care nu erau înregistrate în scopuri de taxă pe valoarea adăugată la data înregistrării tranzacțiilor sau care erau incluse pe lista contribuabililor inactivi și implicit li s-a anulat codul de înregistrare în scopuri de TVA.

Aferent acestor facturi contribuabilul verificat a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Se menționează de asemenea că toate facturile înregistrate sunt în valoare de până în 5.000 lei și sunt achitate prin caseria unității deși pe majoritatea este înscris la rubrica privind expedierea ca acestea au fost transmise prin poștă.

De asemenea acestea conțin date eronate în sensul că au completată rubrica privind valoarea TVA cu toate că persoana înscrisă la rubrica privind furnizorul este o persoană neînregistrată în scopuri de TVA la data întocmirii facturii.

Conform prevederilor legale în vigoare, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură emisă de către o persoană impozabilă.

Nu beneficiază de dreptul de deducere a TVA aferente achizițiilor de la contribuabili cărora li s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA.

Totodată beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili persoane impozabile stabilite în România, după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați nu beneficiază de dreptul de deducere al cheltuielilor și a TVA aferente achizițiilor respective.

Drept consecință a faptului că SC X SRL a dedus nejustificat taxa pe valoarea adăugată de pe facturi care la rubrica privind furnizorul au înscrisă o persoană impozabilă neînregistrată în scopuri de TVA, nu sunt îndeplinite condițiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Pe cale de consecință se majorează baza impozabilă cu suma de ... lei aferent căreia se stabilește suplimentar taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Cu privire la tranzacțiile desfășurate cu cele 95 de societăți enumerate mai sus au fost solicitate explicații dnului Sapta Doru care a avut calitatea de administrator al SC X SRL în perioada în care acestea au avut loc.

Prin Nota explicativă, înregistrată la contribuabil sub nr.../13.03.2019 acesta a precizat că, conform contractelor cu Primăriile unde au fost montate aparatele firma avea obligația sa asigure garanția și service-ul pe o perioada de minim 2 ani maxim 3, iar serviciile nu au fost refacturate către alți beneficiari intrucât era obligația firmei să execute aceste lucrări de întreținere în perioada de garanție în localitățile ..., etc.

Precizează de asemenea că în perioada 2013-2015 a fost plecat și angajat în București iar angajații societății în perioada respectivă au colaborat pentru servicii cu societățile respective. Ele au fost găsite pe internet și corespondența s-a făcut prin poștă, contractele au fost semnate și trimise prin poștă. În prețul serviciului facturat asamblarea, materialele și manopera, contravaloarea serviciilor fiind negociată de la început (la jumătate de preț față de cei din zona noastră) și nu a considerat necesar întocmirea unor liste de lucrări detaliate. În urma derulării acestor contracte beneficiarii au fost mulțumiți și nu a avut reclamații de la clienți.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, contribuabilul verificat nu indeplinește condițiile de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei dedusă în baza facturilor emise de un număr de 95 societăți.

Pe cale de consecință, pentru perioada supusă verificării se majorează baza impozabilă cu suma de ... lei aferent căreia se stabilește suplimentar taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

III. Având în vedere susținerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei și prevederile legale în vigoare, se rețin următoarele:

Societatea X SRL - în insolvență, are sediul în ..., str. Gheorge Barițiu, nr. 11, jud. Hunedoara, înmatriculată la ORC sub nr. ..., având CUI RO ..., și domiciliul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul Cabinetului de Avocat MM, din ..., str. 22 Decembrie, nr. 37A, parter, cam 011/1, jud. Hunedoara

În fapt, urmare a inspecției fiscale desfășurată la Societatea X SRL - în insolvență, organele de inspecția fiscală din cadrul AJFP Hunedoara, au emis Decizia de impune nr. F-HD .../29.03.2019 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, prin care au stabilit în sarcina

societății obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei, după cum urmează:

- impozit profit = ... lei;

- TVA = ... lei;

Prin contestația formulată, petenta solicită anularea Deciziei de impunere nr. F-HD .../29.03.2019 privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice, emisă de AJFP Hunedoara -AIF, prin care s-au stabilit obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de 8.378 lei și TVA în sumă de ... lei.

Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă în mod corect organele de inspecție fiscală au calculat obligațiile fiscale suplimentare, în condițiile în care petenta nu a respectat reglementările legale privind justificarea deductibilității cheltuielilor, iar argumentele prezentate la contestație nu sunt susținute de documente justificative care să infirme constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, organele de inspecție fiscală au consemnat, în actul administrativ încheiat, faptul că în cursul anului 2012 societatea petentă a a declarat achiziții de la SC I ... SRL ..., comuna ..., jud.lași - CUI ... , în valoare totală de lei, în timp ce acesta declară livrări către SC X SRL în valoare totală de lei.

Prin adresa nr..../17.10.2014, AJFP Iași a solicitat efectuarea unui control încrucișat la SC X SRL ... care să vizeze relațiile comerciale derulate de către acesta cu SC I ... SRL

În urma solicitării menționate mai sus a fost întocmit de către organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Hunedoara, procesul verbal nr..../11.11.2014, din cuprinsul căruia se rețin următoarele aspecte:

- SC X SRL nu a derulat relații comerciale cu SC I ... SRL, dar a achiziționat bunuri și servicii de la SC G SRL ..., jud. Iași, unitate care are CUI ... și ... la fel ca și SC I ... SRL ..., jud. Iași.

- În perioada martie - aprilie 2012, SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă un număr de 3 (trei) facturi în valoare totală de lei, din care TVA dedusă a fost în sumă de ... lei, emise de SC G SRL, reprezentând achiziții de bunuri și servicii.

Având în vedere faptul că SC G SRL nu a declarat tranzacțiile în valoare totală de 65.000 lei derulate cu SC X SRL, respectiv cele din factura nr..../05.03.2012 în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei și factura nr..../17.03.2012 în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală pentru anul 2012 au majorat baza impozabilă cu suma de ... lei stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei.

Prin contestația formulată petenta reiterează constatările organelor de inspecție fiscală cu privire la impozitul pe profit, considerând că nu poate fi răspunzătoare de faptul că furnizorii nu și-au înregistrat facturile fiscale emise sau nu și-au declarat prin decont taxa colectată.

În drept, în speță sunt incidente prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data înregistrării operațiunilor:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

iar potrivit art. 21 alin.(1) din același act normativ:

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Potrivit prevederilor legale mai sus invocate se reține că la determinarea profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile fiscal numai dacă sunt efectuate în scopul realizării de venituri.

De asemenea, la art.21 alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt stipulate cheltuielile care nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil. Astfel, potrivit art.21 lit.f):

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Prin urmare, conform prevederilor citate mai sus, pentru a putea beneficia de dreptul de deducere a cheltuielilor înregistrate în evidența contabilă, acestea trebuie să aibă la bază un document justificativ prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz.

Respectiv, sunt aplicabile și prevederile art.21 alin.4 lit.m) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal cu modificarile și completările ulterioare, care prevede:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

Conform textelor de lege sus citate, se reține că deductibilitatea cheltuielilor cu prestările de servicii este condiționată de necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității în vederea realizării de venituri, necesitate pe care contribuabilul este dator să o justifice.

Iar potrivit pct.44 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“44. Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Potrivit prevederilor legale rezultă că sunt deductibile la calculul impozitului pe profit numai cheltuielile efectuate în scopul obținerii de venituri impozabile și pentru care sunt prezentate documente justificative.

Totodată, conform art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Față de prevederile legale de mai sus se reține că sunt deductibile fiscal cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, iar orice operațiune înregistrată în contabilitate trebuie să aibă la bază un document justificativ care să facă dovada realității operațiunii.

Altfel spus, legiuitorul a înțeles să condiționeze deductibilitatea cheltuielilor înregistrate în contabilitate de justificarea acestora prin documente legale și corect întocmite.

În concluzie, potrivit acestor prevederi legale, profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile și cheltuielile înregistrate conform reglementărilor contabile aplicabile, din care se scad veniturile neimpozabile și deducerile fiscale și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

Aceste dispoziții legale stabilesc condiția generală de acordare a deductibilității cheltuielilor la calculul profitului impozabil, respectiv aceea de a fi efectuate în scopul desfășurării activității economice.

Mai mult, scopul desfășurării activității economice nu poate fi încadrat în mod exclusiv de asumarea liberă a riscului, întrucât fie trebuie analizate rezultatele la care se ajunge, raportate la scopul inițial, fie la concordanța dintre scop și rezultatul final al acesteia.

Rezultatul activității depuse poate satisface scopul desfășurării activității economice doar în măsura în care acesta este pozitiv în raport cu efectul depus pentru obținerea sa, iar raportul dintre eforturile depuse, materiale și imateriale și rezultatele obținute reprezintă eficiența activității economice desfășurate, în condițiile în care scopul general al societăților comerciale este obținerea de profit.

Potrivit acestor dispoziții imperative ale legii, se reține că simpla înregistrare în conturile de cheltuieli a unor sume nu este suficientă pentru ca respectivele cheltuieli să fie deductibile la calculul profitului impozabil, respectivele sume trebuind să aibă la bază documente justificative

întocmite potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării cheltuielilor în scopul obținerii de venituri impozabile.

În concluzie, se reține că înregistrările în contabilitate a operațiunilor economico - financiare și prezentarea fidelă a acestora se realizează în conformitate cu realitatea economică, punând în evidență drepturile și obligațiile, precum și riscurile asociate acestor operațiuni, care trebuie evidențiate în contabilitate așa cum acestea se produc, în baza documentelor justificative. Aceste documente trebuie să fie în concordanță cu modul de desfășurare a activității, în funcție de necesitățile impuse de anumite reglementări sau potrivit necesităților proprii ale entității. De asemenea, contractele încheiate între părți trebuie să prevadă modul de derulare a operațiunilor și să respecte cadrul legal existent, forma juridică a unui document trebuie să fie în concordanță cu realitatea economică, iar în contabilitate operațiunile sau tranzacțiile vor fi înregistrate cu respectarea fondului economic al acestora.

De asemenea, se reține că, în categoria veniturilor care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil, respectiv rezultatului fiscal, înregistrate conform reglementărilor contabile aplicabile, se includ atât sumele sau valorile încasate sau de încasat în nume propriu din activități curente, cât și câștigurile din orice alte surse.

Referitor la achizițiile de la furnizori cu un comportament fiscal neconform și care nu recunosc tranzacțiile cu petenta, în speță este relevantă Decizia nr.5679/2013 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pronunțată în soluționarea în Recurs în interesul legii, prin care s-a respins contestația formulată de reclamantă, întrucât în urma controalelor încrucișate și a consultării bazei de date ANAF, nu s-a confirmat că livrările au fost efectuate de persoane juridice care au emis facturile, drept pentru care facturile nu pot fi considerate documente justificative legale care să dovedească proveniența bunurilor utilizate, ci doar intrarea în gestiune. Nu se cunosc furnizorii reali ai bunurilor, în consecință facturile nu îndeplinesc calitatea de document legal de proveniență.

“În condițiile în care nu se cunosc furnizorii reali ai bunurilor înscrise în aceste facturi, operațiunile consemnate în facturi, chiar dacă au fost înregistrate în contabilitate, sunt considerate fără documente legale de proveniență.

Nu poate fi primită apărarea recurentei în sensul că nu are nicio responsabilitate în ceea ce privește modul de întocmire și înregistrare a facturilor de către furnizorii săi, întrucât potrivit art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991 «Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate după caz».

Rezultă din cele arătate mai sus că se instituie o responsabilizare a celor două părți implicate într-o tranzacție.”

Argumentele prezentate de instanță se regăsesc în prevederile art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și

completările ulterioare, precum și cele ale pct.44 din Normele metodologice de aprobare a Codului fiscal, mai sus citate.

Astfel, în lipsa unor documente care au calitatea de document justificativ, din care să reiasă natura unei operațiuni economico-financiară, legea fiscală nu conferă caracter deductibil unor sume înregistrate în contabilitate pe conturi de cheltuieli.

Totodată, conform prevederilor pct.2 și pct.3 din Normele Metodologice de întocmire și utilizare a documentelor financiar-contabile prevăzute în OMEF nr.3512/2008 privind documentele financiar-contabile:

“2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:

- denumirea documentului;*
- denumirea/numele și prenumele și, după caz, sediul/adresa persoanei juridice/fizice care întocmește documentul;*
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;*
- (...)*
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.*

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.

3. În cuprinsul oricărui document emis de către o societate comercială trebuie să se menționeze și elementele prevăzute de legislația din domeniu, respectiv forma juridică, codul unic de înregistrare și capitalul social, după caz.”

Se reține astfel, că deținerea unor facturi în care la rubrica denumirea furnizorului sunt înscrise persoane juridice, care nu au declarat și înregistrat facturi emise către societatea X SRL, nu reprezintă documente justificative, astfel că aceste cheltuieli apar ca fiind fără documente justificative la bază.

Astfel, în condițiile în care contestatoarea nu demonstrează cu documente justificative afirmațiile consemnate în contestația formulată, trebuie invocat și faptul că potrivit principiilor contabile care au stat la baza înregistrării în evidențele contabile ale societății, respectiv, principiul prudenței și al contabilității de angajamente, se reține că modalitatea de aplicare a principiilor contabile este definită clar în reglementările contabile armonizate cu directivele europene. Acestea nu pot fi interpretate și aplicabile într-o manieră proprie cu consecința efectuării unor înregistrări care afectează masa impozabilă a exercițiului financiar. Aplicarea principiului prudenței implică recunoașterea în contul de profit și pierdere a profitului realizat la data bilanțului contabil, recunoașterea veniturilor apărute în exercițiul curent sau în cursul exercițiului precedent chiar dacă acestea devin evidente între data bilanțului contabil și data întocmirii acestuia.

Petenta nu a prezentat în susținere alte documente sau argumente de natură să combată constatările organelor de inspecție fiscală cu privire

la operațiunile derulate cu furnizorul său, furnizor care nu declară și/sau nu recunoaște tranzacțiile cu societatea X SRL, deși avea obligația și posibilitatea reală de a cunoaște toate aspectele prezentate în decizie. De asemenea, nu a făcut dovada că a luat toate măsurile de precauție ce se impuneau din punct de vedere fiscal pentru a se asigura că achizițiile sunt efectuate de la furnizori care își îndeplinesc toate obligațiile legale referitoare la declararea și impunerea veniturilor realizate.

Mai mult, cu privire la impozitul pe profit, petenta se limitează la a reitera constatările organelor de inspecție fiscală fără să aduca argumente în susținere prin care să combată constatările acestora, contrar dispozițiilor art.269 din Legea 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“ART. 269 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...]

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;

Față de prevederile legale citate mai sus, se reține că în contestație, petenta trebuie să menționeze atât motivele de fapt cât și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta.

Arătarea motivelor de fapt și de drept în cuprinsul contestației contribuie la determinarea cadrului în care se va desfășura întreaga activitate de soluționare a contestației. Determinarea elementelor menționate este importantă pentru ca organul de soluționare să aibă posibilitatea de a cunoaște toate împrejurările relevante pe care se sprijină pretențiile petentei.

Indicarea motivelor de fapt constă într-o prezentare sintetică, clară și precisă a acelor împrejurări factice care constituie izvorul material al pretențiilor deduse analizei, o relatare succintă a faptelor .

Motivarea trebuie să fie în același timp suficientă pentru ca organul de soluționare să cunoască toate împrejurările de fapt pe care se întemeiază pretențiile petentei.

Motivele de drept trebuie să se concretizeze în temeiul juridic pe care se sprijină contestația. Astfel, petenta trebuie să indice acele elemente din care să se poată desprinde care este fundamentul juridic al pretențiilor deduse judecării.

Având în vedere documentele existente la dosarul contestației, precum și prevederile legale invocate, se reține că petenta, prin contestația formulată, nu a înțeles să-și motiveze în fapt și în drept contestația, respectiv nu a invocat niciun articol de lege și nu a adus niciun argument de natură fiscală prin care să combată constatările organelor fiscale, cu privire la impozitul pe profit.

Potrivit doctrinei juridice, încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de art.249 „*cel care face o susținere în*

cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege” și art. 250 „dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri [...]” din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Aceste prevederi se coroborează cu cele stipulate la art.73 alin.1 din Legea ...07/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

„Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Având în vedere cele de mai sus, întrucât petenta este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine petentei.

Se reține totodată, că sarcina probei nu implică un drept al petentei, ci un imperativ al interesului personal al celui care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Cu privire la TVA stabilit suplimentar în sumă totală de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care soluționarea cauzei depinde de existența unui drept ce face obiectul unei alte judecăți.

Exercitându-și dreptul conferit de legiuitor prin dispozițiile Titlului VIII Cod procedură fiscală, petenta a atacat în procedura prealabilă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.F-HD .../29.03.2019, privind suma totală de ... lei, reprezentând TVA stabilită suplimentar .

Întrucât constatările cuprinse în raportul de inspecție fiscală care a stat la baza deciziei de impunere contestate, pot întruni elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, împotriva societății X SRL a fost formulată sesizarea penală înregistrată la AJFP Hunedoara - Activitatea de inspecție fiscală sub nr. HDG_AIF .../16.04.2019 pentru suma totală de ... lei reprezentând TVA.

În cuprinsul sesizării organele de inspecție fiscală precizează faptul că *“Precizăm să ne constituim parte civilă cu suma de ... lei, reprezentând obligații fiscale stabilite suplimentar (TVA) în timpul inspecției fiscale”* .

Autoritatea investită cu competența de soluționare a contestației reține că organele fiscale au stabilit în sarcina societății contestatoare TVA suplimentar, întrucât societatea X SRL nu a probat realitatea și legalitatea operațiunilor înscrise în facturile emise de un număr de 95 de furnizori,

documente în baza cărora și-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă acestor facturi.

În scopul soluționării contestației formulate de către Societatea X SRL, conform legii, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a solicitat Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara prin adresa nr. TMR_DGR .../28.06.2019 comunicarea stadiului de soluționare al sesizării penale nr. HDG_AIF .../16.04.2019, în legătură cu sumele stabilite în Decizia de impunere nr. F- HD .../29.03.2019 emisă pe numele Societății X SRL.

Prin adresa Dosar nr. .../P/2019 înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. TMR-DGR .../30.07.2019, Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara a comunicat faptul că „*sesizarea menționată a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara la data de 06.05.2019 sub nr. .../P/2019, iar în prezent cauza penală se află la IPJ Hunedoara - Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, în vederea continuării cercetărilor*”.

În drept, art.277 alin.(1) lit.a) și b) și alin.(4), precum și art. 279 alin. (5) din Legea ..207/2015 privind Codul de procedură fiscală, prevăd:

„ART. 277 Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor săvârșirii unei infractiuni în legătură cu mijloacele de probă privind stabilirea bazei de impozitare si a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

b) solutionarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existenta ori inexistentă unui drept care face obiectul unei alte judecări.

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.

ART. 279 Solutii asupra contestatiei

(5) Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, în conditiile prevăzute de art. 277.”

Potrivit art. 277 din Legea ..207/2015 există posibilitatea legală a suspendării soluționării contestației, prin decizie motivată, suspendându-se soluționarea cauzei atunci când aceasta depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări, regula de drept mai sus citată fiind statuată tocmai pentru a clarifica toate indiciile privind săvârșirea unei fapte penale a căror constatare ar avea o influență directă asupra soluției pronunțate în procedură administrativă, prealabil emiterii deciziei de către organele administrativ fiscale, în considerarea principiului general de drept *penalul ține in loc civilul* consacrat de Codul procedură penală.

În urma analizei documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că organele fiscale au formulat și transmis către organele de cercetare penală plângere penală având ca obiect constatările rezultate în urma inspecției fiscale efectuate de către acestea, concretizate în emiterea deciziei de impunere pe care Societatea X SRL înțelege să o atace.

Astfel, autoritatea investită cu competența de soluționare a contestației reține ca între datoria fiscală contestată de petenta reprezentând TVA și stabilirea caracterului infraccional al faptelor în legătură cu care au fost sesizate organele de cercetare, există o interdependență de care depinde soluționarea cauzei, în cauza dedusă judecătii făcându-se astfel aplicatiunea dispozițiilor art. 277 din Codul de procedură fiscală, care evoca ipoteza când soluționarea contestației este sau devine dependentă de soluția ce s-ar da în acțiunea penală.

Această interdependență constă în faptul că organele de urmărire și cercetare penală urmează să stabilească dacă, societatea X a întocmit documente fictive care au fost înregistrate în evidența contabilă, în scopul diminuării bazei impozabile a TVA și implicit a obligațiilor fiscale de plată la Bugetul de stat.

Practica judiciară s-a pronunțat constant în sensul necesității suspendării soluționării contestațiilor în astfel de cazuri, relevantă în acest sens fiind Decizia nr.1970/25.05.2017 pronunțată de I.C.C.J., prin care instanța menține decizia de suspendare a soluționării cauzei până la definitivarea laturii penale, apreciind că *“aceste dispoziții speciale aplicabile prevăd îndeplinirea cumulativă a 2 condiții pentru a se dispune suspendarea [...] În speță, aceste două condiții sunt îndeplinite deoarece există sesizarea organelor de urmărire penală cu privire la indiciile săvârșirii unei infracțiuni și faptele sesizate au o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce se va pronunța asupra contestației administrative având în vedere că ele vizează operațiunile comerciale înregistrate de către recurentă ca fiind livrări intracomunitare în state membre UE în perioada 2008-2012 și constatarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de Legea ...41/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.”*

Totodată, instanța apreciază că *“tocmai pentru a evita sancționarea atât penală, cât și administrativ-fiscală, s-a procedat la suspendarea contestației administrative până la soluționarea sesizării penale și nu se poate dispune, așa cum solicită recurenta, anularea obligațiilor fiscale având în vedere că eventuala obligație de plată a acestora se va stabili în cauza penală.”*

Totodată, în considerentele deciziei mai sus precizate se menționează: *“că în jurisprudența CJUE s-au stabilit condițiile și rolul pe care organele de control și ulterior instanțele naționale le au pentru a putea stabili dreptul unui contribuabil de a beneficia de restituire/scutare/deducere a TVA.*

Astfel, în pct.62 din Hotărârea dată în C-131/13, C-163/13 conexat la C-164/13, s-a stabilit că *“instanța națională are sarcina de a efectua o*

apreciere globală a tuturor împrejurărilor de fapt pentru a se stabili dacă o societate a acționat cu bună-credință și a luat toate măsurile care îi pot fi impuse în mod rezonabil pentru a se asigura că operațiunea realizată nu conduce la o participare la o fraudă fiscală (pct. 53 din hotărâre) și că dacă instanța ar ajunge la concluzia că operațiunea pe care a efectuat-o făcea parte dintr-o fraudă comisă de persoana care a achiziționat bunurile și că nu luase măsurile rezonabile care îi stăteau în putere pentru a evita fraudă respectivă, acesteia ar trebui să i se refuze dreptul de a beneficia de scutirea de tva (pct.54 Hotărârea C-273/11).”

În ceea ce privește jurisprudența europeană, Curtea Europeană de Justiție a statuat în mod repetat că pentru a putea stabili existența dreptului de deducere în temeiul unor livrări de bunuri sau servicii este necesar să se verifice dacă acestea au fost efectiv realizate și dacă bunurile sau serviciile în cauză au fost utilizate în scopul operațiunilor taxabile.

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale având în vedere faptul că organele de inspecție fiscală au considerat că operațiunile efectuate au implicații fiscale pentru care se ridică problema înregistrării în contabilitate a acestora, cu consecința diminuării impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat.

Speța supusă analizei organului fiscal se referă la înregistrarea în contabilitate petentei a unor achiziții de bunuri și servicii de la diverși furnizori, societăți comerciale neînregistrate în scopuri de TVA sau care sunt incluse pe lista contribuabililor inactivi și/sau societăți pentru care s-au primit răspunsuri prin care aceștia declară că nu au efectuat livrări către societatea X SRL.

Cele prezentate mai sus trimit la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluționarea laturii penale are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii pe cale administrativă, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina derularea simultană și în paralel a două proceduri independente, administrativă și penală cu privire la aceleași fapte, ce are drept consecință emiterea unor hotărâri contradictorii (a se vedea Cauza Lungu și alți împotriva României, în care CEDO a statuat că instanțele naționale au încălcat principiul securității raporturilor juridice).

În același sens sunt și considerentele ICCJ exprimate prin Decizia nr. 3730/2017 în dosar nr.4119/2/2015:

„În mod corect instanța de fond s-a raportat la hotărârea CEDO din cauza Lungu c.României. Prin această hotărâre a fost sancționată

existența, cu privire la aceleași fapte, a două proceduri, una penală și una administrativă, derulate în paralel care au condus la soluții contrare, încălcându-se principiul securității juridice.

În concluzie (...) cât timp organul de soluționare a contestației a sesizat organul de urmărire penală cu privire la existența unor indicii privind săvârșirea unei infracțiuni care ar avea o înrâurire asupra soluției administrative, suspendarea procedurii de soluționare a contestației administrative este în deplin acord cu art. 214 din același act normativ.”

Același punct de vedere este menținut de ICCJ și prin Decizia nr. 2240/2018, în dosar nr.428/57/2016: *„instanța de fond a arătat, deci în mod corect că în aplicarea dispozițiilor art.277 din Legea ...07/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, (echivalentul fostului art.214 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare) trebuie reținut că derularea simultană și în paralel a 2 proceduri independente cu privire la aceleași fapte poate crea premisele încălcării principiului securității juridice, concluzie care se desprinde din Hotărârea din 21.10.2014 pronunțată de CEDO în cauza Lungu și alții împotriva României.*

Într-adevăr, măsura dispusă este justificată inclusiv pentru a se preveni situațiile contradictorii care s-ar putea ivi prin soluționarea într-un sens a contestației administrative și soluționarea într-un sens diferit a cauzei în procedura penală.”

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.

Întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 din Codul de procedura penală, din moment ce, cum precizează art. 277 alin.(1) lit.a), constatarea infracțiunii "ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra hotărârii ce urmează să se dea".

Totodată se reține că, practica jurisprudențială europeană a CEDO privește drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situații similare interzicând expres aplicarea unei diferențe de tratament unor situații analoage sau comparabile.

A proceda *per a contrario*, ar însemna să fie ignorate cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de urmărire penală, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, fapt ce ar putea conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă din prezenta procedură prealabilă care ar putea determina afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar putea decurge din această situație.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra

caracterului infracțional al faptelor, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 277 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea”, coroborat cu pct.10.2 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea ...07/2015 privind Codul de procedură fiscală, care statuează că :

“Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 276 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea, la cererea contestatarului sau a organului fiscal. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate [...]”, ulterior soluționării definitive a Dosarului penal nr. al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara.

Prin urmare, potrivit art.277 alin.(1) lit.a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, pentru capătul de cerere privind suma totală de... lei reprezentând TVA, se va suspenda soluționarea cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată în condițiile legii, în funcție de soluția pronunțată de instanța de judecată, cu caracter definitiv.

Cu privire la mențiunea petentei din finalul contestației, conform căreia la capitolul VI privind Discuția Finală a fost consemnat faptul că a fost solicitată domnului Mane Sigartău Iuliu în calitate de administrator declarația pe proprie răspundere, prin care declara că a pus la dispoziția organelor de control toate documentele și informațiile solicitate pentru desfășurarea inspecției fiscale, răspunde de exactitatea, legalitatea și realitatea acestora și recunoaște că la finalizarea inspecției fiscale, documentele puse la dispoziția organelor de control au fost restituite în totalitate, în condițiile în care administrator al societății X SRL este dl.Sapta Doru Ioan, precizăm faptul că aceasta nu are relevanță în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât dintr-o eroare de tehnoredactare a fost înscris numele domnului Mane Sigartău Iuliu.

În fapt, declarația a fost luată doamnei ADM în calitate de reprezentant al lichidatorului judiciar SC Q SPRL persoană cu care s-a purtat și discuția finală asupra constatărilor și consecințelor fiscale ca urmare a inspecției fiscale efectuate la SC X SRL - în insolventă, domnul Sapta Dorel Ioan nemaifiind administrator la data încheierii inspecției fiscale.

De altfel, la Capitolul II - date despre contribuabil / plătitorul supus inspecției fiscale din Raportul de inspecție fiscală nr. F-HD .../29.03.2019, la pct. 8 - Persoana care asigură administrarea activității contribuabilului este înscrisă PJ, CNP/CIF ..., Q SPRL, dată împuternicire: 11/02/2019, iar la pct. 10 - Persoana desemnată să reprezinte contribuabilul pe durata inspecției fiscale: CIF ..., ADM, având funcția de reprezentant lichidator judiciar SC Q SPRL

Pentru considerentele ce preced și în temeiul Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se:

D E C I D E :

- *Suspendarea* soluționării contestației formulate de Societatea X SRL - în insolvență, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.F-HD .../29.03.2019 cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând TVA, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată în condițiile legii, în funcție de soluția pronunțată de instanța de judecată, cu caracter definitiv.

- *Respingerea*, ca neîntemeiată, a contestației formulate de Societatea X SRL - în insolvență, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.F-HD .../29.03.2019 privind suma de ... lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar.

- Prezenta decizie se comunica la:
 - Cabinet de avocat „MM”
 - AJFP Hunedoara cu respectarea prevederilor pct.7.6. din O.P.A.N.A.F. Nr. 3741/2015.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Hunedoara, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

...
DIRECTOR GENERAL,