

DECIZIA NR. 48 / 2006  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
SC X SRL Tg-Jiu, inregistrata la D.G.F.P.  
Gorj sub nr. .../24.05.2006

Biroul solutionare contestatii din cadrul D.G.F.P. Gorj a fost sesizat de SAF-ACF Gorj prin adresa nr. .../05.06.2006, asupra contestatiei formulate de SC X SRL din Tg-Jiu, inregistrata la D.G.F.P. sub nr. .../24.05.2006

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale S.A.F.-A.C.F. Gorj prin Decizia de impunere nr. .../10.04.2005, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.04.2006.

SC X SRL contesta urmatoarele sume :

- ... lei RON - reprezentand impozit pe profit;
- ... lei RON - reprezentand dobanzi impozit pe profit;
- ... lei RON - reprezentand penalitati impozit pe profit;
  
- ... lei RON - reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata;
- ... lei RON - reprezentand dobanzi taxa pe valoarea adaugata de plata;
- ... lei RON - reprezentand penalitati taxa pe valoarea adaugata de plata;

Contestatia a fost formulata in termenul prevazut de art. 177, alin(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.175 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Vazand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.175 si art. 177 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL Tg-Jiu.

I. SC X SRL depune la D.G.F.P. Gorj contestația inregistrata sub nr. .../24.05.2006, împotriva Deciziei de impunere nr. .../ 10.04.2006, intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala din 10.04.2006.

Prin contestația formulata SC X SRL, invocă în esență, anulara actului de control cu privire la sumele: ...lei RON ce reprezinta impozit pe profit ,

dobanzi si penalitati de intarziere aferente si ... ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata de plata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, considerand ca eronate concluziile echipei de control, cu privire la neacceptarea la deducere a cheltuielilor cu carburantii, respectiv neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor cheltuieli.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala din 10.04.2005, ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. .../10.04.2005, organele de inspectie fiscala ale SAF-ACF Gorj, au stabilit obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit in suma de ... RON, dobanzi impozit pe profit in suma de ... RON si penalitati de intarziere impozit pe profit in suma de ... RON, precum si taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... RON, dobanzi TVA in suma de ... RON si penalitati de intarziere TVA in suma de ... RON, considerand ca fiind nedeductibile cheltuielile de aprovizionare cu carburanti pentru care nu exista documente justificative de consum, si neacceptarea la deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta acestor cheltuieli, intrucat aceste cheltuieli nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

III. Luând în considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor de control, precum și motivele invocate de societate, se rețin următoarele:

In fapt, cu ocazia controlului efectuat, au fost stabilite obligatii suplimentare dupa cum urmeaza:

A) Impozit pe profit in suma de ... lei (RON). Pentru debitul stabilit suplimentar, echipa de inspectie fiscala a calculat dobanzi in suma de ... lei (RON) si penalitati de intarziere in suma de ... lei (RON).

B) Taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei (RON). Pentru debitul stabilit suplimentar, echipa de inspectie fiscala a calculat dobanzi in suma de ... lei (RON) si penalitati de intarziere in suma de ... lei (RON).

A) Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL, debite suplimentare, ca urmare a neacceptarii la deducere a cheltuielilor cu combustibilii pentru care nu exista documente justificative de consum.

Din raportul de inspectie fiscala reiese faptul ca societatea s-a aprovizionat cu combustibili, pe baza de bonuri fiscale, atat pentru autovehiculele proprii cat si pentru cele inchiriate.

Organele de inspectie fiscala au solicitat agentului economic situatii justificative din care sa rezulte consumul de combustibil aferent kilometrilor

parcursi de autovehiculele proprii cat si pentru cele inchiriate, in concordanta cu documentele de aprovizionare si desfacere a marfii.

Pe baza situatiilor intocmite, organele de inspectie fiscala au calculat consumurile de combustibil in functie de km parcursi cu autovehiculele proprii si inchiriate.

Urmare acestui calcul s-au constatat diferente intre consumurile inregistrate de societate si consumurile calculate de organele de inspectie fiscala in functie de kilometri parcursi cu autovehiculele proprii si inchiriate de societate.

Astfel, pe total perioada verificata, echipa de inspectie fiscala a stabilit ca societatea a inregistrat ca si cheltuiala, intreaga valoare din bonurile fiscale de combustibil aprovizionat, fara a avea ca justificare un consum de combustibil, in concordanta cu totalul kilometrilor parcursi cu autovehiculele proprii si inchiriate, drept pentru care au stabilit o diferenta suplimentara la impozitul pe profit in suma de ... lei RON. Pentru debitul stabilit suplimentar, echipa de inspectie fiscala a calculat dobanzi de intarziere in suma de ... lei (RON) si penalitati de intarziere in suma de ... lei (RON).

In sustinerea contestatiei, societatea invoca in esenta, faptul ca la baza inregistrarii in contabilitate a cheltuielilor cu combustibilii, stau bonurile fiscale de cumparare a combustibililor de la statiile pece, conform prevederilor art.21 alin. (4) lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv art.6 din Legea nr.82/1991.

Fata de aspectele invocate de societate, facem precizarea ca documentul de inregistrare a aprovizionarii cu combustibil este bonul fiscal, insa consumul de combustibil se justifica cu bonuri de consum, functie de kilometri efectivi parcursi inscrisi in foile de parcurs.

Conform prevederilor art.21 alin. (4) lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

*“Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*f) cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor.”* , coroborat cu art. 6 din Legea nr.82/1991 care precizeaza:

*“(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.”*

Avand in vedere ca agentul economic aprovizioneaza cu bonuri fiscale o cantitate de combustibil, pe care o inregistreaza in evidenta contabila ca si cheltuiala, fara a justifica cu documente, consumul de combustibil functie de kilometri efectiv parcursi cu autovehiculele proprii si inchiriate, si tinind cont de faptul ca, societatea nu aduce in sustinerea contestatiei documente justificative din care sa reiese ca intreaga cantitate de combustibil aprovizionata pe baza de bonuri fiscale, a fost consumata in scopul realizarii activitatii desfasurate de societate, respectiv documente justificative din care sa reiese ca partea de combustibil neutilizat se afla in stoc (fisa de magazie, lista inventar, etc.), rezulta ca in mod corect echipa de inspectie fiscala a considerat aceste cheltuieli de aprovizionare cu combustibili, ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, urmand ca pentru acest capat de cerere contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

Referitor la suma de ... lei RON reprezentand dobanzi impozit pe profit si suma de ... lei (RON) reprezentand penalitati de intarziere impozit pe profit si avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere privind impozitul pe profit analizat la punctul A), solutia a fost de respingere si conform principiului "accesoriul urmeaza principalul" si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa.

B) Cu privire la suma de ... lei RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar la control, se retin urmatoarele:

Taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita la control provine din neacceptarea la deducere, de catre organele de inspectie fiscala, a taxei pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor cu combustibilul neadmisa ca si cheltuiala deductibila.

In drept, conform prevederilor art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

***"Dreptul de deducere***

*art.145 (...)*

*(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:*

*a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate (...)."*

Avand in vedere ca SC X SRL s-a aprovizionat cu combustibil pe baza de bonuri fiscale, si tinind cont de faptul ca societatea nu probeaza cu documente justificative consumul intregii cantitati aprovizionate si nici cu documente din care sa rezulte ca partea de combustibil neutilizat se afla in stoc (*asa cum a fost*

*prezentat la pct.A) in care a fost analizat impozitul pe profit), in mod corect organele de inspectie fiscala au procedat la neadmiterea la deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor cu combustibilul, neacceptate la calculul profitului impozabil, ca nefiind destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.*

Tinind cont de cele prezentate si in conformitate cu prevederile art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, citat mai sus, pentru acest capat de cerere contestatia va fi respinsa ca neintemeiata.

Referitor la suma de ... lei (RON) reprezentand dobanzi de intarziere TVA si suma de ... lei (RON) reprezentand penalitati de intarziere TVA si avand in vedere faptul ca pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata analizata la punctul B), solutia a fost de respingere si conform principiului "accesoriul urmeaza principalul" si pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi respinsa.

Fata de cele precizate anterior si in conformitate cu prevederile art.21 alin. (4) lit.f si art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu prevederile art.186 si art.199 din OG nr.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, D.G.F.P. Gorj prin directorul executiv

#### DECIDE:

1. Respingerea in totalitate a contestatiei formulate de SC X SRL ca neintemeiata.

2. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj - Sectia Comerciala si Contencios Administrativ, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV,