



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului M.**  
**Biroul Solutionarea Contestatiilor**



**Decizia nr. 290 din 05.07.2012** privind solutionarea  
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B. M., str.  
V., nr. ..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice  
a judetului M. sub nr. .... /29.05.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de  
catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr..... /29.05.2012, inregistrata  
sub nr..... /29.05.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva  
deciziei de impunere nr..... ... /10.05.2012, emisa in baza raportului de inspectie  
fiscala incheiat in data de 10.05.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de .... lei, reprezentand:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarzierea aferente  
impozitului pe profit;
- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei  
pe valoarea adaugata;
- ..... lei - amenda contraventionala.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205  
alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta  
Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia  
Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte  
asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si  
anularea in parte a actelor administrative fiscale atacate, motivand  
urmatoarele:

Referitor la factura nr..... /17.06.2012 emisa de SC V. SRL,  
reprezentand achizitia unei motocoase, organele de inspectie fiscala au  
constatat ca bunul nu are legatura cu activitatea firmei, prin urmare cheltuielile  
in suma de ..... lei nu sunt deductibile fiscal.

Constatarile sunt eronate deoarece punctul de lucru in care s-au derulat activitatile economice in perioada verificata este amplasat intr-un perimetru verde care trebuie intretinut.

In ceea ce priveste factura nr...../26.05.2010 emisa de SC M. C. SRL, reprezentand achizitia unei masini de tuns gazon, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile in suma de ..... lei nedeductibile fiscala, insa in locul in care este amplasat punctul de lucru nu exista un atelier de revizii si reparatii, motiv pentru care acest utilaj este necesar ca rezerva.

SC X SRL considera ca nerecunoasterea de catre organele de inspectie fiscala a cheltuielilor efectuate pentru modernizarea punctului de lucru este netemeinica si nelegala deoarece conform art. 21 alin. (1) din Codul fiscal, cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile sunt deductibile fiscal.

Legalitatea, realitatea si existenta lucrarilor la punctul de lucru din satul D., jud. C. sunt confirmate prin autorizatia de construire nr. ../04.05.2009, prin contractul si anexele la acesta, incheiate cu prestatorii de servicii SC A. SRL si SC U. I. SRL, prin situatiile de lucrari de la o etapa la alta, de facturile analizate de catre consilierii fiscali si de ordinele de plata aferente, inclusiv de procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor.

In baza Hotararii Guvernului nr. ..../03.07.2000, administratorul societatii a decis prin Hotararea nr. 128/29.05.2009, ca investitiile efectuate la punctul de lucru din satul D., jud. C. se vor recupera pe calea amortizarii de catre proprietarul investitiei, prin includerea acestora in cheltuieli de exploatare pe perioada initiala a contractului de comodat (15.11.2007 – 30.011.2009).

In conformitate cu actul constitutiv al SC X SRL, dupa infiintarea punctului de lucru, societatea a efectuat in perioada verificata, in principal prin punctul de lucru din satul D., jud. C., alte activitati decat cele mentionate de organele de inspectie fiscala, respectiv de inginerie si consultanta tehnica, care urmeaza sa conduca la obtinerea de venituri taxabile in viitor.

Infiintarea unui punct de lucru pentru initierea unor activitati care sa genereze venituri viitoare este in deplina concordanta cu diferite reglementari legale, printre care art. 106 alin. (2) si art. 107 alin. (2) din OMFP nr. 3055/2009, in care nu se mentioneaza un interval strict de timp in care esti obligat sa generezi venituri suplimentare, in urma unei investitii la firma sau la un punct de lucru.

Infiintarea punctului de lucru a fost o necesitate in primul rand pentru derularea de activitii in concordanta cu strategia societatii de diversificare a obiectului sau de activitate, care sa pregateasca o perspectiva clara a societatii pentru obtinerea de beneficii economice viitoare.

Societatea a achizitionat in anul 2009 in judetul A., in conformitate cu obiectul sau de activitate, imobile cu destinatia de adapost de animale, garaj pentru utilaje, cladire pentru adapost cazan si alte anexe, care intr-o conjunctura favorabila vor genera venituri suplimentare.

SC X SRL a achizitionat in anul 2012 si un imobil cu destinatia de spatiu comercial in proximitatea punctului de lucru din loc. D., jud. C., care va conduce la realizarea de venituri suplimentare, intr-un interval de timp care urmeaza sa fie apreciat doar de societate, dupa incheierea lucrarilor de reparatii si igienizare.

In luna noiembrie 2011, la punctul de lucru a fost incadrat primul salariat (pentru activitati de soferit si intretinere), in persoana domnului T. L..

Cheltuielile cu amortizarea in suma de ... lei au acoperit modernizarea imobilului preluat prin contract de comodat de catre SC X SRL, pentru transformarea in punct de lucru iar proiectul tehnic a fost conceput in asa fel incat imobilul sa poata fi transformat fara costuri suplimentare si in pensiune, sau dupa caz sa functioneze in viitor atat ca sediu social cat si ca pensiune.

Toate aceste actiuni intreprinse de societate subliniaza necesitatea si functionalitate punctului de lucru, pentru derularea in perioada verificata a activitatilor prin care se materializeaza o perspectiva favorabila de obtinere de venituri suplimentare din activitati economice diferite, cum ar fi: turism, agricultura, pomicultura, viticultura, horticultura, cresterea animalelor si activitati comerciale.

Contestatoarea precizeaza ca sunt incorecte afirmatiilor organelor de inspectie fiscala, conform carora atat timp cat societatea a avut cheltuieli cu colaboratorii prin servicii de consultanta in domeniul activitatii miniere nu erau necesare prestatii prin punctul de lucru din partea domnului I. H., care avea doar calitatea de asociat unic si nu de administrator sau angajat cu contract de munca, deoarece acesta este si titularul contractului civil nr. .../01.03.2009, fiind singura persoana cu pregatire specifica in domeniul minier, societatea neavand printre salariatii si contractorii sai alte persoane calificate in acest domeniu de activitate.

In perioada controlata, I. H. a petrecut mult timp la punctul de lucru din loc. D., jud. C. iar o parte insemnata a serviciilor contractate pentru SC R. M. SRL se refera la parcurgerea procedurilor de obtinere a Autorizatiei Integrate de Mediu, institutia abilitata in domeniu fiind Agentia Regionala pentru Protectia Mediului C-N.

Contestatoarea precizeaza ca in conformitate cu prevederile art. 1 din Legea nr. 50/1991, autorizatiile de constructie se elibereaza detinatorului titlului de proprietate iar conform prevederilor contractului de comodat nr.

../15.11.2007, SC X SRL are dreptul sa efectueze lucrarile de reparatii si modernizari.

In concluzie, SC X SRL contesta un impozit pe profit in suma de ..... lei si dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

Taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei din facturile emise de SC A. E. SRL si SC U. I. SRL este deductibila deoarece societatea a respectat conditiile impuse de art. 127 alin. (1), art. 145 alin. (2) si art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Contestatoarea considera ca nu are relevanta afirmatia organelor de inspectie fiscala ca in perioada 01.05.2009 – 30.11.2009 nu a realizat in mod expres venituri la punctul de lucru dar a inregistrat cheltuieli cu spatiul inchiriat in baza contractului de comodat, deoarece in aceasta perioada a realizat venituri din servicii de consultanta tehnica in valoare de ..... lei, taxa pe valoarea adaugata colectata fiind de ..... lei.

Din punctul de vedere al TVA, modernizarile reprezinta bunuri de capital potrivit art. 149 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal iar potrivit art. 149 alin. (2) lit. b), perioada de ajustare este de 20 de ani.

Taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei din factura nr. ..../26.05.2010 reprezentand achizitia unei masini de tuns gazon si in suma de .... lei din factura nr. ..../17.06.2009 reprezentand achizitia unei motocoase este deductibila fiscal deoarece conform art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

SC X SRL contesta si amenda contraventionala de .... lei stabilita prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. ..../10.05.2012 deoarece calculul eronat al impozitului pe profit din declaratia anuala se datoreaza unei greseli de calcul neintentionate.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.05.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2009 – 29.02.2012.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Activitati de inginerie si consultanta tehnica legate de acestea, cod CAEN 7112.

**Referitor la impozitul pe profit**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila factura nr. .../17.06.2009 emisa de SC V. SRL, in valoare totala de .... lei, din care suma de ..... lei in

contul 603 "Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar" si suma de ..... lei in contul 4426 "TVA deductibila", reprezentand achizitia unei motocoase, care nu are legatura cu activitatea firmei.

Avand in vedere ca achizitia in cauza nu a generat venituri, organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de .... lei reprezinta o cheltuiala nedeductibila fiscal, astfel ca in conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 au determinat un profit impozabil suplimentar in suma de .... lei pentru care au calculat un impozit pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In luna mai 2010, societatea a inregistrat cheltuieli in suma de ... lei, in baza facturii fiscale nr. ..../26.05.2010 emisa de SC M. C. SRL, reprezentand masina tuns gazon, acestea nefiind deductibile fiscal deoarece nu au legatura cu activitatea desfasurata.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei, majorari de intarziere in suma de .. lei si penalitati de intarziere in suma de .. lei.

In anul 2009, SC X SRL a inregistrat cheltuieli cu amortizarea constructiilor in suma de .... lei iar in contul 212 "Constructii" a inregistrat cladiri la o valoare de inventar de ..... lei.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL cu sediul in B M, in calitate de comodatari, a incheiat cu H I, asociat unic al societatii, in calitate de comodant, contractul de comodat nr. .../15.11.2007, avand ca obiect acordarea sub forma de imprumut a dreptului de folosinta asupra imobilului situat in sat. D., nr. .../.., com. P. J., jud. C..

Societatea a efectuat lucrari de investitii la imobilul in cauza in baza autorizatiei de construire nr. ../04.05.2009 eliberata de Primaria comunei P. J. pentru H. I. si sotia H. M., prin care se autorizeaza efectuarea lucrarilor de construire pentru "mansardare locuinta unifamiliala S+P+M".

Astfel, societatea a inregistrat in evidenta contabila lucrarile de constructii in valoare totala de ..... lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei in baza facturilor emise de SC A. E. SRL si SC U. I. SRL.

La terminarea lucrarilor a fost intocmit procesul verbal de receptie nr. .../25.11.2009.

Cu adresa nr. .../17.12.2009, SC X SRL a notificat proprietarul imobilului, respectiv asociatul unic al societatii, domnul H. I. ca valoarea investitiilor efectuate este de ..... lei iar prin Hotararea nr..../29.05.2009, doamna H. M., in calitate de administrator al societatii in anul 2009, a hotarat ca investitiile efectuate la punctul de lucru D. se vor recupera pe calea amortizarii de catre proprietarul investitiei prin includerea in cheltuielile de

exploatare pe perioada initiala a contractului de comodat (15.11.2007 – 30.11.2009).

In perioada verificata, societatea a efectuat activitati de inginerie si consultanta tehnica legate de acestea pentru SC R. M. SRL si SC R. E. SRL din B. M..

In perioada 01.03.2009 – 31.12.2009, societatea a inregistrat in contul 621 “Cheltuieli cu colaboratorii” suma de ..... lei, reprezentand servicii de consultanta in domeniul activitatii miniere, efectuate in baza contractului de colaborare (contract civil) nr. .... /01.03.2009. In aceasta perioada domnul H. I. avea numai calitatea de asociat unic al SC X SRL, fara a fi administrator sau angajat cu contract individual de munca.

Avand in vedere ca societatea detine un spatiu amenajat ca birou in B. M., str. V., nr..., precum si faptul ca cei doi clienti SC R. M. SRL si SC R. E. SRL au sediul in B. M., organele de inspectie fiscala au apreciat ca activitatea de consultanta desfasurata de societate nu justifica investitia efectuata la imobilul din loc. D., jud. C..

Conform art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, “la stabilirea unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are scop economic”.

Avand in vedere ca Primaria comunei P. J. a eliberat autorizatia de construire nr.... /04.05.2009 pentru executarea lucrarilor de “mansardare locuinta unifamiliala S+P+M” pentru proprietarii H. I. si sotia H. M. si faptul ca imobilul in cauza nu are legatura cu activitatea economica desfasurata de contribuabil in perioada respectiva, suma de ..... lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea cladirii nu este deductibila fiscal.

Conform punctului de vedere cu privire la constatările facute de organele de inspectie fiscala, transmis de societate cu adresa nr. .... /07.05.2012, inregistrata la AIF M. sub nr..... /07.05.2012, in anul 2009, domnul H. I., avea calitatea de asociat unic al SC X SRL si de titular al contractului de consultanta incheiat cu societatea, fiind si singura persoana cu pregatire specifica in domeniul minier intre angajatii si contractorii firmei.

La punctul 4.1. din contractul de colaborare (contract civil) nr. .... /01.03.2009 sunt prevazute obligatiile beneficiarului SC X SRL, respectiv sa achite executantului pretul contractului, sa retina si sa vireze impozitul de ..%, sa puna la dispozitia executantului orice informatii care il pot ajuta la realizarea cu succes a sarcinilor si sa suporte eventualele cheltuieli cu transportul si cazarea executantului in alte localitati, atunci cand prezenta acestuia este necesara.

Din cele prezentate rezulta ca domnul H. I., in calitate de titular al contractului de consultanta incheiat cu SC X SRL era singura persoana cu pregatire specifica in domeniul minier intre angajatii sau contractorii firmei.

Conform art. 21 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003 si pct. 43 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, nu sunt deductibile cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului.

Avand in vedere cele constatate, cheltuielile cu amortizarea cladirii in cauza nu sunt deductibile fiscal, prin urmare societatea a diminuat profitul impozabil inregistrat la data de 31.12.2009 cu suma de .... lei.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei, majorari de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei, conform art. 120 alin. (1) si art. 120<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) din O.G. nr. 92/2003.

Prin cele prezentate au fost incalcate prevederile art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Avand in vedere cele constatate in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit pe profit in suma de ..... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

SC X SRL a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei din factura fiscala nr. ..../26.05.2010 emisa de SC M. C. SRL, reprezentand achizitia unei masini de tuns gazon, care nu are legatura cu activitatea desfasurata, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit aceasta suma ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, conform art. 120 si art. 120<sup>1</sup> din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... din factura nr. .../17.06.2009 emisa de SC V. SRL, rereprezentand achizitia unei motocoase, bun care nu este destinat utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei, majorari si dobanzi de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

Prin cele prezentate au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003.

Avand in vedere cele constatate la capitolul "Impozit pe profit", organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X SRL a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei din facturile emise de de SC A. E. SRL si SC U. I. SRL, reprezentand lucrari de constructii la imobilul situat in loc. D., jud. C..

Organele de inspectie fiscala au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei, majorari si dobanzi de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

Prin cele prezentate au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003.

Astfel, organele de inspectie fiscala au stabilit in urma verificarii taxa pe valoarea taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei precum si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei.

SC X SRL a fost sanctionata cu amenda contraventionala in suma de .... lei, conform art. 42 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. ..../10.05.2012.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.05.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr..... /10.05.2012 privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de .... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei.

SC X SRL contesta si majorari si dobanzi in suma de .... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, care nu au fost stabilite prin decizia de impunere nr. ... .. /10.05.2012.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in**



**suma de .... lei stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr. ....../10.05.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.05.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL, cu sediul in B. M., in calitate de comodat, a incheiat cu H. I., asociat unic al societatii, in calitate de comodant, contractul de comodat nr. .../15.11.2007, avand ca obiect acordarea sub forma de imprumut a dreptului de folosinta asupra imobilului situat in sat. D., nr. ...., com. P. J., jud. C., pe perioada 15.11.2007 – 30.11.2009.

SC X SRL a efectuat lucrari de investitii la imobilul in cauza in baza autorizatiei de construire nr. ../04.05.2009 eliberata de Primaria comunei P. J. pentru H. I. si sotia H. M., prin care se autorizeaza efectuarea lucrarilor de construire pentru “mansardare locuinta unifamiliala S+P+M”.

Astfel, societatea a inregistrat in evidenta contabila lucrarile de constructii in valoare totala de ..... lei si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, in baza facturilor emise de SC A. E. SRL si SC U. I. SRL.

La terminarea lucrarilor a fost intocmit procesul verbal de receptie nr. .../25.11.2009.

Prin Hotararea nr. .../29.05.2009, doamna H. M., in calitate de administrator al societatii in anul 2009, a hotarat ca investitiile efectuate la punctul de lucru D. se vor recupera pe calea amortizarii de catre proprietarul investitiei prin includerea in cheltuielile de exploatare pe perioada initiala a contractului de comodat (15.11.2007 – 30.11.2009) iar cu adresa nr. .../17.12.2009, SC X SRL a notificat proprietarul imobilului, respectiv asociatul unic al societatii, domnul H. I. ca valoarea investitiilor efectuate este de ..... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata, societatea a efectuat activitati de inginerie si consultanta tehnica legate de acestea pentru SC R. M. SRL si SC R. E. SRL din B. M..

Avand in vedere ca societatea detine un spatiu amenajat ca birou in B. M., str. V., nr. .., precum si faptul ca cei doi clienti SC R. M. SRL si SC R. E. SRL au sediul in B. M., organele de inspectie fiscala au apreciat ca activitatea de consultanta desfasurata de societate nu justifica investitia efectuata la imobilul din loc. D., jud. C.

In perioada 01.03.2009 – 31.12.2009, activitatile de consultanta in domeniul activitatii miniere au fost efectuate in baza contractului de colaborare (contract civil) nr. .../01.03.2009 incheiat de SC X SRL cu domnul H. I. In aceasta perioada domnul H. I. avea numai calitatea de asociat unic al SC X SRL, fara a fi administrator sau angajat cu contract individual de munca.

Conform punctului de vedere cu privire la constatările facute de organele de inspectie fiscala, transmis de societate cu adresa nr. .../07.05.2012, inregistrata la AIF M. sub nr. ..../07.05.2012, in anul 2009,

domnul H. I., avea calitatea de asociat unic al SC X SRL si de titular al contractului de consultanta incheiat cu societatea, fiind si singura persoana cu pregatire specifica in domeniul minier intre angajatii si contractorii firmei.

De asemenea, Primaria comunei P. J., jud. C. a eliberat autorizatia de construire nr.../04.05.2009 pentru executarea lucrarilor de "mansardare locuinta unifamiliala S+P+M" pentru proprietarii H. I. si sotia H. M. iar imobilul in cauza nu are legatura cu activitatea economica desfasurata de contribuabil in perioada respectiva.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor cu lucrarile de constructii efectuate la cladirea in cauza in suma de .... lei, inregistrate de societate ca si cheltuieli cu amortizarea constructiilor si au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.

**In drept**, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***"(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare".***

Art. 21 alin. (1) si (4) lit. e) din acelasi act normativ prevede:

***"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.***

***(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:***

***e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociațiilor, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;"***

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor in suma de .... lei reprezentand lucrari de constructii la imobilul situat in loc. D., jud. C., inregistrate de societate ca si cheltuieli cu amortizarea constructiilor, deoarece nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri.

Astfel, SC X SRL are sediul in B. M., str. V., nr. ..., are ca obiect principal de activitate "Activitati de inginerie si consultanta tehnica legate de

acestea” – cod CAEN 7112 iar in perioada verificata a efectuat activitati de inginerie si consultanta pentru SC R. M. SRL si SC R. E. SRL, ambele societati avand sediul in B. M..

Aceste servicii au fost prestate de domnul H. I., in baza contractului de colaborare nr.../01.03.2009 incheiat cu SC X SRL, acesta fiind singura persoana cu pregatire specifica in domeniul minier intre angajatii si contractorii societatii, asa cum rezulta atat din punctul de vedere cu privire la constatările organelor de inspectie fiscala, transmis de societate, cat si din contestatie.

In anul 2009, domnul H. I. a avut doar calitatea de asociat unic al SC X SRL, fara a fi administrator sau angajat cu contract individual de munca al societatii.

Asa cum rezulta chiar din contestatie, in luna noiembrie 2011 a fost incadrat la punctul de lucru din localitatea D., jud. C. domnul T. L., in baza contractului individual de munca nr.../14.10.2011, avand meseria de conducator auto si lucrator-ingrijitor.

Tinand cont de cele precizate se retine ca investitiile la imobilul in cauza nu au legatura cu activitatea economica desfasurata de SC X SRL in perioada verificata, in conditiile in care societatea are sediul in B. M., a desfasurat activitati de inginerie si consultanta pentru societati avand sediul in B. M. iar la punctul de lucru din loc. D., jud. C. nu este incadrata nici o persoana calificata sa desfasoare astfel de activitati.

De asemenea, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, Primaria comunei P. J., jud. C. a eliberat autorizatia de construire nr. .../04.05.2009 pe numele proprietarilor H. I. si H. M. pentru executarea lucrarilor de “mansardare locuinta unifamiliala S+P+M”, de unde rezulta ca, cheltuielile in suma de .... lei au fost facute in favoarea asociatului unic al SC X SRL si sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

De altfel, chiar daca investitiile efectuate de SC X SRL la imobilul respectiv, in perioada mai – noiembrie 2009, ar fi fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, societatea a inregistrat in mod eronat in anul 2009 suma de ... lei in contul 681 “Cheltuieli de exploatare privind amortizările, provizioanele si ajustările pentru depreciere”, deoarece conform art. 24 alin. (6) si (11) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

**“(6) Regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil se determină conform următoarelor reguli:**

**a) în cazul construcțiilor, se aplică metoda de amortizare liniară;**

**(11) Amortizarea fiscală se calculează după cum urmează:**

**a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;”**

De asemenea, pct. 20 lit. A alin. (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, modificata si completata prin Ordonanta Guvernului nr. 54/1997, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 909/1997, prevede:

***“Pentru mijloacele fixe de natura construcțiilor, amortizarea anuală se va calcula numai în regim liniar”.***

Astfel, avand in vedere ca procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. ... a fost incheiat in data de 25.11.2009, amortizarea s-ar fi calculat incepand cu luna decembrie 2012, prin utilizarea metodei de amortizare liniara.

Sustinerea contestatoarei ca proiectul tehnic care a stat la baza modernizarii a fost conceput pentru ca imobilul sa poata fi transformat fara costuri suplimentare si in pensiune sau, dupa caz sa functioneze in viitor atat ca sediu social cat si ca pensiune si ca actiunile intreprinse de societate subliniaza necesitatea si functionalitatea punctului de lucru din loc. D., jud. C., pentru derularea unor activitati de turism, agricultura, pomicultura, viticultura, horticultura si cresterea animalelor, inclusiv activitati comerciale, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece conform documentelor depuse de contestatoare la dosarul cauzei, respectiv actul constitutiv al SC X SRL si certificatul constatator nr. .../02.02.2012 eliberat de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul M., activitatile mentionate nu se regasesc intre obiectele principale sau secundare de activitate ale societatii.

In lunile mai si iunie 2009, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de ... lei, din care suma de .... lei din factura nr. ..../26.05.2010 emisa de SC M. C. SRL, reprezentand achizitia unei masini de tuns gazon si suma de .... lei din factura nr...../17.06.2009 emisa de SC V. SRL, reprezentand achizitia unei motocoase.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de .... lei reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal deoarece achizitiile de bunuri nu au legatura cu activitatea desfasurata de societate.

In temeiul prevederilor art. 19 alin. (1) si ale art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, citate in continutul deciziei se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor in suma de .... lei deoarece nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, prin urmare datoreaza impozitul pe profit suplimentar in suma de ... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma .... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. ....../10.05.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.05.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei din ... facturi emise de SC A. E. SRL si SC U. I. SRL, reprezentand lucrari de constructii, care asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei este nedeductibila fiscal si au determinat-o ca taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara.

**In drept**, 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:***

***a) operațiuni taxabile;”***

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei, se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei deoarece achizitiile nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Astfel, societatea are sediul in B. M., a desfasurat activitati de inginerie si consultanta in domeniul minier pentru societati avand sediul in B. M. iar la punctul de lucru din loc. D., jud. C., unde au fost efectuate lucrarile de constructii in cauza, nu este incadrata nici o persoana calificata sa desfasoare astfel de activitati.

Serviciile de consultanta au fost prestate de domnul H. I., in baza contractului de colaborare nr. .../01.03.2009 incheiat cu SC X SRL iar in anul 2009, domnul H. I. a avut doar calitatea de asociat unic al SC X SRL, fara a fi administrator sau angajat cu contract individual de munca al societatii.

De asemenea, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, Primaria comunei P. J., jud. C. a eliberat autorizatia de construire nr..../04.05.2009 pe numele proprietarilor H. I. si H. M. pentru executarea lucrarilor de “mansardare locuinta unifamiliala S+P+M”, de unde rezulta ca taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei este aferenta unor operatiuni efectuate in favoarea asociatului unic al SC X SRL.

SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei din care suma de ... lei din factura nr. ..../26.05.2010 emisa de SC M. C. SRL, reprezentand achizitia unei masini de tuns gazon si suma de .... lei din factura nr. ....../17.06.2009 emisa de SC V. SRL, reprezentand achizitia unei motocoase.

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca achizitiile in cauza nu au legatura cu activitatea desfasurata de societate, prin urmare taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei nu este deductibila.

In temeiul prevederilor art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fisca, citate in continutul deciziei se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei deoarece achizitiile in cauza nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**3. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de .... lei aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de .... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au calculat prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 10.05.2012 majorari si dobanzi de intarziere in suma de ... lei, in timp ce in decizia de impunere nr. ....../10.05.2012 acestea sunt in suma de .... lei, precum si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

**In drept**, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

**“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.**

Art.120 alin. (1) si alin.(7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

**“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv’.**

**(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Incepand cu data de 01.07.2010 se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere conform art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010 care prevede:

**“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.**

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, precizeaza:

**“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.**

**(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabil incepand cu 01.10.2010, prevede:

**“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de ..... lei, respectiv in suma de .... lei.

Art. 120<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

**“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:**

**a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;**

**b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;**  
**c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.**

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat SC X SRL nu a achitat impozitul pe profit in suma de .... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei in termenul legal, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de ..... lei, respectiv in suma de .... lei, calculate prin aplicarea cotei de 15%.

Referitor la majorarile si dobanzile de intarziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata, calculate prin raportul de inspectie fiscala dar care nu se regasesc in decizia de impunere nr. ....../10.05.2012, art.206 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

**“Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emiteră a actului administrativ fiscal.”**

Pct.11.1. lit.c) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.2137/2011, precizeaza:

**“Contestatia poate fi respinsa ca:**

**c) fiind fara obiect, in situatia in care sumele si masurile constatate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat (...).”**

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere cele precizate, se retine ca, intrucat majorarile si dobanzile de intarziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata nu au fost stabilite prin decizia de impunere nr. ...../10.05.2012, pentru aceasta suma contestatia urmeaza sa fie respinsa ca fiind fara obiect.

In concluzie, pentru capatul de cererere reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de .... lei aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata pentru suma de .... lei si ca fiind fara obiect pentru suma de ... lei.

**4. Referitor la amenda contraventionala in suma de .... lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care amenzile nu sunt in competenta sa de solutionare.**



**In fapt,** SC X SRL contesta amenda contraventionala in suma de .... lei, stabilita de organele de inspectie fiscala prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contraventiilor nr. ..../10.05.2012.

Cu privire la amenzile contraventionale, se retine ca acestea au caracter de plangere formulata in conditiile Ordonantei Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr.180/2002, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. neavand competenta materiala de solutionare.

**In drept,** potrivit art. 209 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este competenta in solutionarea contestatiilor formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situatiiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, al caror quantum este sub 3 milioane lei, precum si impotriva deciziilor de reverificare, iar conform art.223 din acelasi act normativ **“dispozitiile prezentului titlu se completeaza cu dispozitiile legale referitoare la regimul juridic al contraventiilor”** coroborat cu art.32 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, care prevede:

**“Plangerea impreuna cu dosarul cauzei se trimit de indata judecatoriei in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia.”**

Tinand seama de prevederile legale citate, contestatia indreptata impotriva amenzii contraventionale intra sub incidenta Ordonantei Guvernului nr.2/2001, act normativ care constituie dreptul comun in materie de contraventii.

In concluzie, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. nu are competenta materiala de a se investi cu analiza pe fond a contestatiei formulate impotriva amenzii contraventionale in suma de .... lei, aceasta urmand a fi solutionata de catre instanta judecatoreasca in a carei circumscriptie a fost savarsita contraventia, potrivit dispozitiilor art. 33, 34 si 35 din Ordonanta Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contraventiilor, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

1. **Respingerea ca neintemeiata** a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B. M., str. V., nr. ... pentru suma totala de ..... lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de .... lei, majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei si ca **fiind fara obiect** pentru suma de ... lei, reprezentand majorari si dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. nu are competenta materiala de solutionare a amenzii contraventionale in suma de .... lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV