



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

Cluj-Napoca
P-ta Avram Iancu, nr.19

telefon: 0264/591.670
fax: 0264/592.489

DECIZIA nr. 173/2006

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. "X" S.R.L.**
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Control Fiscal Cluj
si remisa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/..11.2006, de catre Activitatea de Control Fiscal Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...10.2006, act administrativ fiscal emis in baza Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA, intocmit la data de ...05.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...10.2006.

Petenta contesta obligatiile fiscale suplimentare stabilite in sarcina sa prin Decizia de impunere mentionata mai sus, in suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit suplimentar, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere la sursa T.V.A., dupa cum urmeaza:

- "y" lei RON debit suplimentar la TVA
- "y" lei RON dobanzi de intarziere aferente TVA suplimentar
- "y" lei RON penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 863/26.09.2005), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de ...10.2006 si comunicat petentei la data de ...10.2006 (potrivit datei inscrise pe actul administrativ fiscal atacat, confirmata cu semnatura reprezentantului societatii si stampila), iar contestatia a fost depusa la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj la data de ...11.2006, fiind inregistrata sub nr. -/ ...11.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 176 si art. 179 alin. (1) lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta, contesta rezultatele controlului fiscal incluse in Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA nr. -/...10.2006 si Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/..10.2006, solicitand anularea in totalitate a actului administrativ fiscal atacat si sa nu fie obligati la plata retroactiva a unor sume de bani care nu au fost colectate.

In sustinerea solicitarii sale petenta invoca urmatoarele aspecte :

- in perioada 2005-2006 societatea a fost verificata de mai multe ori fara ca organele de control sa constate nereguli in ceea ce priveste modul de aplicare a legislatiei referitoare la T.V.A.
- la ultimul control finalizat cu Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala atacate prin prezenta contestatie, organul de control a constatat insa ca facturile fiscale pentru inchiriere

emise de societate in perioada 01.04.2005-30.06.2006 au fost intocmite gresit prin aplicarea cotei "O" la T.V.A., considerandu-se ca societatea avea obligatia sa colecteze T.V.A. pentru aceste activitati.

- intrucat T.V.A.-ul pe care societatea noastra ar fi trebuit sa il colecteze, se scade din T.V.A. pe care partenerii nostri il datorau bugetului de stat, se constata ca "*practic statul nu a fost prejudiciat cu nici o suma de bani*", banii intrand in acelasi buzunar (bugetul de stat).

- in situatia in care nu am produs nici un prejudiciu real bugetului de stat, consideram ca stabilirea in sarcina noastra a unor dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere este o eroare.

- datorita legislatiei stufoase, neclare, coroborate cu lipsa unei indrumari si cooperari operative dintre Agentia Nationala de Administrare Fiscala si platitorii de taxe se ajunge la astfel de incalcarile prevederilor legale.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/...10.2006, sunt retinute in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de "y" lei RON, reprezentand debit suplimentar, dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere la sursa T.V.A., stabilite in urma incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de ...10.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...10.2006.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare care fac obiectul spetei analizate, s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.04.2005 - 30.06.2006 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna iunie 2006 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. -/...07.2006, cu optiune de rambursare a sumei negative a TVA.

Cu ocazia verificarii efectuate organul de inspectie fiscala a constatat ca in perioada 01.04.2005-30.06.2006 ca agentul economic a emis facturi fiscale prin aplicarea cotei "O" de T.V.A. pentru operatiuni de inchiriere a unor bunuri imobile, cu toate ca prin notificarea depusa la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. -/...05.2005 a optat pentru aplicarea regimului de taxare pentru astfel de operatiuni economice.

Prin urmare, pentru considerentul mentionat mai sus, organul de inspectie fiscala a procedat la colectarea de taxa pe valoarea adaugata in suma totala de "y" lei RON aferenta facturilor fiscale emise de agentul economic in perioada mentionata pentru operatiunile de inchiriere.

Pentru nevirarea la scadenta a obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina societatii in suma totala de "y" lei RON, au fost calculate dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON, accesorii calculate pana la data de ...10.2006. (anexa nr. 5 la raport).

III. Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca agentul economic datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa in suma totala de "y" lei RON, reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata si accesorii aferente unor facturi de inchiriere emise in perioada 01.04.2005-30.06.2006, in conditiile in care desi petenta a notificat organul fiscal teritorial despre optiunea sa pentru aplicarea regimului de taxare pentru astfel de operatiuni economice a procedat la emiterea facturilor fara a inscrie si a colecta taxa aferenta valorilor cuprinse in acestea.

A. Referitor la obligatiile suplimentare in suma de "y" lei RON reprezentand debit suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata.

Perioada supusa verificarii : 01.01.2005-30.06.2006 si reverificarea perioadei 01.04.2005-31.12.2005 ca urmare a aprobarii referatului -/...10.2006.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA incheiat la data de ...10.2006 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/...10.2006, organele de control din cadrul Activitatii de Control Fiscal Cluj, solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de TVA rezultata din decontul lunii iunie 2006, depusa de S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca sub nr. -/...07.2006, pentru suma de "y" lei RON aferenta perioadei fiscale 01.04.2005-30.06.2006.

In urma verificarilor efectuate pentru perioada 01.04.2006-30.06.2006 organul de inspectie fiscala a constatat ca nu se justifica rambursarea T.V.A. pentru suma de “y” lei RON, datorita faptului ca societatea nu a colectat T.V.A. pentru facturile fiscale emise in perioada mentionata pentru inchirierea imobilului ... Cluj-Napoca (anexa nr. 4 la raport), cu toate ca prin Notificarea inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Mun. Cluj-Napoca sub nr. -/...05.2005 agentul economic a optat pentru aplicarea regimului de taxare a acestor operatiuni.

De asemenea, ca urmare a reverificarii perioadei 01.04.2005-31.12.2005 (aprobata prin referatul nr. -/...10.2006) si a verificarii perioadei 01.01.2006-31.03.2006 pentru care rambursarea s-a efectuat cu control ulterior, din acelasi considerent potrivit caruia societatea a optat pentru aplicarea regimului de taxare pentru serviciile de inchiriere a spatiului mentionat si avand in vedere ca in perioada 01.04.2005-31.03.2006 agentul economic a emis facturi prin aplicarea cotei “O” de T.V.A. pentru astfel de operatiuni economice, organul de inspectie fiscala a procedat la colectarea T.V.A. in suma de “y” lei RON aferenta facturilor intocmite in perioada mentionata (anexa nr. 4 la raport).

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 141 alin. (2) si (3) din Legea nr. 571/ 22.12.2003 privind Codul Fiscal, unde referitor la scutirile de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile din interiorul tarii, se stipuleaza:

“(2) Alte operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata:

[...] k) **arendarea, concesiunea si inchirierea de bunuri imobile**, cu urmatoarele exceptii:

1. operatiunile de cazare care sunt efectuate în cadrul sectorului hotelier sau al sectoarelor cu functie similara, inclusiv inchirierea terenurilor amenajate pentru camping;

2. serviciile de parcare a vehiculelor;

3. inchirierea utilajelor si a masinilor fixate în bunurile imobile;

4. inchirierea seifurilor;

(3) Orice persoana impozabila poate opta pentru taxarea operatiunilor prevazute la alin. (2) lit. k), în conditiile stabilite prin norme”.

De asemenea, prevederile pct. 42 alin. 3 si 5 ale Titlului VI-Taxa pe valoarea adaugata din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004, in legatura cu aplicarea art. 141, alin. (2), lit. k din lege, precizeaza:

“(3) Persoanele impozabile înregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata pot opta pentru aplicarea regimului de taxare pentru orice operatiune prevazuta la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal. Optiunea de aplicare a regimului de taxare se notifica organelor fiscale teritoriale pe formularul prevazut în anexa nr. 1 la prezentele norme metodologice si se aplica de la data înscria în notificare. [...]

(5) Persoanele care au optat pentru regimul de taxare pentru orice operatiune prevazuta la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal nu mai pot aplica regimul de scutire pentru operatiunile respective timp de 5 ani. Dupa aceasta perioada persoanele impozabile pot anula optiunea. Formularul pentru notificarea anularii optiunii, prevazut în anexa nr. 2, se depune la organul fiscal la care persoanele impozabile sunt înregistrate ca platitori de impozite si taxe”.

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, respectiv art. 141, alin. (2), lit. k din Legea nr. 571/22.12.2003, se retine ca pentru operatiunile de inchiriere de bunuri imobile se aplica regimul de scutire de taxa pe valoarea adaugata, cu ca potrivit potrivit alin. (3) ale aceluasi articol **“Orice persoana impozabila poate opta pentru taxarea operatiunilor prevazute la alin. (2) lit. k), în conditiile stabilite prin norme**”.

Intrucat, din continutul documentelor existente la dosarul cauzei, se constata ca prin Notificarea depusa de S.C. "X" S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca la Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca si inregistrata sub nr. -/...05.2005, contestatoarea opteaza pentru aplicarea regimului de taxare a operatiunii de inchiriere a imobilului “ ...” situat in mun. Cluj-Napoca, incepand cu data de 01.04.2005, societatea avea obligatia ca dupa aceasta data sa emita facturi fiscale in care sa inscrie si sa colecteze taxa pe valoarea adaugata aferenta pentru operatiunile de inchiriere a acestui imobil.

Ori, cu toate ca petenta (din proprie initiativa si in conformitate cu prevederile legale) prin notificarea depusa la organul fiscal teritorial a optat pentru aplicarea regimului de taxare pentru aceste operatiuni economice, organele de inspectie fiscala au constatat ca eronat in perioada 01.04.2005-

30.06.2006 societatea a procedat la emiterea de facturi fiscale prin aplicarea cotei "O" si fara a colecta T.V.A. aferent acestor operatiuni de inchiriere.

Prin urmare, in mod legal in timpul controlului s-a procedat la colectarea de taxe pe valoarea adaugata aferenta facturilor intocmite de petenta in perioada mentionata, stabilindu-se in sarcina agentului economic o obligatie de plata suplimentara in suma de "y" lei RON (anexa nr. 4 la raportul de inspectie fiscala).

Este adevarat ca din continutul prevederilor legale citate mai sus rezulta ca legiuitorul a inclus aceste operatiuni la aplicarea regimului de scutire, dar a lasat insa posibilitatea ca in functie de interesul unei persoane impozabile înregistrate ca platitori de taxa pe valoarea adaugata aceasta sa poata opta pentru regimul de taxare (art. 141, alin. (2) din Legea nr. 571/2003), conditionand totodata optiunea manifestata de catre o persoana impozabila de faptul ca "**Persoanele care au optat pentru regimul de taxare pentru orice operatiune prevazuta la art. 141 alin. (2) lit. k) din Codul fiscal nu mai pot aplica regimul de scutire pentru operatiunile respective timp de 5 ani. Dupa aceasta perioada persoanele impozabile pot anula optiunea**" (pct. 42, alin. (5) din H.G. nr. 44/2004).

In contextul prevederilor legale mentionate mai sus, se retine ca depunerea de catre contestatoare a unei notificari inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. -/.06.2006 prin care aceasta renunta la optiunea de aplicare a regimului de taxare pentru operatiunile de inchiriere a bunului imobil mentionat mai sus, nu poate fi retinuta ca avand efect inainte de trecerea perioadei de 5 ani impusa de legiuitor, perioada care curge de la data de 01.04.2005 mentionata ca data de incepere a aplicarii regimului de taxare.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta se constata ca organul de inspectie fiscala a procedat legal la colectarea de taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei verificate si reverificate in suma totala de "y" lei RON si implicit la stabilirea unei obligatii de plata suplimentare in suma mentionata, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata pentru acest capat de cerere.

B. Referitor la obligatiile suplimentare constand in dobanzi de intarziere in suma de "y" lei RON si penalitati de intarziere in suma de "y" lei RON la sursa taxa pe valoarea adaugata, se retine ca stabilirea acestor obligatii de plata in sarcina petentei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul suplimentar datorat de societate la sursa T.V.A., obligatii care sunt consemnate in cuprinsul anexei nr. 5, al Raportului de inspectie fiscala si care au fost calculate potrivit acesteia.

Deoarece, potrivit celor prezentate la punctul A al prezentei, in sarcina contestatoarei au fost retinut ca datorat debitul de natura taxei pe valoarea adaugata ("y" lei RON), iar prin contestatie societatea nu prezinta argumente impotriva modului de calcul al accesoriilor stabilite suplimentar in sarcina sa, aceasta datoreaza si sumele de mai sus cu titlu de dobanzi de intarziere, respectiv penalitati, reprezentand masura accesorie in raport cu debitele stabilite suplimentar, conform principiului de drept "**accessorium sequitur principale**" si ale art. 108 alin. (1), art. 109 alin. (1) si (2) si art. 114 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003 privind Codul de procedura fiscala.

Prin urmare, se constata ca **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca datoreaza bugetului de stat si majorarile de intarziere ("y" lei RON), respectiv penalitatile de intarziere ("y" lei RON) stabilite suplimentar in sarcina sa prin actul administrativ fiscal atacat, iar contestatia formulata de petenta urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata si pentru aceste capete de cerere.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 185 din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de "y" lei RON, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...10.2006, reprezentand debit suplimentar ("y" lei RON), dobanzi de intarziere ("y" lei RON) si penalitati de intarziere ("y" lei RON) la sursa taxa pe valoarea adaugata.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Control Fiscal Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV