

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE A JUDETULUI SALAJ

DECIZIA Nr. 53

din 2005

privind soluționarea contestației formulate de către

- cu sediul social în loc.

Zalău,

, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj

sub nr.

din

2005

Direcția generală a finanțelor publice a județului Sălaj a fost sesizată de Activitatea controlului fiscal Sălaj, prin adresa nr. din 2005, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din 2005 cu privire la contestația formulată de

Contestația are ca obiect suma totală de lei, stabilită prin raportul de inspecție fiscală nr. din 2005, suma reprezentând:

- diferență venit net impozabil anul 2002 lei
- diferență impozit venit anul 2002 lei;
- diferență venit net impozabil anul 2003 lei;
- diferență impozit venit anul 2003 lei

Contestația a fost formulată la data de 2005 și înregistrată la Activitatea controlului fiscal sub nr.

Din documentele existente la dosarul cauzei, reiese că raportul de inspecție fiscală a fost înmănat contestatarului la data de 2005.

Constatând că în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175, 176 și 178 lit.(a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală a finanțelor publice Sălaj este investită să se pronunțe asupra cauzei.

I.Cabinet

reprezentat legal de

formulează contestație împotriva măsurilor stabilite prin raportul de inspecție fiscală încheiat de către Activitatea de control fiscal Sălaj precum și împotriva deciziilor de impunere anuală încheiate de către Administrația finanțelor publice a municipiului Zalău la data de 2005, prin care s-au stabilit diferențe în ceea ce privește venitul net impozabil, respectiv diferențe de impozit astfel:

pentru anul 2002:

- diferență venit net impozabil lei
- diferență impozit venit lei

pentru anul 2003:

- diferență venit net impozabil lei
- diferență impozit venit lei

În susținerea contestației sale, contestatarul motivează următoarele:

Referitor la modul de stabilire a diferenței de venit net impozabil în sumă lei pentru anul 2002 și lei pentru anul 2003 arată:

Cheltuielile considerate de către organul de control nedeductibile fiscal se referă la contravaloarea abonamentului unui telefon mobil, la achiziționarea unui mijloc de transport și la achiziționarea unui ecograf

De asemenea, arată că potrivit Ordonanței Guvernului nr.7/2001 și a Hotărârii Guvernului nr.54/2003 "cheltuielile recunoscute ca deductibile sunt cele aferente venitului, în limitele prevăzute de legislația în vigoare după caz", iar potrivit Deciziei nr.5/22.10.2002 " pentru cabinetele medicale cheltuielile cu investițiile dotările și alte utilități sunt deductibile în limita venitului realizat anual, până la recuperarea lor integrală".

Mai mult, pentru anul 2002, s-a optat pentru amortizarea accelerată în ceea ce privește dotările efectuate.

Consideră ca la definitivarea anului 2002, respectiv 2003, potrivit Deciziei nr.5/2002 Cabinet medical avea dreptul la deducerea integrală a investițiilor efectuate până la limita veniturilor realizate.

În ceea ce privește, cheltuiala cu abonamentul telefonului mobil o consideră o cheltuială aferentă venitului întrucât cu ajutorul acestuia s-au făcut programări ale pacienților.

Referitor la operațiile de leasing arată că dacă Decizia nr.5/2002 nu ar fi fost emisă erau aplicabile reglementările invocate de organul de control și anume Ordonanța Guvernului nr.51/1997 privind operațiunile de leasing și Legea nr.15/1997, republicată, privind regimul mijloacelor fixe și amortizarea acestora.

În concluzie, arată faptul că, cheltuielile cu dotările și alte utilități efectuate de Cabinet medical, conform Deciziei nr.5/2002 sunt deductibile fiscal fiind recuperate integral prin includerea pe cheltuieli în anul 2002 respectiv 2003.

Solicită prin cele de mai sus reanalizarea cauzei și admiterea contestației.

II. Din raportul de inspecție fiscală nr. _____ din _____ 2005 care a stat la baza deciziilor de impunere nr. _____ /2002 și nr. _____ /2003 emise de către Administrația finanțelor publice a municipiului Zalău, reies următoarele:

Constatări aferente anului 2002:

În cursul anului 2002, cabinetul medical a înregistrat cheltuieli cu al doilea telefon mobil (utilizat de soția d-lui _____) în sumă de _____ lei , situație redată în anexa nr.1 a raportului de inspecție fiscală.

În conformitate cu Hotărârea Guvernului nr.54/2003 privind aprobarea normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit, cheltuielile reprezentând contravaloarea abonamentului pentru nr. _____ în sumă totală de _____ lei' nu sunt cheltuieli aferente activității, nu sunt cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal.

În anul 2002 se înregistrează pe cheltuieli suma de _____ lei (anexa nr.2 a raportului de inspecție fiscală) reprezentând rate de leasing pentru achiziționarea autoturismului _____ . Amortizarea aferentă acestuia pentru anul 2002 este de _____ lei, calculată astfel:

- amortizare în regim accelerat aferentă anului 2002 - _____ lei/lună (amortizare lunară în perioada de funcționare). x 8 luni (nr. de luni rămase din primul an de funcționare) = _____ lei;

- amortizarea aferentă unei luni în care se calculează amortizarea liniară:

_____ lei/an/12 luni = _____ lei

_____ lei/lună (amortizare lunară în regim liniar) x 4 luni = _____ lei;

- amortizarea autoturismului _____ aferentă anului 2002: _____ lei/lună (amortizare în regim accelerat aferentă anului 2002) + _____ lei (amortizare în regim liniar aferentă anului 2002) = _____ lei.

Suma de _____ lei reprezentând diferența dintre ratele de leasing înregistrate pe cheltuieli (_____ lei) și amortizarea autoturismului aferentă anului 2002 (_____ lei) nu este deductibilă din punct de vedere fiscal.

În data de 2002, Cabinet medical SRL Sibiu pentru încheie un contract de vânzare-cumpărare cu SC' SRL Sibiu pentru achiziționarea unui ecograf în valoare totală de inclusiv tva, conform contractului cumpărătorul trebuia să achite contravaloarea ecografului în 18 rate lunare.

SC' SRL emite către Cabinet medical
- factura fiscală seria nr. din 2002 în valoare de pentru vânzarea ecografului

În cursul anului 2002 cabinetul achită suma de lei din contravaloarea ecografului, înregistrând pe cheltuieli suma de lei nefiind înregistrată pe cheltuieli rata aferentă lunii septembrie 2002 în valoare de lei.

Organul de control procedează la calculul amortizării în conformitate cu prevederile legale și stabilește că, amortizarea aferentă anului 2002 pentru ecograf este de lei, calculată după cum urmează:

- amortizare anuală în regim liniar lei (valoarea de intrare a mijloacelor fixe)/10 ani = lei;

- amortizare aferentă unei luni:

lei/an/12 luni = lei

amortizare aferentă anului 2002:

lei/lună x luni = lei

Suma de lei reprezentând diferență dintre ratele aferente achiziționării ecografului înregistrate ca și deductibile (lei) și amortizarea ecografului aferentă anului 2002 (lei) nu este deductibilă din punct de vedere fiscal.

În concluzie, contribuabilul a înregistrat pe cheltuieli în cursul anului 2002 plățile efectuate pentru achiziționarea mijloacelor fixe în sumă de lei față de suma de lei aferentă amortizării mijloacelor fixe pentru anul 2002, astfel că suma de lei este o cheltuială nedeductibilă aferentă amortizării mijloacelor fixe pentru anul 2002, astfel că suma de lei este o cheltuială nedeductibilă aferentă anului 2002 în conformitate cu art. 16 pct. 4 lit. g din Ordonanța Guvernului nr. 7/2001.

Rezultă faptul că venitul net impozabil aferent anului 2002 se majorează cu suma de lei (lei + lei).

Constatări aferente anului 2003:

În cursul anului 2003, cabinetul înregistrează lunar pe cheltuieli contravaloarea abonamentului a două telefoane mobile cu numere diferite.

Potrivit declarației verbale a d-lui Sabău Ioan, telefonul având nr. este utilizat de soția sa pentru programarea pacientelor. Având în vedere faptul că soția d-lui

nu este angajată a cabinetului, plățile reprezentând contravaloarea facturilor pentru telefonul nr. în sumă de lei nu sunt aferente activității desfășurate de unitate.

Astfel, că în conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 54/2003, cheltuiala în sumă de lei nu este deductibilă din punct de vedere fiscal.

Cheltuiala deductibilă pentru amortizarea autoturismului aferentă anului 2003 este în sumă de lei.

În cursul anului 2003, unitatea înregistrează pe cheltuieli suma de lei reprezentând plăți efectuate pentru achiziționarea ecografului (anexa nr. 3), rezultând astfel suma de lei achitată de cabinet pentru achiziționarea acestuia.

Diferența dintre suma achitată și valoarea de intrare a mijlocului fix în sumă de lei reprezentând cheltuieli cu diferențe de curs valutar, sunt cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal.

Amortizarea anuală pentru ecograf achiziționat aferentă anului 2003 este în sumă de lei.

În concluzie, contribuabilul a înregistrat pe cheltuieli în cursul anului 2003 plățile pentru achiziționarea ecografului în sumă de lei față de suma de lei (lei -

cheltuieli cu diferențe de curs valutar + lei amortizarea ecografului aferentă anului 2003) deductibilă din punct de vedere fiscal astfel că suma de lei este nedeductibilă din punct de vedere fiscal conform art.16 lit.g din Ordonanța Guvernului nr.7/2001.

Rezultă faptul că venitul net impozabil aferent anului 2003 se majorează cu suma de lei.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele invocate de contesatar, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare, invocate de contestatar și de organul de inspecție fiscală se rețin următoarele:

În fapt, Cabinet medical reprezentat legal prin formulează contestație împotriva măsurilor stabilite prin raportul de inspecție fiscală din data de 2005 referitoare la anul 2002 și 2003 și a deciziilor de impunere anuală aferente aceluiași ani prin care s-au stabilit următoarele diferențe:

anul 2002:

- diferențe venit net impozabil lei;
- diferențe impozit pe venit aferent lei.

anul 2003:

- diferențe venit net impozabil lei
- diferențe impozit pe venit aferent lei

Diferențele de venit net impozabil se referă la cheltuielile cu telefonul mobil, achiziționarea unui mijloc de transport și a unui ecograf

Prin faptul că organul de control a considerat aceste cheltuieli nedeductibile fiscal a condus la stabilirea de impozit pe venit suplimentar astfel:

pentru anul 2002 lei;

pentru anul 2003 lei

1.Referitor la cheltuiala cu telefonul mobil

Cabinet medical reprezentat legal prin , prin contestația formulată susține că , cheltuiala cu telefonul mobil este o cheltuială aferentă veniturilor întrucât cu ajutorul lui s-au făcut și programări ale pacienților, iar în ceea ce privește cheltuiala cu achiziționarea mijloacelor fixe aduce în susținere Decizia nr.5 din 22 octombrie 2002 a Comisiei Centrale Fiscale.

În drept, Ordonanța Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit (actualizată) în vigoare în anul 2002 respectiv anul 2003 prevede:

Art.10, alin.(1) lit.a)" cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, justificate prin documente".

Hotărârea Guvernului nr.54/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.7/2001 privind impozitul pe venit la normele metodologice date în aplicarea art.10 din Ordonanța Guvernului nr.7/2001 la alineatul 3 prevede:

"În vederea evaluării cheltuielilor cu bunurile din patrimoniul personal cu folosință mixtă pentru afaceri și în scop personal, precum și a cheltuielilor cu bunurile din patrimoniul afacerii utilizate în scop personal se vor avea în vedere regulile prevăzute la pct.7 din Normele metodologice date în aplicarea art.9 din ordonanță, iar cheltuielile deductibile se determină proporțional cu:

- numărul de unități de măsură specifice cum ar fi: kw/h, metri cubi, impulsuri telefonice și altele asemenea, utilizate în scop de afacere, în alte cazuri.

La punctul 7 dat în aplicarea prevederilor art. 9 din ordonanță se prevede:

7. Evaluarea utilizării în scop personal a bunurilor din patrimoniul afacerii cu folosință mixtă se face astfel:

a).....

b). pentru alte bunuri evaluarea se face conform prevederilor pct.6 și avantajul se determină proporțional cu numărul de metri pătrați folosiți pentru interes personal sau cu numărul de ore de utilizare în scop personal;

La punctul 6 se prevede:

a).....

b).....

c).evaluarea folosinței cu titlu gratuit a altor bunuri decât vehiculul și locuința se face la nivelul totalului cheltuielilor aferente fiecărui bun pe unitate de măsură specifică sau la nivelul prețului practicat pentru terți.

Având în vedere cele precizate urmează a se desființa actul de control referitor la cheltuielile cu telefonul mobil și recalcularea cheltuielilor deductibile în limitele prevăzute de Ordonanța Guvernului nr.7/2001,și a normelor de aplicare ale acesteia cu consecințele care decurg din aceasta.

2.Referitor la cheltuielile cu amortizarea:

Art.10 alin.(1) lit.c al Ordonanței Guvernului nr.7/2001 se prevede:

"Cheltuielile privind amortizarea sunt deductibile în condițiile în care calculul se efectuează conform legislației în materie".

Contestatarul aduce în susținerea acestui capăt de cerere prevederile Deciziei nr.5/22 octombrie 2002 privind aprobarea soluțiilor referitoare la aplicarea unor prevederi privind impozitul pe venit.

Totodată, la art.84 alin.2 al Ordonanței Guvernului nr.7/2001 republicată, se prevede:

"(2) Pentru aplicarea unitară a prevederilor prezentei ordonanțe se constituie, la nivelul Ministerului Finanțelor Publice, Comisia Centrală Fiscală a impozitelor directe, condusă de secretarul de stat coordonator al domeniului fiscal. Deciziile Comisiei Centrale Fiscale a impozitelor directe se publică în Monitorul Oficial al României - partea I.

În fapt, Cabinet medical funcționează ca și cabinet medical individual conform Ordonanței Guvernului nr.124/1998, republicată, privind organizarea și funcționarea cabinetelor medicale.

În drept, Ordonanța Guvernului nr.124/1998, republicată, la art.9 alin.(2) în vigoare în perioada controlată și contestată prevede:

"Cheltuielile efectuate pentru perfecționarea continuă, dotări, investiții și alte utilități necesare înființării și funcționării cabinetelor medicale, organizate în forma prevăzută la art.1 alin.(3) și la art.(15) alin.(1) se scad din veniturile realizate".

Art.III al deciziei nr. 5 din 22 octombrie 2002 privind aprobarea soluțiilor referitoare la aplicarea unor prevederi privind impozitul pe venit, vine în susținerea și completarea art.9 alin. 2 din Ordonanța Guvernului nr.124/1998și prevede:

"III. Tratatamentul fiscal al cheltuielilor cu amortizarea unor bunuri, reglementat prin legi speciale de organizare și desfășurare a unor profesii liberale:

1).....

2).....

3).Pentru cabinetele medicale, cheltuielile cu investițiile, dotările și alte utilități sunt deductibile în limita venitului realizat anual, până la recuperarea lor integrală.

Având în vedere cele precizate urmează să se admită contestația pentru acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul Ordonanței Guvernului nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

1. Desființarea actului de control, partea referitoare la cheltuielile cu telefonul mobil, înregistrate în anul 2002 și 2003 și refacerea controlului pentru această perioadă, conform celor reținute în conținutul deciziei.

2. Admiterea contestației referitoare la cheltuielile cu amortizarea autoturismului și a ecografului înregistrate în anul 2002 și 2003 și anularea actului de control partea referitoare la acest capăt de cerere.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.


DIRECTOR EXECUTIV,