

DECIZIA NR.

privind soluționarea contestației formulate de SC SRL înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice

Obiectul contestației îl constituie Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., pentru suma totală de **lei** reprezentând:

- lei - impozit pe profit stabilit suplimentar de plată,
- lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată.

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. având la bază constatările din Raportul de inspecție fiscală nr., a fost emisă de organele de inspecție fiscală ale Serviciului de Inspecție Fiscală Persoane Juridice 1, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice.

Împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., emisă în baza constatările din Raportul de inspecție fiscală nr., SC SRL formulează și depune contestație, înregistrată la D.G.F.P.

Contestația este considerată depusă în termenul legal, având în vedere prevederile art. 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.3.9 din Ordinul [nr.519/2005](#) privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanța Guvernului nr.92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite dispozițiile art.209 alin.(1) lit. a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice prin Serviciul Soluționare Contestații, este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate de SC SRL.

I. Prin contestația formulată SC SRL solicită anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., emisă în baza constatările din Raportul de inspecție fiscală nr. și exonerarea de la plată a obligațiilor suplimentare înscrise în decizia mai sus menționată.

Societatea contestatoare arată că nu este de acord cu rezultatele raportului de inspecție fiscală care au fost cuprinse în decizia de impunere, deoarece în perioada menționată în act, controlul a fost efectuat la sediul D.G.F.P., fără a avea ca suport actele de evidență contabilă și fără a solicita explicații din partea contribuabilului cu privire la sumele stabilite suplimentar atât prin decizia de impunere nr., cât și în decizia de impunere nr..

Contestatoarea susține că pentru prestările de servicii pentru care nu au fost prezentate documente, societatea deține toate documentele necesare în vederea corectării sumelor stabilite suplimentar pe care poate să le pună la dispoziția organelor de control.

În cuprinsul contestației, SC SRL, precizează și faptul că decizia de impunere nr. a fost comunicată societății la data de 06.11.2009 prin intermediul societății de contabilitate "la care au fost lăsate documentele aferente acestei decizii", considerând

că aceasta este data comunicării deciziei de impunere “deoarece la această dată ne-au fost prezentate actele.”

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., s-au constatat următoarele:

Inspecția fiscală parțială s-a efectuat în baza Deciziei nr a D.G.F.P. - Serviciul Soluționare Contestații, prin care s-a soluționat contestația nr., împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.. Prin decizia de soluționare sus menționată, s-a dispus:

- respingerea contestației pentru suma totală de lei stabilită prin decizia de impunere nr reprezentând: taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în sumă de lei, taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și rămasă de plată în sumă de lei, accesorii aferente diferenței de taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei;
- desființarea parțială a deciziei de impunere nr. pentru suma totală de lei reprezentând: impozit pe profit stabilit suplimentar de plată în sumă de lei și accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată în sumă de lei.

În cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr., organele de inspecție fiscală arată faptul că, pentru impozitul pe profit prin Decizia nr., se dispune desființarea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr., deoarece la determinarea impozitului pe profit aferent trimestrului II 2007 s-a luat în calcul în mod eronat ca fiind cheltuielă nedeductibilă suma totală de lei reprezentând achiziții utilaje - mijloace fixe - factura nr. - baza de impozitare lei și factura nr.– baza de impozitare lei, întrucât în evidența contabilă a societății aceste sume au fost înregistrate în conturi din clasa 2 “Conturi de imobilizări” .

Prin urmare, prin Raportul de inspecție fiscală nr., organele de inspecție fiscală au procedat la reverificarea perioadei 01.06.2004-30.06.2007, la stabilirea bazei de impozitare și la recalcularea profitului impozabil.

Din verificările organelor de inspecție fiscală, a rezultat:

1. Urmare controalelor încrucișate efectuate la SC și SC, s-a constatat că SC SRL emite facturi fiscale reprezentând livrări de bunuri (cântare – 4 buc.) și prestări servicii (reparații spații comerciale și transport marfă) către aceste persoane juridice afiliate societății, dar pe care nu le înregistrează în evidența contabilă. Valoarea acestor facturi este în sumă totală de lei, din care lei reprezintă venituri neînregistrate, conform anexei nr.1.

2. În evidența contabilă a SC SRL sunt înregistrate prestări de servicii, reprezentând reparații spații comerciale și transport marfă, operațiuni efectuate de persoane juridice afiliate societății verificate (SC SRL și SC SRL). Pentru aceste servicii societatea nu a făcut dovada realității operațiunilor efectuate și nu a prezentat documente justificative, constând în rapoarte de lucru, devize de lucrări, evidența personalului care a participat la lucrări, procese verbale de recepție a lucrării, nefiind justificată realitatea operațiunilor.

Organele de inspecție fiscală au constatat că valoarea totală a acestor prestări de servicii pentru care nu au fost prezentate documentele justificative este în sumă de lei, din care lei reprezintă cheltuielă nedeductibilă, conform anexei nr.2.

Organele de inspecție fiscală au invocat prevederile art.6 alin.(1) și (2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, art.17, art.19 alin.(1), art.21 alin.(1), alin.(4) lit.f)

din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și prin urmare au stabilit diferența de impozit pe profit în sumă totală de lei. Pentru diferența de impozit pe profit stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă totală de lei.

Dobânzile au fost calculate în conformitate cu prevederile O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, H.G.nr.784/2005 privind stabilirea nivelului dobânzii datorate pentru neachitarea la termen a obligațiilor fiscale, până la data de 31.12.2005.

Penalitățile de întârziere au fost calculate în baza prevederilor O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr.210/2005 privind aprobarea [Ordonanței Guvernului nr.20/2005](#) pentru modificarea și completarea [Ordonanței Guvernului nr.92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, până la data de 31.12.2005.

Majorările de întârziere au fost calculate conform art.116 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare și art. III din Legea nr.210/2005 privind aprobarea [Ordonanței Guvernului nr.20/2005](#) pentru modificarea și completarea [Ordonanței Guvernului nr.92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, până la data de 30.01.2009.

III. Luînd în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, reglementările legale în vigoare pentru perioada verificată și documentele existente la dosarul cauzei, se rețin următoarele:

Referitor la suma de lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plată și suma de lei reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată,

cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice prin Serviciul Soluționare Contestații este dacă contestatoarea datorează sumele menționate mai sus, în condițiile în care nu înregistrează în evidența contabilă venituri aferente unor facturi emise pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, precum și în condițiile în care pentru cheltuielile înregistrate în evidența contabilă aferente unor prestări de servicii nu justifică realitatea operațiunilor efectuate pe bază de documente, iar în susținerea cauzei prezintă documente, care nu înlătură constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, inspecția fiscală parțială s-a efectuat în baza Deciziei nr. emisă de D.G.F.P. prin Serviciul Soluționare Contestații prin care s-a soluționat contestația nr., împotriva deciziei de impunere nr., în baza Raportului de inspecție fiscală nr. și prin care s-a dispus:

- respingerea contestației pentru suma totală de lei stabilită prin decizia de impunere nr. reprezentând: taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în sumă de lei, taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și rămasă de plată în sumă de lei, accesorii aferente diferenței de taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei;
- desființarea parțială a deciziei de impunere nr. pentru suma totală de lei reprezentând: impozit pe profit stabilit suplimentar de plată în sumă de lei și accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată în sumă de lei.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au procedat la reanalizarea perioadei 01.06.2004-30.06.2007 din punct de vedere al impozitului pe profit.

Din verificările efectuate de organele de inspecție fiscală, au rezultat următoarele aspecte:

1. Urmare controalelor încrucișate efectuate la SC și SC, s-a constatat că SC SRL emite facturi fiscale reprezentând livrări de bunuri (cântare – 4 buc.) și prestări servicii (reparații spații comerciale și transport marfă) către aceste persoane juridice afiliate societății, dar pe care nu le înregistrează în evidența contabilă, conform anexei nr.1 la Raportul de inspecție fiscală nr.. Valoarea acestor facturi este în sumă totală de lei, din care lei reprezintă venituri neînregistrate.

2. De asemenea, s-a constatat că în evidența contabilă a SC SRL sunt înregistrate prestări de servicii, reprezentând reparații spații comerciale și transport marfă, operațiuni efectuate de persoane juridice afiliate societății verificate (SC SRL și SC SRL), pentru care societatea nu a făcut dovada realității operațiunilor efectuate și nu a prezentat documente justificative, constând în rapoarte de lucru, devize de lucrări, evidența personalului care a participat la lucrări, procese verbale de recepție a lucrării, nefiind justificată realitatea operațiunilor. Valoarea totală a acestor prestări de servicii pentru care societatea nu a prezentat documentele justificative este în sumă de lei, din care lei reprezintă cheltuielă nedeductibilă, conform anexei nr.2 la Raportul de inspecție fiscală nr..

Față de cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au constatat nerespectarea prevederilor art.6 alin.(1) și (2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, art.19 alin.(1), art.21 alin.(1), alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care au procedat la stabilirea impozitului pe profit suplimentar de plată în sumă totală de lei, aplicând cota de impozit pe profit prevăzută la art.17 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 16%. Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată, organele de inspecție fiscală au calculat accesorii în sumă totală de lei, astfel:

- dobânzile au fost calculate până la data de 31.12.2005, în conformitate cu prevederile O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, H.G.nr.784/2005 privind stabilirea nivelului dobanzii datorate pentru neachitarea la termen a obligațiilor fiscale.

- penalitățile de întârziere au fost calculate până la data de 31.12.2005, în baza prevederilor O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr.210/2005 privind aprobarea [Ordonanței Guvernului nr.20/2005](#) pentru modificarea și completarea [Ordonanței Guvernului nr.92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală.

- majorările de întârziere au fost calculate până la data de 30.01.2009, conform art.116 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare și art. III din Legea nr.210/2005 privind aprobarea [Ordonanței Guvernului nr.20/2005](#) pentru modificarea și completarea [Ordonanței Guvernului nr.92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală.

În baza constatărilor din cuprinsul Raportului de inspecție fiscală nr., organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., stabilind în sarcina societății impozitul pe profit suplimentar de plată în sumă totală de lei și accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar de plată în sumă totală de lei.

Implicațiile fiscale din punct de vedere al taxei pe valoarea adăugată au rămas nemodificate, prin decizia nr. a D.G.F.P. - Serviciul Soluționare Contestații, de

soluționare a contestației nr., împotriva deciziei de impunere nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..

De menționat este și faptul că, întrucât din actele dosarului cauzei nu s-a putut verifica respectarea termenului de depunere a prezentei contestații, Serviciul Soluționare Contestații, prin adresa nr., a solicitat organelor de inspecție fiscală a face dovada datei la care contestatoarea a luat cunoștință de actul administrativ fiscal atacat.

Prin adresa nr., înregistrată la D.G.F.P. sub nr., organele de inspecție fiscală răspund adresei sus menționate, fără însă a face dovada datei la care contestatoarea a luat cunoștință de actul administrativ fiscal atacat, motiv pentru care organele de soluționare au considerat contestația depusă în termenul legal, potrivit prevederilor pct.3.9 din Ordinul [nr.519/2005](#) privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din [Ordonanța Guvernului nr.92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, republicată.

În drept, potrivit art.6 alin.(1) și alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data efectuării operațiunilor:

“art.6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Potrivit prevederilor legale citate mai sus, se reține că orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ, angajând răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în evidența contabilă.

Referitor la impozitul pe profit, incidente speței sunt prevederile [art.17](#), [art.19 alin.\(1\)](#), [art. 21 alin.\(1\)](#) și [alin.\(4\) lit f](#) din [Legea nr.571/2003](#) privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data efectuării operațiunilor, care stipulează:

“ [art. 17](#)

[Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%, cu excepțiile prevăzute la \[art. 38\]\(#\).](#)

[art. 19](#)

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[art. 21](#)

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...]

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; “

Potrivit acestor prevederi legale, se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate și cheltuielile efectuate într-un an, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile. Cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, sunt cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit. [Cota de impozit pe profit care se aplică asupra profitului impozabil este de 16%.](#)

În cazul în speță, se reține că, neînregistrarea în contabilitate a facturilor fiscale în sumă totală de lei, reprezentând livrări de bunuri și prestări servicii emise de către SC SRL către persoane juridice afiliate societății (SC SRL și SC societăți la care au fost efectuate controale încrucișate) a generat denaturarea obligației de plată în contul impozitului pe profit, urmare a stabilirii de venituri neînregistrate și nedecarate în sumă totală de lei.

De asemenea, se reține că, înregistrarea în evidența contabilă a SC SRL a unor facturi de prestări de servicii în sumă totală de lei, reprezentând reparații spații comerciale și transport marfă, operațiuni efectuate de persoane juridice afiliate societății verificate (SC SRL și SC SRL), pentru care societatea nu a făcut dovada realității operațiunilor efectuate și nu a prezentat documente justificative (rapoarte de lucru, devize de lucrări, evidența personalului care a participat la lucrări, procese verbale de recepție a lucrării), a generat denaturarea obligației de plată în contul impozitului pe profit, urmare a stabilirii caracterului nedeductibil al cheltuielilor aferente acestor prestări de servicii în sumă totală de lei.

Prin contestația formulată, societatea nu prezintă motivele de drept pe care se întemeiază aceasta, însă susține că, pentru prestările de servicii pentru care nu au fost prezentate documente, deține toate documentele necesare în vederea corectării sumelor stabilite suplimentar, pe care poate să le pună la dispoziția organelor de control.

Având în vedere cele de mai sus, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice, prin adresa nr., anexată la dosarul cauzei, a solicitat societății, potrivit art.206 alin.(1) lit.c) și lit.d) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, [cu modificările și completările ulterioare](#), ca în termen de 5 (cinci) zile de la primirea acesteia, să transmită “motivele de drept și dovezile (documentele justificative) pe care se întemeiază contestația formulată.”

Urmare adresei sus menționate (primită de contestatoare în data de 15 decembrie 2009, potrivit confirmării de primire, anexată la dosarul cauzei), SC SRL prin adresa nr., înregistrată la D.G.F.P. sub nr., a dat curs solicitării și a transmis copii după documentele justificative, “în vederea probării celor scrise”, respectiv:

- anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscală nr.,
- anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală nr.,
- jurnal pentru vânzări 01.06.2007-30.06.2007,
- jurnal pentru vânzări 01.07.2007-31.07.2007,
- balanța de verificare pentru perioada 01.06.2007-30.06.2007,
- contract de vânzare – cumpărare imobil, încheiat la data de 01.12.2003, , între SC SRL în calitate de vânzător și SC SRL în calitate de cumpărător, imobil situat în strada, conform CF.NR., prețul de vânzare lei,
- fișa mijlocului fix pentru, furnizor document nr.1, valoare de intrare lei,
- contract de prestări de servicii încheiat la data de 01.08.2006, , între SC SRL în calitate de prestator și SC SRL în calitate de beneficiar, privind închiriere utilaje cu deservent pentru lunile august, septembrie, octombrie 2006, prețul prestației: august lei/lună, septembrie lei/lună, octombrie lei/lună,
- Situație de lucrări nr.1 din data de 19.12.2007, privind lucrări de modernizare spațiu, în perioada noiembrie –decembrie 2007, executant SC , beneficiar SC SRL.

În cuprinsul adresei nr., înregistrată la D.G.F.P. sub nr., contestatoarea invocă următoarele motive de drept:

Facturile cuprinse în anexa nr.1 la raportul de inspecție fiscală nr., au fost evidențiate în contabilitate și corectate după cum urmează:

- factura nr. a fost cuprinsă în jurnalul de vânzări aferent lunii iunie 2007;
- factura nr. a fost cuprinsă în jurnalul de vânzări aferent lunii iulie 2007;
- veniturile aferente facturilor cuprinse în perioada 2004-2006 au fost corectate în perioada iunie 2007, conform balanței de verificare anexată prezentei și înregistrate în contul de venituri 707”Venituri din vânzarea mărfurilor”.

Facturile cuprinse în anexa nr.2 la raportul de inspecție fiscală nr., au la bază contracte încheiate între părți și documente din care rezultă confirmarea prestațiilor, documente ce se află la baza înregistrării acestor facturi.

Prin adresa nr., Serviciul Soluționare Contestații a transmis organelor de inspecție fiscală documentelor prezentate de societate în susținerea contestației, pentru a comunica un punct de vedere, în conformitate cu prevederile art. 213 alin.(4) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr., înregistrată la D.G.F.P. sub nr., organele de inspecție fiscală ale Serviciului de Inspecție Fiscală Persoane Juridice 1- Activitatea de Inspecție Fiscală comunică punctul de vedere față de relevanța documentelor transmise de contestatoare și a celor invocate de aceasta, și anume:

“1. – prin mențiunea SC referitoare la facturile cuprinse în anexa nr.1, constatările fiscale stabilite prin acțiunea de inspecție fiscală nu se modifică, pentru că:

- chiar dacă două din cele șapte facturi au fost cuprinse în jurnalul de vânzări, nu se modifică modul de stabilire a profitului impozabil, baza impozabilă pentru determinarea impozitului pe profit fiind veniturile impozabile și cheltuielile deductibile fiscal aferente, înregistrate în evidența contabilă, jurnalul de vânzări nefiind document de evidență a veniturilor obținute și cheltuielilor efectuate.

- despre factura, societatea menționează că a fost cuprinsă în jurnalul de vânzări în luna iunie; considerăm că nu dovedește astfel că această factură este evidențiată în contabilitate pentru a fi cuprinsă în baza impozabilă pentru calculul impozitului pe profit, în condițiile în care echipa de inspecție întocmește anexa nr.1 până la luna iunie, inclusiv.

- factura nu putea fi cuprinsă în jurnalul de vânzări în luna următoare perioadei verificate, iar dovada prezentată, respectiv jurnalul de vânzări din luna iulie 2007 conține altă factură () cu aceeași valoare.

2. – societatea menționează faptul că veniturile facturilor cuprinse în perioada 2004-2006 au fost corectate în perioada iunie 2007, prezentând balanța la iunie 2007; nu ne exprimăm asupra acestei “dovezi” decât că nu corespunde realității, întrucât:

- prin actul de control, la pct.2, sunt stabilite influențe fiscale la calculul impozitului pe profit prin determinarea caracterului fiscal al unor cheltuieli provenite din facturi primite de la persoane afiliate, respectiv sunt încadrate în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal operațiuni pentru care nu au fost prezentate documente justificative aferente.

3. – despre facturile din anexa nr.2, societatea susține că au la bază contracte încheiate între părți, din care rezultă confirmarea prestațiilor, anexînd copia acestora. Asupra acestor documente ne exprimăm astfel:

- contractul de vânzare cumpărare încheiat între SC SRL - vânzător și SC - cumpărător, în data de 01.12.2003, are ca obiect imobilul situat în strada (sediul social), conținând camere de locuit, dependințe, anexe gospodărești, curte, fără delimitarea spațiului destinat sediului social. Situația de lucrări nr. privind lucrările de modernizare spațiu - strada, nu justifică natura deductibilității fiscale a cheltuielilor efectuate la spațiul destinat sediului social.

- fișa mijlocului fix prezentată este din altă gestiune, întrucât conține mențiunea “furnizor - , document”

- în calitate de beneficiar al prestării de servicii, conform contractului încheiat la data de 01.08.2006, SC nu a prezentat documente justificative aferente naturii operațiunilor întreprinse cu utilajele închiriate.”

Mai mult decât cele precizate de organele de inspecție fiscală, se reține și faptul că în speță, contestatoarea nu invocă nici o prevedere legală, iar documentele justificative transmise “în vederea probării celor scrise”, nu sunt certificate pe proprie răspundere ca fiind conforme cu originalul.

Deși face referire la facturile fiscale din anexa nr.1 cât și la cele din anexa nr. 2 la raportul de inspecție fiscală nr., nu anexează în susținerea cauzei copiile acestora.

De asemenea, contestatoarea, nu face dovada înregistrării în contabilitate a facturilor fiscale reprezentând livrări de bunuri și prestări servicii, emise către persoane juridice afiliate societății (SC SRL și SC), a evidențierii operațiunilor contabile aferente acestor facturi (copii ale registrului jurnal), înregistrate în evidența contabilă.

Totodată, în ceea ce privește înregistrarea în evidența contabilă a unor facturi de prestări de servicii, reprezentând reparații spații comerciale și transport marfă, operațiuni efectuate de persoane juridice afiliate societății verificate (SC SRL și SC SRL), contestatoarea, nu prezintă copii ale documentelor justificative care să susțină realitatea operațiunilor efectuate (rapoarte de lucru, devize de lucrări, evidența personalului care a participat la lucrări, procese verbale de recepție a lucrării, etc., funcție de natura serviciului prestat). Cheltuielile aferente prestațiilor de servicii mai sus menționate nu reprezintă cheltuieli deductibile doar pentru simplul fapt că sunt înregistrate în evidența contabilă, întrucât în vederea stabilirii caracterului deductibil al acestor cheltuieli este necesar a face dovada realității operațiunilor efectuate pe bază de documente justificative.

De menționat este și faptul că, documentele transmise de contestatoare, respectiv, jurnalul de vânzări aferent lunii iunie 2007 și bilanța de verificare pentru perioada 01.06.2007-30.06.2007, în susținerea cauzei, referitoare la factura nr. și veniturile aferente facturilor cuprinse în perioada 2004-2006, sunt aceleași ca și cele anexate la contestația nr. și avute în vedere la emiterea deciziei de soluționare nr. pct.1 "Taxa pe valoarea adăugată", în considerentele căreia a fost consemnat și atunci punctul de vedere al organelor de inspecție fiscală, și anume: "... apreciem că aceste documente nu au nici o valoare justificativă, societatea dovedind că procedează la efectuarea de înregistrări contabile după încheierea perioadei fiscale de raportare, ajungându-se la situația de a deține mai multe variante de jurnale și bilanțe de verificare."

Având în vedere cele de mai sus, întrucât, contestatoarea nu a putut să probeze cu documente justificative susținerile din contestația formulată, motivate de dispoziții legale, prin urmare, aceste susțineri nu sunt de natură să înlăture și să combată constatările organelor de inspecție fiscală și nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei.

În consecință, organele de inspecție fiscală, urmare a stabilirii de venituri neînregistrate în contabilitate și nedeclarate de societate în sumă totală de lei și de cheltuieli nedeductibile înregistrate în evidența contabilă în sumă totală de lei aferente prestărilor de servicii pentru care societatea nu a făcut dovada realității operațiunilor efectuate și nu a prezentat documente justificative, în mod legal au procedat la stabilirea obligației de plată suplimentară în contul impozitului pe profit în sumă totală **de lei**, fapt pentru care se va respinge ca neîntemeiată și nesusținută cu documente contestația societății, pentru acest capăt de cerere.

Referitor la suma totală de **lei** reprezentând accesorii aferente impozitului pe profit suplimentar de plată, stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., se reține că, stabilirea în sarcina contestatoarei de majorări de întârziere aferente debitelor stabilite suplimentar de plată reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, iar întrucât, în ceea ce privește debitul de natura impozitului pe profit în sumă totală de **lei** contestația a fost respinsă ca neîntemeiată și nesusținută cu documente, prin contestație neprezentându-se argumente privind modul de calcul al accesoriilor, aceasta se va respinge ca neîntemeiată și pentru suma totală de **lei** cu titlu de accesorii, conform principiului de drept, "accesoriul urmează principalul."

Referitor la afirmația contestatoarei cu privire la faptul că nu au fost solicitate "explicații din partea contribuabilului ", aceasta nu poate fi reținută, în susținerea cauzei întrucât în cuprinsul Raportului de inspecție fiscală , la Cap.IV – Discuția finală cu contribuabilul, organele de inspecție fiscală consemnează:

" Prin declarația pe proprie răspundere (anexa nr.6) dată de reprezentantul legal al societății d-na, se declară că au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală toate documentele și informațiile solicitate."

În același context, organele de inspecție fiscală, în Referatul privind propunerile de soluționare a coteștației precizează: „Deși reprezentantul societății, d-na , a fost înștiințată prin adresa nr. că în data de 31.08.2009 va avea loc discuția finală cu privire

la constatările echipei de inspecție fiscală, aceasta nu a prezentat nici un document justificativ în vederea combaterii constatărilor din Raportul de inspecție fiscală nr..”

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.17, art.19 alin.(1), art. 21 alin.(1) și alin.(4) lit f) din [Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare](#), art.6 alin.(1) și alin.(2) din [Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările](#), art.206 alin.(1) lit.c) și lit.d), 213 alin.(4), art.216 alin.(1) din [O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare](#), pct.3.9 din [Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se](#)

DE C I D E

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., pentru suma totală de **lei** reprezentând:

- lei - impozit pe profit stabilit suplimentar de plată,
- lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată.