

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI P R A H O V A**  
**Biroul Soluționare Contestații**

**DECIZIA Nr. 287 din 13 mai 2011**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. "x" S.R.L.**  
**din municipiul x, județul Prahova**

Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Prahova a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală Prahova, prin adresa nr. x din x aprilie 2011 – înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. x/x aprilie 2011, în legătură cu contestația Societății Comerciale "x" S.R.L. din municipiul x, județul Prahova, formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x din x februarie 2011, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, precum și împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. x încheiat la data de x februarie 2011 de inspecții din cadrul A.I.F. Prahova, comunicate societății comerciale la data de x martie 2011.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 31.07.2007, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa susmenționată, A.I.F. Prahova a transmis Dosarul contestației către D.G.F.P. Prahova – Biroul soluționare contestații.

Organul de soluționare a contestației constatând îndeplinirea prevederilor art. 207 și ale art. 209 alin. (1) lit. a) din TITLUL IX – Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale – al Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală – republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv transmiterea contestației în termen de 30 zile de la comunicarea actului atacat, înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. x/x aprilie 2011, precum și încadrarea în cuantumul de până la 3.000.000 lei a sumei totale ce formează obiectul cauzei, procedează în continuare la analiza pe fond a contestației.

Ulterior depunerii contestației inițiale, societatea comercială a depus o completare la aceasta – înregistrată la A.I.F. Prahova sub nr. x/x aprilie 2011. Organul de inspecție fiscală a transmis această completare către organul de soluționare a contestației, însoțită de punctul său de vedere, prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Prahova sub nr. x/x aprilie 2011.

Societatea Comercială "x" S.R.L. are domiciliul fiscal în municipiul x, B-dul x, Nr. x, cod poștal x, județul Prahova, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Prahova sub nr. J29/x/x și are codul unic de înregistrare fiscală x cu atribut fiscal RO.

**Obiectul contestației îl constituie suma totală de x lei – din care:**

- impozit pe dividende stabilit suplimentar ..... x lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende ..... x lei.

**Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:**

**I. – Susținerile contestatoarei sunt următoarele (citată):**

**"[...] Subscrisa :**

SC x SRL [...], prin :

x, [...],

Vă facem cunoscută următoarea :

**CONTESTAȚIE**

împotriva **Deciziei de impunere**

solicitând ca, prin dispoziția ce o veți emite, să le admiteți, anulând actele administrativ fiscale atacate, reținând considerentele ce vor fi expuse subsecvent.

**[...] Prezentare(a) situației de fapt**

Privitor la impunerea făcută pe impozitul pe dividende acordat persoanelor fizice asociate în x SRL, [...], nu vrem să contestăm justetea calculării venitului din dividende din lucrările de investiții făcute de societatea noastră (la) sediul social, făcută de Inspectorii Fiscali prin decizia de impunere, ci vrem să contestăm procentul de 39% prin care s-a făcut deducerea cotei impuse ca, astfel :

În decizia de impunere, acest 39% imputabil ca fiind aferent spațiului rămas de utilizat persoanelor fizice [...], s-a calculat (a se vedea Decizia de Impunere), făcând un raport între spațiul acordat în folosință x SRL (x mp) prin Contractul de comodat din 2006, și Suprafața Utilă a clădirii luată în calcul ca fiind x mp. Astfel a rezultat raport de 39% rămas în folosința persoanelor fizice  $(1 - x / x) \times 100$ .

Menționăm că în Contractul de Comodat era stipulat faptul că se acorda lui x, parte din Parter și parte din Etaj către folosință gratuită.

Într-adevăr reieșea din Încheierea de Intabulare x/2006 cu Extras de Carte Funciară și Planul Relevu aferent că SU Parter = x mp și SU Etaj = x mp, total x mp, dar, aceste notări erau greșite, deoarece includeau și terase neacoperite și balcoane neacoperite, care în mod greșit au fost introduse în Supraf. Utilă (SU) – [...].

Într-adevăr aceste acte au fost luate în calcul de Inspectorii Fiscali, fiindcă acestea erau disponibile.

Datorită faptului că erau greșite, am făcut o Declarație Notarială [...], cum că S Utilă a construcției este de x Mp în loc de x Mp, așa cum greșit s-a înregistrat în Cartea Funciară a imobilului. Apoi, împreună cu Persoana Autorizată Topo și Geodezie care ne-a făcut și actele inițial (în mod greșit), am făcut o Cerere către CADASTRU – OCPI PRAHOVA, înreg. cu Nr. x/x.04.2011, în conformitate cu STAS 4908/85 care este în vigoare, Cerere la care am primit un răspuns pozitiv.

Astfel, prin Încheiere NR. x/x.04.2011, OCPI dispune :

– Admiterea cererii și se îndreaptă eroarea materială strecurată în cuprinsul Cărții Funciare în sensul că locuința are SU parter = x mp și SU etaj = x mp și Sterase = x mp și Sbalcoane = x mp (vezi copie anexată).

[...] Deci, S Utilă totală este de SU parter + SU etaj = x mp și nu x mp așa cum greșit era notat în precedentă Încheiere de Intabulare, aceasta din urmă fiind luată în calcul în Decizia de Impunere.

[...] Rugăm astfel să admiteți modificarea procentului de 39% calculat de Inspectorii Fiscali, și să admiteți raportul real de :

$$(1 - x \text{ mp} / x \text{ mp}) \times 100 = 21\%$$

și să recalculați corespunzător impunerea respectivă pe dividende în natură acordate asociaților, astfel încât baza de impunere ar deveni :

**x lei în loc de x lei ca în Decizia de impunere și dobânzile aferente care se recalculează pt. această bază de calcul. [...].”**

**II. – Din Decizia de impunere nr. x din x februarie 2011, respectiv din anexa la aceasta – Raportul de inspecție fiscală din x februarie 2011, rezultă următoarele:**

\* Inspecția fiscală, finalizată la data de x februarie 2011, a avut ca obiectiv al controlului verificarea modului de constituire, declarare și virare a **impozitului pe veniturile din dividende** distribuite persoanelor fizice datorat bugetului general consolidat în perioada 01 septembrie 2006 – 31 decembrie 2011 de către S.C. “x” S.R.L..

În urma verificărilor efectuate s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală din data de x februarie 2011 care a stat la baza emiterii de către A.I.F. Prahova a Deciziei de impunere nr. x din x februarie 2011.

În acest Raport, la **Capitolul III – Constatări fiscale**, s-a consemnat (citată):

"[...] Verificarea s-a efectuat în baza prevederilor Legii nr. 571/2003 [...] și a normelor de aplicare aprobate prin H.G. nr. 44/2004, [...] și a cuprins perioada septembrie 2006 – decembrie 2007.

[...] Potrivit raportului de inspecție fiscală nr. x/x.12.2010, în perioada septembrie 2006 – decembrie 2007, societatea a efectuat investiții la spațiul în care este declarat sediul social. Spațiul declarat sediul social (certificatul de înscriere de mențiuni nr. x din data de x.07.2006) se regăsește în imobilul proprietate personală a asociaților societății.

Societatea a deținut în folosință spațiul menționat în baza contractului de comodat autentificat sub nr. x din data de x august 2006. Ulterior, în data de x.02.2007 se încheie contractul de închiriere înregistrat la AFPM x sub nr.x/x.03.2007.

Spațiul în care societatea are declarat sediul social este în suprafață de x metri pătrați din suprafața totală a imobilului de x metri pătrați (extras de carte funciară din data de x.06.2006). Rezultă că spațiul închiriat aferent sediului social reprezintă 61% (x mp/x mp), din suprafața totală a imobilului.

Prin raportul de inspecție fiscală nr. x/x.12.2010, au fost identificate pentru perioada 30.09.2006 – 21.02.2007, atât investiții aferente sediului social, cât și investiții aferente întregului imobil proprietate personală a asociaților societății, care au fost recepționate potrivit evidenței contabile, în luna decembrie 2007.

Conform prevederilor pct.15, alin.(4) din H.G. nr.909/1997, la încetarea contractului de închiriere, valoarea investițiilor aferente spațiului în care figurează sediul social al societății (inclusiv 61% din investițiile aferente întregului imobil) se cedează proprietarului.

Așa cum rezultă din anexa nr.x la raportul de inspecție fiscală nr.x/x.12.2010, din investițiile totale efectuate în perioada 30 septembrie 2006 – 21.02.2007 (în perioada contractului de comodat), societatea a efectuat și investiții aferente întregului imobil în care se regăsește sediul social, respectiv țigla, materiale fixare țigla, tâmplărie lemn stratificat, jaluzele, în sumă de x lei (bază impozabilă x lei și TVA deductibilă x lei).

Având în vedere cele prezentate anterior, 39% din investițiile în sumă de x lei, respectiv x lei, sunt aferente spațiului aflat în folosință exclusivă a asociaților societății în calitate de persoane fizice.

Potrivit art.7, alin.(1), pct.12 din Legea nr.571/2003 [...], dividendul reprezintă “o distribuire în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, .....

De asemenea, dacă suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate unui acționar sau asociat al persoanei juridice este efectuat în scopul personal al acestuia, atunci suma respectivă este tratată ca dividend.”. Au fost încălcate prevederile art.67, alin.(1) din Legea nr.571/2003 [...].

Astfel, societatea avea obligația calculării unui impozit pe dividende în sumă de x lei, (aferent unei baze nete de x lei) cu termen de plată 25.01.2008.

Facem precizarea că investițiile efectuate în perioada contractului de închiriere (22.02.2007 – decembrie 2007), au făcut obiectul impunerii veniturilor obținute de persoanele fizice din cedarea folosinței bunurilor.

[...] Aferent diferenței suplimentare de impozit pe dividende, au fost calculate în baza art.120 și art.120<sup>1</sup> din O.G. nr.92/2003, R, [...], majorări în sumă de x lei și penalități de întârziere în sumă de x lei, [...]. [...].”

**III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:**

\* În **Raportul de inspecție fiscală din x februarie 2011**, încheiat de organele de control ale Activității de Inspecție Fiscală Prahova, a fost consemnată verificarea în ceea ce privește modul de constituire, declarare și virare a obligației fiscale reprezentată de impozitul pe dividende datorat bugetului general consolidat de către S.C. “x” S.R.L. x, deficiențele constatate la aceste obligații fiscale fiind contestate de societatea comercială.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este “x” – cod CAEN x.

Verificarea a cuprins perioada septembrie 2006 – decembrie 2007, iar în urma controlului s-a stabilit un **impozit pe dividende suplimentar datorat** în sumă de **x lei**, pentru care organele de inspecție fiscală au calculat **majorări și penalități de întârziere** în sumă totală de **x lei**, pe care societatea comercială le contestă parțial.

La control s-a constatat că, în perioada 31 august 2006 – 22 februarie 2007, în baza Contractului de comodat autentificat sub nr.x/x august 2006, societatea comercială contestatoare **a deținut în folosință** (cu titlu gratuit) **un spațiu în suprafață de x m<sup>2</sup> – destinat sediului social – din suprafața totală de x m<sup>2</sup> a imobilului** (conform extras de Carte funciară din x iunie 2006) **proprietatea asociaților societății comerciale** (persoane fizice), rezultând astfel că 61% din spațiu este utilizat de societatea comercială (x/x), iar **39% din spațiu este utilizat de proprietari – persoane fizice.**

În această perioadă, **au fost efectuate investiții aferente întregului imobil**, care totalizează suma de **x lei** (inclusiv TVA), constând în achiziții de materiale de construcții, respectiv țiglă, materiale fixare țiglă, tâmplărie lemn stratificat și jaluzele, prezentate analitic în Anexa nr.x la RIF nr.x/x decembrie 2010 (inspecția fiscală anterioară).

Astfel, în conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) pct.12 lit.d) din Codul fiscal, coroborate cu cele ale art.67 alin.(1) din același cod, organele de control au stabilit că **investițiile** în suma de **x lei** (x lei x 39%) reprezintă **dividende nete** plătite asociaților – persoane fizice, pentru care societatea comercială avea obligația calculării, reținerii și virării de impozit pe dividende.

Precizăm că, în baza acestor prevederi legale, **este considerat dividend și suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile și serviciile furnizate în favoarea unui asociat al acesteia și care este efectuată în scopul personal al acestuia** (în cazul de față investițiile efectuate la imobilul proprietate personală a asociaților S.C. “x” S.R.L.), **pentru care se datorează impozit pe dividende în cotă de 16%.**

În aceste condiții, s-a procedat la determinarea bazei de impozitare (dividendele brute), respectiv x lei dividende nete plătite : 84% = **x lei dividende brute.**

Întrucât societatea comercială nu a procedat la calcularea, reținerea și virarea impozitului pe dividende, asupra acestei baze impozabile, prin aplicarea cotei unice de 16%, s-a stabilit ca **impozit pe dividende suplimentar** datorat suma de **x lei** (x lei x 16%).

Având în vedere și faptul că acest impozit avea ca termen de plată data de 25 ianuarie 2008, organele de inspecție fiscală au procedat și la calculul **accesoriilor de plată** aferente în sumă totală de **x lei**, conform prevederilor art.120 și art.120<sup>1</sup> din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

\* **Prin contestația formulată**, societatea comercială **contestă parțial obligațiile fiscale de plată suplimentare privind impozitul pe dividende** stabilite prin Decizia de impunere nr. x din x februarie 2011, respectiv suma totală de **x lei** (x lei/impozit pe dividende + x lei/accesorii de plată).

În susținerea cauzei, societatea comercială contestatoare precizează că măsurătorile care erau înscrise în actele cadastrale inițiale ale imobilului erau greșite, fiind trecută o suprafață utilă totală mult mai mare decât în realitate, respectiv x m<sup>2</sup> în loc de x m<sup>2</sup>, fapt ce majorează cota aferentă sediului social de la 61% (x m<sup>2</sup>/x m<sup>2</sup>) la 78,71% (x m<sup>2</sup>/x m<sup>2</sup>) și, implicit, modul de repartizare a valorii investițiilor în valoare de x lei (inclusiv TVA) aferente întregului imobil.

La contestație este anexată copia Încheierii Nr.x din x aprilie 2011 prin care Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Prahova admite cerere proprietarilor – persoane fizice de îndreptare a erorii materiale strecurată în cuprinsul cărții funciare x privind imobilul situat în municipiul x, B-dul xi, Nr.x, în sensul că:

“[...] C1 – locuință P+1 are Su parter = x mp, Su etaj = x mp, S terase = x mp și S balcoane = x mp sub B/20 din cartea funciară x (provenită din cartea funciară de pe hârtie cu numărul x) UAT x;”.

Astfel, societatea comercială contestatoare consideră necesară modificarea procentului de 39% calculat la inspecția fiscală pentru determinarea valorii dividendelor nete distribuite asociaților – persoane fizice, respectiv aplicarea procentului de 21% (x m<sup>2</sup> SU imobil – x m<sup>2</sup> SU închiriată pentru sediul social = x m<sup>2</sup> SU folosință persoane fizice : x m<sup>2</sup> SU imobil x 100 = 21% cotă folosință persoane fizice) asupra investițiilor în sumă totală de x lei, rezultând următoarele:

- x lei investiții aferente întregului imobil x 21% = x lei dividende nete;
- x lei dividende nete : 84% = x lei dividende brute (bază imozabilă);
- x lei dividende brute x 16% = **x lei impozit pe dividende datorat**.

În consecință, societatea comercială **contestă impozitul pe dividende suplimentar** în sumă de **x lei** (x lei impozit stabilit de organele de control – x lei impozit recunoscut ca datorat), precum și **accesoriile de plată** aferente în sumă de **x lei** (x lei accesorii calculate de organele de control – x lei accesorii recunoscute ca datorate).

\* **Motivul de drept**, sunt:

**Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal**, cu modificările și completările ulterioare:

**“[...] Definiții ale termenilor comuni**

**Art. 7. – (1) În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarea semnificație:**

**[...] 12. dividend – o distribuire în bani sau în natură, efectuată de o persoană juridică unui participant la persoana juridică, drept consecință a deținerii unor titluri de participare la acea persoană juridică, [...];**

**d) [...] De asemenea, dacă suma plătită de o persoană juridică pentru bunurile sau serviciile furnizate în favoarea unui acționar sau asociat al persoanei juridice este efectuată în scopul personal al acestuia, atunci suma respectivă este tratată ca dividend.**

**[...] Reținerea impozitului din veniturile din investiții**

**Art. 67. – (1) Veniturile sub formă de dividende, [...], se impun cu o cotă de 16% din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata. În cazul dividendelor distribuite, dar care nu au fost plătite acționarilor sau asociaților până la sfârșitul anului în care s-au aprobat situațiile financiare anuale, impozitul pe dividende se plătește până la data de 31 decembrie a anului respectiv.”**

\* **Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată următoarele:**

**a) – La inspecția fiscală anterioară (RIF nr.x/x decembrie 2010), S.C. “x” S.R.L., referitor la imobilul în care funcționează sediul său social, a prezentat organelor de inspecție fiscală extrasul de Carte funciară emis la data de x iunie 2006 din care rezultă că imobilul situat în municipiul x, B-dul x, Nr.x, are o suprafață utilă totală de x m<sup>2</sup>, față de care a fost stabilită cota parte aferentă spațiului în suprafață de x m<sup>2</sup> deținut în folosință de societatea comercială – în baza Contractului de comodat (în perioada 31 august 2006 – 21 februarie 2007) și a Contractului de închiriere (după data de 22 februarie 2007), rezultând că:**

- **61% din suprafața imobilului este utilizată de societatea comercială (x/x x100);**
- **39% din suprafața imobilului este utilizată de asociații – persoane fizice proprietari ai imobilului (x – x/x x 100).**

Parte din constatările și diferențele suplimentare stabilite în urma inspecției fiscale anterioare (la impozitul pe profit și TVA) s-au datorat aplicării acestor cote, iar societatea comercială a contestat Decizia de impunere nr.x din x decembrie 2010 emisă de A.I.F. Prahova în urma acestei inspecții fiscale. În această contestație, societatea comercială a susținut că în actele cadastrale suprafața utilă totală a imobilului proprietate personală a asociaților în care funcționează sediul social al societății comerciale este mai mare decât cea reală, dar, conform precizărilor făcute de organul de inspecție fiscală în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației, a rezultat faptul că au fost luate în calcul suprafețele din actele

prezentate în timpul controlului, iar din copia Încheierii nr.x în Dosarul nr.x/x.01.2011 emisă la data de x februarie 2011 de Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Prahova – Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară x (anexată la contestație), a rezultat aceeași suprafață utilă totală de  $x \text{ m}^2$  pentru construcția "C1 – LOCUINȚĂ P+1" ( $SU \text{ parter}=x \text{ m}^2 + SU \text{ terase}=x \text{ m}^2 + SU \text{ etaj}=x \text{ m}^2 + SU \text{ balcoane}=x \text{ m}^2$ ).

Astfel, **procentul de 61%**, stabilit la inspecția fiscală, a rămas neschimbat, contestația fiind respinsă prin Decizia nr.144 din 28 februarie 2011 emisă de D.G.F.P. Prahova.

**b) – La inspecția fiscală din x februarie 2011, organele de control au avut ca obiectiv verificarea impozitului pe dividende aferent perioadei septembrie 2006 – decembrie 2007.**

Astfel, s-a constatat faptul că în perioada **30 septembrie 2006 – 21 februarie 2007** (perioadă în care a fost în vigoare contractul de comodat) **societatea comercială a efectuat investiții aferente întregului imobil în sumă totală de x lei** (inclusiv TVA).

Corespunzător procentelor prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) pct.12 lit.d) din Codul fiscal – referitoare la definiția dividendului, coroborate cu cele ale art.67 alin.(1) din același cod – referitoare la impozitarea dividendelor cu cota de 16%, organele de control au stabilit că suma de **x lei (x lei x 39%)** reprezintă **dividende nete** plătite asociaților – persoane fizice, pentru care societatea comercială avea obligația calculării, reținerii și virării de impozit pe dividende, cu termen scadent la 25 ianuarie 2008, în sumă de **x lei** (x lei/dividende brute x 16%). De asemenea, au fost calculate și **accesorii de plată** (majorări și penalități de întârziere) aferente perioadei 26 ianuarie 2008 – 14 februarie 2011, în sumă totală de **x lei**.

**c) – Având în vedere dovada îndreptării erorii materiale strecurată în cuprinsul Cărții funciare Nr.x/x iunie 2006 privind imobilul situat în municipiul x, B-dul x, Nr.327, respectiv copia Încheierii Nr.x din x aprilie 2011 prin care O.C.P.I. Prahova admite cerere proprietarilor – persoane fizice, în sensul că:**

*"[...] C1 – locuință P+1 are Su parter = x mp, Su etaj = x mp, S terase = x mp și S balcoane = x mp sub B/20 din cartea funciară x (provenită din cartea funciară de pe hârtie cu numărul x) UAT x;"*

**rezultă că suprafața utilă corectă a imobilului în cauză este de  $x \text{ m}^2$**  (au fost excluse terasele și balcoanele) **și nu de  $x \text{ m}^2$** , cum s-a reținut până la această dată.

De asemenea, având în vedere că atât **terasele**, cât și **balcoanele** imobilului **sunt construcții neacoperite**, conform copiei Relevu construcție C1 – anexată la contestație, iar din Anexa nr.x la Raportul de inspecție fiscală anterior nr.x/x decembrie 2010 rezultă că **investițiile** în sumă totală de **x lei** (inclusiv TVA) realizate în perioada 30 septembrie 2006 – 21 februarie 2007 au constat din achiziții de țiglă, materiale fixe țiglă, tâmplărie lemn stratificat și jaluzele, rezultă că **aceste investiții au fost aferente numai suprafeței utile totale a imobilului de  $x \text{ m}^2$** , nefiind utilizate și pentru amenajarea teraselor și balcoanelor neacoperite.

Drept urmare, din suma totală de x lei, numai suma de x lei (x lei x 21%) reprezintă dividende nete plătite asociaților – persoane fizice, corespunzătoare cotei de 21% aferentă suprafeței utile de  $x \text{ m}^2$  aflată în folosința exclusivă a asociaților ( $x \text{ m}^2 \text{ SU totală} - x \text{ m}^2 \text{ SU în folosință societate comercială} : x \text{ m}^2 \times 100$ ), față de suma de x lei dividende nete stabilite la control aferente procentului de 39%.

Astfel, pentru **dividendele brute** în sumă de **x lei** (x lei : 84%) distribuite asociaților – persoane fizice în natură, sub forma investițiilor efectuate la imobilul proprietatea lor (bunuri furnizate de S.C. "x" S.R.L. în favoarea asociaților săi), societatea comercială contestatoare avea obligația calculării, reținerii și virării la data de 25 ianuarie 2008 a unui impozit pe dividende în sumă de **x lei** (x lei x 16%), conform prevederilor art.67 alin.(1) din Codul fiscal, iar pentru nevirarea acestui impozit la termenul scadent, are obligația **plății accesoriilor**

**afere**nte în sumă totală de **x lei**, conform prevederilor art.120 și art.120<sup>1</sup> din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că pentru diferența de dividende brute în sumă de x lei stabilite în plus la inspecția fiscală (x lei dividende brute stabilite la control – x lei dividende brute stabilite prin prezenta decizie), societatea comercială contestatoare nu datorează impozit pe dividende în sumă de x lei (x lei x 16%) și nici accesorii în sumă de x lei, drept pentru care **contestația urmează a fi admisă pentru suma totală de x lei**, din care x lei impozit pe dividende (x lei – x lei) și x lei accesorii de plată aferente (x lei – x lei).

**IV. – Concluzionând analiza contestației formulate de Societatea Comercială “x” S.R.L., cu sediul în municipiul x, județul Prahova, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. x din x februarie 2011, act administrativ fiscal emis de A.I.F. Prahova, în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) ale art. 216 din Ordonanța Guvernului Nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată în 31 iulie 2007, cu modificările și completările ulterioare, se:**

**D E C I D E :**

- **Admiterea în totalitate a contestației pentru suma totală de x lei – din care:**
- **impozit pe dividende stabilit suplimentar ..... x lei;**
- **majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende ..... x lei,**  
**precum și anularea parțială a actului atacat pentru această sumă.**

**DIRECTOR EXECUTIV,**