



## Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală  
Directia Generala a Finantelor Publice  
a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17  
Râmnicu Vâlcea  
Tel : +0250 737777  
Fax : +0250 737620  
e-mail :  
date.valcea.vl@mfinante.ro

### DECIZIA NR. ....din ..... 2009

**privind modul de soluționare a contestației formulate de SC .. SRL din ...., jud.Valcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr..... .**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea cu adresa nr.... asupra contestației formulate **S.C. ... SRL**, CUI ..., înregistrată la Direcția Generala a Finantelor Publice Valcea sub nr.... .

Contestația are ca obiect suma de .... lei, stabilită prin Decizia de impunere nr.... si Raportul de inspectie fiscala nr....., întocmite de organele de inspecție fiscală , reprezentând :

- . lei impozit pe profit suplimentar ;
- .... lei majorari de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- ..... lei taxă pe valoarea adăugată suplimentara;
- ..... lei majorari de întârziere aferente TVA.

*Referitor la obiectul contestatiei in suma totala de ..... lei, prin contestatia formulata de catre petenta, aceasta mentioneaza : " Nu suntem de acord cu modul in care au fost intocmite Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala si in acelasi timp nu suntem de acord nici cu valorile TVA-ului si a impozitului pe profit calculate intr-un mod incorect, nejustificativ, [...]" .*

Intrucat prin contestatia formulata, petenta nu precizeaza obiectul contestatiei, individualizat pe categorii de impozite, taxe, contributii si accesorii ale acestora, conform prevederilor art.206, alin 1, lit.b si alin 2 din OG 92/2003 republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, potrivit dispozitiilor pct.175.1 din HG 1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a codului de procedura fiscala , cu adresa nr..... s-a solicitat contestatoarei precizarea obiectului contestatiei.

Adresa a fost primita de catre petenta la data de ....., potrivit confirmarii de primire, existenta la dosarul cauzei, insa aceasta nu a inteles sa dea curs solicitari jorganelor de solitionare, astfel ca se va face aplicarea dispozitiilor pct.2.1 din Ordinul presedintelui ANAF nr.519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea **titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata** care precizeaza:

" 2.1. În situația în care contestatorul precizează ca obiectul contestației îl formează actul administrativ atacat, fără însă a menționa, în cadrul termenului acordat de organul de soluționare, cuantumul sumei totale contestate, individualizat pe feluri de impozite, taxe, datorie vamală, contribuții, precum și accesoriile acestora, sau măsurile pe care le contestă, contestația se considera formulată împotriva întregului act administrativ fiscal. "

In concluzie, având în vedere situația de fapt și temeiul de drept prezentate anterior, se reține că obiectul contestației îl reprezintă suma de ... stabilită prin Decizia de impunere nr..... și Raportul de inspecție fiscală nr.....

In ceea ce privește comunicarea actelor administrative atacate, din actele și documentele aflate la dosarul cauzei se reține că Raportul de inspecție fiscală nr.... și Decizia de impunere nr..... au fost comunicate la data de .... potrivit confirmării de primire existente în copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de reprezentantul legal al SC .. SRL, d-ul ... , confirmată cu ștampila societății.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de ....., privind Codul de procedură fiscală contestația fiind transmisă prin poșta Direcției Generale a Finanțelor Publice Valcea în data de ... conform ștampilei poștei de pe plicul anexat la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209 alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL , pentru suma totală de ..... lei.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A.** Petenta contestă modul cum au fost întocmite Decizia de impunere și Raportul de inspecție fiscală și în același timp nu este de acord cu valorile TVA și ale impozitului pe profit , considerând că acestea au fost calculate incorect, nejustificat și imoral , după Procesul - Verbal al Garzii Financiare - ....

În ceea ce privește societatea SC..... SRL cu care SC ..... SRL a colaborat, aceasta precizează că în luna ..... s-au realizat tranzacții comerciale între cele două societăți în valoare de ..... lei pentru care s-au emis facturi și chitanțe.

De asemenea tranzacțiile s-au încheiat în baza contractului nr..... prin împuternicit ..... din partea SC ..... SRL.

Petenta precizează că pentru datarea facturilor emise de SC ... SRL, d-ul ... .., împuternicitul acesteia trebuia să se deplaseze la localitatea .... și tot atunci acesta trebuia să ataseze și avizele de expediție cu care marfa a fost transportată.

Acesta însă nu a mai putut fi contactat și doar prin intermediul Garzii Financiare și a Poliției ... petenta a aflat că marfa fusese achiziționată de diferite societăți comerciale și achitate cu CEC fără acoperire.

O parte din marfa achiziționată , în valoare de .. lei a fost livrată către SC .. SRL ... pentru care s-a obținut un CEC, care s-a dovedit ulterior a fi fără acoperire.

Petenta mai precizează că nu este răspunzătoare de greselile societăților colaboratoare și astfel consideră sumele constituite de DGFP Valcea fără suport și ireale.

## **B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:**

SC ... SRL, are domiciliul fiscal in..... si a fost înregistrata la ORC Vâlcea sub nr. ..., are CUI..., obiectul de activitate fiind „ ... „- cod CAEN .....

**1. IMPOZITUL PE PROFIT** a fost verificat in conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, a HG 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul Fiscal, constatandu-se urmatoarele :

Potrivit Deciziei nr..... emisa de DGFP Valcea, s-a dispus refacerea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata datorita faptului ca baza de impozitare stabilita de organele de inspectie fiscala, in suma de ... lei prin Decizia de impunere nr. ... din .... este diferita de suma rezultata din aditionarea facturilor fiscale avute in vedere la stabilirea debitelor suplimentare.

Cu adresa nr..... Garda Financiara - Sectia Valcea a transmis nota de constatare seria VL, nr.... incheiata la SC ... SRL, prin care s-au constatat urmatoarele:

- societatea a prezentat la controlul inopinat efectuat, facturi de aprovizionare emise de SC ... SRL ... , in valoare totala de .... lei care nu sunt completate cu toate datele de identificare, respectiv: data intocmirii facturilor, mijocul de transport, data, ora si semnatura .

Din informatiile primite de la Garda Financiara Sectia Calarasi, referitoare la SC ..... SRL rezulta ca aceasta societate a declarat fictiv sediul principal, ea nefunctionand niciodata la acest sediu si de asemenea aceasta nu a depus niciodata la organul fiscal teritorial competent declaratiile privind obligatiile fiscale aferente perioadei .....

De asemenea o parte din marfa aprovizionata de la SC ..... SRL a fost livrata catre SC ... SRL ....., insa din informatiile primite de la Garda Financiara Sectia..... rezulta ca aceasta societate nu functioneaza la sediul declarat, existand suspiciuni ca administratorul acesteia a declarat fictiv sediul firmei.

Totodata SC .... SRL a efectuat achizitii intracomunitare pe care nu le-a raportat la organul fiscal teritorial si pentru care s-a calculat prin estimare prejudiciul adus bugetului de stat si s-a inaintat sesizarea penala catre Parchetul de pe langa Judecatoria .....

In baza documentelor avute la dispozitie, respectiv facturi fiscale in copie xerox transmise de catre Garda Financiara Sectia Valcea, organele de inspectie fiscala au considerat ca acestea nu indeplinesc calitatea de document justificativ care sta la baza inregistrarii in contabilitate si astfel sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil .

Astfel pentru cheltuielile in suma de ... lei aferente facturilor emise de SC .... SRL si care nu indeplinesc calitatea de document justificativ rezulta impozit pe profit in suma de .... lei.

Debitul suplimentar a fost stabilit in conformitate cu prevederile art.19, alin 1, art.21, alin 4, lit f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, a normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, precum si in conformitate cu art.6 din Legea 82/1991 a contabilitatii si cu art.23, alin 1 si 2 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Pentru nevirarea la scadenta a impozitului suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art.119 si 120 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

**2. TAXA PE VALOAREA ADAUGATA**, a fost verificata în conformitate cu prevederile Legii 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile

ulterioare, a HG 44/2004 privind normele de aplicare a Legii 573/2003, constatandu-se urmatoarele :

Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala prezentate la capitolul cu impozitul pe profit, in sensul ca facturile prezentate nu au calitatea de document justificativ, acestea au stabilit ca au fost incalcate prevederile art.146, alin 1, lit a si b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

Astfel au considerat ca nu poate fi dedusa TVA aferenta acestor facturi intrucat nu contin toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunilor, stabilindu-se TVA suplimentara in suma de ... lei, aferenta unei baze impozabile in suma de.... lei.

Pentru TVA suplimentara in suma de.... lei s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei in conformitate cu prevederile art.119,art.120 din OG 92/2003 republicata privind codul de procedura fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare.

**II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii aferente acestora, stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de SC..... SRL.

**1. In ceea ce priveste impozitul pe profit in suma de .. lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.**

**Cauza supusa solutionarii este daca SC .... SRL datoreaza impozitul pe profit stabilit suplimentar si taxa pe valoarea adaugata suplimentara, in conditiile in care documentele avute in vedere la stabilirea debitelor suplimentare nu indeplinesc calitatea de document justificativ.**

**In fapt**, in data de ... Garda Financiara Sectia Valcea a efectuat un control inopinat la SC. SRL, in urma caruia a intocmit Nota de constatare seria VL, .....

Potrivit acestei note de constatare se precizeaza ca SC .... SRL a prezentat un numar de 15 facturi de aprovizionare cu diverse marfuri de la SC .. SRL ..., in valoare totala de ... lei, care inasa nu sunt completate cu toate datele de identificare, respectiv : data intocmirii facturilor, mijlocul de transport, data, ora si semnatura.

Referitor la furnizorul SC ... SRL,s-a solicitat Garzii Financiare Sectia .... efectuarea unui control la aceasta societate, privind facturile de livrare prezentate de SC ..... SRL.

Prin adresa nr....., aceasta a precizat ca societatea a declarat fictiv sediul social, ea nefunctionand niciodata la sediul declarat si de asemenea nu a declarat la organul fiscal teritorial obligatiile fiscale datorate bugetului de stat aferente perioadei septembrie 2008 - ianuarie 2009.

Totodata organele de control operativ ale Garzii Financiare sectia Valcea au precizat cu ocazia intocmirii notei de constatare din ....., ca o parte din marfa aprovizionata de la SC .... SRL , in suma totala de .... lei, a fost livrara catre SC..... SRL ....

In ceea ce priveste aceasta societate, Garda Financiara Sectia ... a comunicat ca SC ..... SRL .. a declarat fictiv sediul social, existand suspiciunea ca in felul acesta s-a sustras de la verificarile financiar contabile.

De asemenea aceasta a efectuat in perioada 2007 - 2008 achizitii intracomunitare pe care nu le-a raportat la organul fiscal teritorial, fapt pentru care s-a calculat prin estimare prejudiciul adus bugetului de stat.

De mentionat este faptul ca atat pentru SC ... SRL .. cat si pentru SC .... SRL .... s-au inaintat sesizari penale catre Parchetul de pe langa Judecatoria .. si respectiv Parchetul de pe langa Judecatoria....

Totodata, potrivit punctului de vedere exprimat de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea, relativ la contestatia formulata de SC ... SRL nr..... temeiul pct.3 din Instructiunile de aplicare ale Titlului IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala, aprobate de Ordinul Pres. ANAF 519/2005, Garda Financiara - sectia Valcea a formulat plingere penala impotriva acesteia inregistrata sub nr.....

Potrivit Deciziei de solutionare nr... emisa de DGFP Valcea, s-a dispus refacerea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata datorata de SC .... SRL, avind in vedere imprejurarea ca baza de impozitare stabilita de organele de inspectie fiscala in suma de ..... lei, era diferita de suma rezultata din aditionarea facturilor fiscale avute in vedere la stabilirea acesteia.

In acest sens si potrivit adresei nr.... transmisa de Garda Financiara Sectia Valcea prin care aceasta solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate de SC .... SRL pentru cele ... facturi fiscale emise de SC .... SRL .... organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Valcea au intocmit Raportul de Inspectie Fiscala nr..... si Decizia de impunere nr.....

La stabilirea obligatiilor fiscale datorate de societate, echipa de inspectie fiscala a avut la dispozitie doar facturile in copie xerox, anexate la adresa transmisa la Garda Financiara, precum si adresele emise de Garda Financiara Sectia ... si Garda Financiara Sectia...

Pentru aceste facturi s-au calculat prin estimare obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei, corespunzator unei baze de impozitare in suma de .... lei, avind in vedere faptul ca facturile in cauza nu indeplinesc conditia de document justificativ.

De asemenea, intrucat facturile in cauza nu contin toate elementele prevazute de dispozitiile legale, organele de inspectie fiscala au apreciat ca societatea nu poate beneficia de de dreptul de deducere al taxei pe valoarea adaugata aferenta acestora, astfel incat s-a stabilit o TVA suplimentara in suma de ..... lei.

**In drept**, spetei in cauza ii sunt aplicabile prevederile art. 19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizează urmatoarele :

“ (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Art.21, alin.(4), lit.f din același act normativ, mentioneaza :

“ **Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile** : [...]

**f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor ;”**

Pct.12 din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, dat in aplicarea art.19 din codul fiscal precizeaza urmatoarele:

" 12. Veniturile si cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementarilor contabile date în baza Legii contabilitii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si orice alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile conform prevederilor art. 21 din Codul fiscal."

De asemenea, art.6, alin1 si 2 din Legea 82 / 1991 a contabilitati precizeaza urmatoarele:

" (1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuarii ei într-un document care sta la baza înregistrarilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrarilor în contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au înregistrat în contabilitate, dup caz. "

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, sunt aplicabile prevederile art. 146, alin 1, lit a si b - Conditii de exercitare a dreptului de deducere din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

" **(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa îndeplineasca urmatoarele conditii:**

**a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);**

**b) pentru taxa aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa îi fie prestate în beneficiul sau, dar pentru care persoana impozabila este obligata la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b) - g):**

1. sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5) sau documentele prevazute la art. 155<sup>1</sup> alin. (1); "

2. sa înregistreze taxa ca taxa colectata în decontul aferent perioadei fiscale în care ia natere exigibilitatea taxei; "

Potrivit prevederilor legale precizate anterior, se reține că profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile.

De asemenea se reține că înregistrarea de cheltuieli in baza unor documente care nu au calitatea de document justificativ prin care nu se poate face dovada efectuării de operațiuni economice, nu da drept de deducere al acestora la calculul profitului impozabil .

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, se reține că orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau care urmează să fie livrate, precum și pentru serviciile care au fost prestate sau urmează să fie prestate, cu condiția ca documentele justificative în care apar consemnate aceste operațiuni să prezinte toate elementele principale de identificare.

*Referitor la nasterea creanțelor și obligațiilor fiscale, OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală precizează la art.23, alin 1 și 2 următoarele:*

" (1) Dacă legea nu prevede altfel, dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care, potrivit legii, se constituie baza de impunere care le generează.

(2) Potrivit alin. (1) se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată."

*Se reține astfel ca dreptul de creanță fiscală și obligația fiscală corelativă se nasc în momentul în care se constituie baza de impunere care le generează și astfel se naște dreptul organului fiscal de a stabili și a determina obligația fiscală datorată.*

Având în vedere situația de fapt prezentată se reține că petenta și-a exercitat dreptul de deducere pentru cheltuielile aferente unor aprovizionări de materiale în baza unor facturi care nu conțin toate elementele prevăzute de legislația în vigoare, respectiv acestea nu au înscris data emiterii lor și de asemenea nu este precizat mijlocul de transport cu care s-a făcut livrarea.

Totodată plata acestor facturi s-a făcut cu numerar iar chitanțele respective nu au înscris data plății marfurilor livrate.

Potrivit prevederilor art .155, alin 5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal elementele obligatorii pe care trebuie să le dețină o factură, sunt următoarele:

**5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

**a)** numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

**b) data emiterii facturii;**[...]

**p) orice altă mențiune cerută de acest titlu.**

De asemenea legea face o derogare de la prevederile acestui alineat astfel :

" **(9)** Prin excepție de la dispozițiile alin. (5), se pot întocmi facturi simplificate în cazurile stabilite prin norme. Indiferent de situație, trebuie ca facturile emise în sistem simplificat să conțină cel puțin următoarele informații:

**a) data emiterii;**

b) identificarea persoanei impozabile emitente;

c) identificarea tipurilor de bunuri și servicii furnizate;

d) suma taxei de achitat sau informațiile necesare pentru calcularea acesteia. "

Se observa ca in ambele cazuri data emiterii facturii este un element obligatoriu pe care aceasta trebuie sa-l contina ori in cazul de fata facturile emise de SC ..... SRL, nu contin aceste informatii.

De asemenea Ordinul 1850 din 14 decembrie 2004 privind registrele si formularele financiar-contabile prezinta " Normele generale privind documentele justificative si financiar-contabile " iar la pct.1 si 2 mentioneaza urmatoarele:

" 1. Persoanele prevazute la art. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, consemneaza operatiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza carora se fac înregistrari în jurnale, fie si alte documente contabile, dup caz.

2. Documentele justificative trebuie sa cuprinda urmatoarele elemente principale:

- denumirea documentului;
- denumirea si, dup caz, sediul unitatii care întocmeste documentul;
- numarul documentului si data întocmirii acestuia; [...]
- alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate.

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare."

Asadar potrivit legii fiscale, inscrisurile care nu indeplinesc conditiile de document justificativ nu se pot admite pentru deducerea cheltuielilor la calculul profitului impozabil.

Mai mult decat atat, din constatările Garzii Financiare Sectia ... consemnate in Nota de Constatare din data de .... rezulta ca societatea emitenta a acestor facturi, respectiv SC ..... SRL nu a functionat niciodata la sediul social declarat in str. ...., administratorul acesteia ... si-a schimbat domiciliul necunoscandu-se noua sa adresa, iar societatea nu a depus declaratii pentru perioada septembrie 2008 - pana la zi .

Toate aceste constatari au condus la concluzia ca societatea ascunde operatiunile ( veniturile) realizate in perioada mentionata si omite evidentierea acestora in documente legale de declarare astfel ca impotriva SC ..... SRL a fost formulata sesizarea penala nr... transmisa Parchetului de pe langa Judecatoria ....

In contestatie, petenta mentioneaza ca a realizat tranzactii comerciale cu SC .... SRL din ... in valoare de ... lei, in luna ....., pentru care s-au emis facturi si chitante, in urma incheierii contractului nr.....

Petenta mai precizeaza ca pentru datarea facturilor din tranzactii , imputernicitul SC ... SRL, in persoana d-lui....., trebuia sa se deplaseze in localitatea ... ocazie cu care se atasau si avizele de expeditie pentru marfa ce a fost expediata.

Acest lucru care nu s-a mai intamplat, iar ulterior, prin interventia Garzii Financiare si a Politiei .... s-a aflat ca de fapt marfa a fost achizitionata de la diferite societati si achitata cu CEC fara acoperire.

Petenta considera ca din punctul sau de vedere tranzactiile au fost corecte si nu poate plati si pentru greselile altora astfel ca sumele constituite de DGFP Valcea sunt fara suport si ireale.



Aceste sustineri nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat chiar petenta, conform celor prezentate anterior, recunoaste ca facturile in cauza nu sunt intocmite corespunzator prevederilor legale, respectiv nu sunt datate si de asemenea nu sunt insotite de avize de expeditie a marfii.

Acest element obligatoriu pe care factura trebuie sa-l contina, respectiv data facturarii este prevazut atat de legislatia in vigoare, respectiv art .155, alin 5 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si Ordinul 1850 din 14 decembrie 2004 privind registrele si formularele financiar-contabile, dar si potrivit clauzelor contractului nr..... aflat in copie la dosarul cauzei.

Acest din urma document prevede la art.9 urmatoarele:

" Vanzatorul se obliga , odata cu predarea marfurilor , sa inmaneze urmatoarele documente: proces verbal de receptie, **facturile** semnate, **datate** si stampilate de ambele parti, avizele de insotire , certificatele necesare ( calitate, garantii, fito-sanitare, prescriptii tehnice, indicatii de utilizare, prospecte, buletine de analiza, etc )."

Referitor la motivatia petentei potrivit careia nu i se poate imputa situatia juridica incerta a firmelor furnizoare, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat potrivit Legii nr.82/1991 a contabilitatii realitatea operatiunilor este strans legata de identificarea furnizorului si a activitatii desfasurate de acesta.

In acest sens, sunt si dispozitiile Deciziei V a Inaltei Curtii de Casatie si justitie din 15 ianuarie 2007, publicata in monitorul Oficial nr. 732/30.10.2007.

Ca urmare, apararea contestatoarei formulata prin contestatie nu este relevanta si suficienta pentru a demonstra deductibilitatea la calculul profitului impozabil a cheltuielilor cu bunurile inscrise in facturi, ce nu au calitatea de documente justificative potrivit considerentelor retinute mai sus.

Avand in vedere cele mentionate se retine ca in mod corect organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceste cheltuieli, in suma de ..... lei, nu pot fi considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil stabilind in mod corect in sarcina petentei impozit pe profit suplimentar in suma de ..... sustinerile petentei aparand ca neintemeiate pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata dedusa de petentă, aferenta facturilor in cauza, care potrivit considerentelor retinute anterior, nu au calitatea de document justificativ potrivit legii, se reține că in conformitate cu dispozitiile legale ce reglementeaza acest tip de taxa, pentru a beneficia de drept de deducere al TVA, petenta trebuia să justifice acest drept **cu factură fiscală**, emisa de o altă persoană impozabilă, factură ce trebuie să cuprindă informațiile prevăzute la art.155, alin. (5).

În acest context legal și ținând cont de faptul că facturile în cauză sunt emise de o societate care nu a functionat niciodata la sediul declarat, sau nu a depus la organele teritoriale de care apartine obligatiile declarative si de asemenea nu contin toate elementele obligatorii pe care acestea trebuie sa le aiba se retine ca aceste facturi nu reprezintă documente justificative de înregistrare în contabilitate și pe cale de consecință petenta nu poate beneficia de drept de deducere al TVA inscrise in acestea din urmatoarele considerente :

Ca principiu general, taxa pe valoarea adăugată este rezultatul aplicării, la nivelul fiecărui stadiu al producției sau comercializării, la valoarea adăugată, adică la plusul de valoare conferit produsului sau serviciului considerat. Aplicarea la valoarea adăugată se face de așa manieră încât la sfârșitul ciclului industrial și/sau comercial

*parcurs de un bun, indiferent de durata ciclului, cheltuiala fiscală totală care a grevat acest bun corespunde taxei calculate asupra prețului de vânzare suportate de consumator.*

*Cu alte cuvinte, pentru a se facilita calculul și colectarea, cota TVA se aplică la prețul de vânzare al bunurilor sau serviciilor comercializate. Cum TVA intervine la fiecare stadiu al unei filiere de producție sau comercializare, dar și pentru a se evita efectul cumulativ al impozitării în cascadă, trebuie dedusă din TVA încasată (colectată) de la clienți, TVA plătită furnizorilor, pentru cumpărările de bunuri sau servicii.*

***Astfel, atunci când o societate facturează TVA clientului său, ea acționează în contul statului, căruia va trebui să-i plătească diferența între TVA colectată de la clienți și TVA plătită furnizorilor săi care, la rândul lor, au procedat la colectarea și vărsarea (virarea) TVA la bugetul statului.***

*Din cele de mai sus se reține că TVA se bazează pe principiul sau mecanismul deductibilității pentru aplicarea căruia fiecare subiect calculează taxa asupra prețurilor bunurilor vândute sau serviciilor prestate și deduce taxa care a grevat costul elementelor constitutive ale acestui preț.*

Ori, în raport de situația de fapt prezentată anterior, SC ..... SRL care este societatea furnizoare a petentei nu a functionat niciodata la sediul declarat și de asemenea nu a depus declarații și deconturi de TVA la organele fiscale teritoriale astfel ca nu se poate porni de la premiza că acestea au colectat TVA și și-au achitat obligația la bugetul general consolidat al statului, astfel încât potrivit principiului general descris mai sus petenta să aibă dreptul să își deducă TVA aferentă.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, se reține că organele de control în mod legal au considerat că petenta nu are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată în suma de ..... lei , înscrisă în aceste facturi, sustinerile petentei aparand astfel ca neintemeiate fata de acest capat de cerere.

**2. Referitor la accesoriile în sumă totală de ... din care: ..... lei aferente impozitului pe profit în sumă de .... lei și ..... lei aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei,** speța supusă soluționării este dacă acestea sunt legal datorate în condițiile în care potrivit considerentelor retinute anterior debitul care le-a generat este corect stabilit în sarcina SC ..... SRL conform principiului de drept **“accesorium sequitur principale”** .

În consecință, întrucât în sarcina petentei s-a stabilit ca datorat debitul în sumă de .. lei ron reprezentând impozit pe profit suplimentar si suma de .. lei Ron taxă pe valoare adăugată suplimentara, pe cale de consecință se reține că aceasta datorează și accesoriile, în suma totala de ..... lei ron.

Totodata de retinut ca petenta nu aduce nici un argument în susținerea contestației formulate pentru acest capat de cerere, conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007.

Fata de cele prezentate anterior se retine ca actiunea petentei la acest capat de cerere apare ca nemotivata.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a), și art.216 alin. (3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicat la data de 31.07.2007 se :

## **DECIDE**

**Art.1** Respingerea contestatiei formulata de **SC... SRL** din.... ca neantemeiată pentru suma de .. **lei Ron** din care: .. lei ron impozit pe profit si ... lei taxa pe valoarea adaugata .

**Art.2** Respingerea contestatiei formulata de **SC.. SRL** din ... ca nemotivată pentru suma de .. **lei Ron** din care :... accesorii aferente impozitului pe profit si .... lei accesorii aferente TVA.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR COORDONATOR,**

.....