

DECIZIA nr. 103
din _____ 2005

privind solutionarea contestatiei depusa de **D-I xxxx** la Directia
Generală a Finantelor Publice a jud. Cluj in data de 27.04.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata asupra contestatiei formulata de D-I xxxx impotriva Deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlul de impozit privind venitul din activitati independente din data de 14.02.2005, intocmita de Serviciul Registrul contribuabili Persoane fizice din cadrul Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca.

Petentul contesta suma de reprezentand:

- plati anticipate cu titlu de impozit aferente activitatii desfasurate in anul 2003.
- dobanzi aferente
- penalitati aferente

Intrucat din documentele existente la dosarul fiscal nu rezulta data la care s-a primit actul administrativ atacat, contestatia se considera ca a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176 alin.(1) din O.G.nr. 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 174, art. 175 si art.178 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia petentului.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I). Petentul solicita admiterea in totalitate a contestatiei, intrucat a desfasurat comert cu animale in anul 2003, iar aceste venituri nu sunt supuse impozitarii, pentru urmatoarele considerente:

Pe perioada analizata sunt aplicabile dispozitiile OG nr. 7/2001, respectiv prevederile art. 5, lit. s), potrivit carora nu sunt venituri impozabile si nu se impoziteaza veniturile din agricultura si silvicultura.

De asemenea, conform CAEN, activitatile de crestere a animalelor sunt considerate activitati de agricultura, iar aceste prevederi legale trebuie coroborate cu prevederile OUG nr. 108/2001 privind exploatatii agricole, care face distinctia intre exploatatii agricole comerciale si exploatatii agricole familiale.

Potentul sustine ca la art. 5, pct. B, lit. b din OUG nr. 108/2001 se stabilesc dimensiunile minime ale unei exploatatii agricole comerciale, respectiv faptul ca sunt necesare minim 50 capete de taurine la ingrasat pentru a te incadra in limitele unei exploatatii agricole comerciale, iar la art. 6.1 din aceeași ordonanta, se stipuleaza faptul ca, exploatatii agricole cu dimensiuni sub limitele prevazute la art. 5 sunt exploatatii agricole familiale.

Prin urmare, petentul sustine ca activitatea de crestere a animalelor, pentru a fi producatoare de venituri, presupune in mod logic si taierea , respectiv comercializarea lor, dar acest lucru nu echivaleaza cu un fapt de comert, in conditiile in care se incadreaza in limitele unei exploatatii agricole familiale, astfel ca veniturile obtinute din cresterea animalelor in acest caz, nu se impoziteaza.

II). Urmare adresei nr. .../02.12.2004, formulata de Politia municipiului Gherla, inregistrata la Administratia mun. Cluj-Napoca sub nr. .../06.12.2004, prin care se solicita organelor fiscale o verificare privind veniturile declarate de numitul xxxx, din Cluj-Napoca, intrucat in anul 2003 sus numitul a efectuat acte de comert cu animale, vanzand la S.C. X SRL Cluj, abatorul Y, un numar de 34 de bovine, pentru care a incasat de la aceasta societate, suma delei noi, conform dispozitiilor de plata pe care le pune la dispozitia organelor de control.

In aceeași adresa , se mai mentioneaza ca d-l xxxx nu figureaza cu animale in registrul agricol in perioada 2002-2004, asa cum rezulta din adresa nr. .../ 28.10.2004 primita de la Serviciul Camera Agricola Cluj-Napoca.

Astfel, reprezentantii Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca, au solicitat Politiei municipiului Gherla prin adr. nr./15.12.2004, ca, in temeiul art. 16 din O.G. nr. 7/2002, cu

modificarile si completarile ulterioare, sa comunice si cheltuielile facute de petent cu achizitionarea animalelor, si primind raspunsul prin care s-a mentionat ca venitul realizat pentru fiecare bovina vanduta este delei noi, rezultand astfel un venit realizat cu vanzarea celor 34 de bovine de lei noi, au intocmit Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe anul 2003, nr. ...din 14.02.2005, stabilind un impozit de lei noi, in sarcina d-lui xxxx.

Prin adresa nr. .../2005, reprezentantii A.F.P. ai mun. Cluj-Napoca i-au comunicat contribuabilului suma stabilita prin decizia amintita, precum si dobanzile in suma de... lei = 279 lei noi si penalitatile de lei noi, pe care le datoreaza.

III). Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatorului in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj, este investita sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale in suma de lei noi, a dobanzilor in suma de lei noi si a penalitatilor de lei noi constatate si calculate la controlul organelor fiscale, ca urmare a sesizarii organelor de politie.

In fapt, din documentele anexate la dosarul contestatiei, rezulta ca, Politia mun. Gherla, a sesizat prin adresa nr. .../02.12.2004, Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca inregistrata aici sub nr. .../06.12.2004, prin care solicita efectuarea unei verificari privind veniturile declarate pe anul 2003 de catre numitul xxxx, domiciliat in Cluj-Napoca.

Din aceasta adresa rezulta ca cel in cauza a efectuat acte de comert cu animale, respectiv bovine, vanzand la S.C. X SRL Cluj, abatorul Y, un numar de 34 capete bovine, pentru care a incasat conform dispozitiilor de plata anexate, suma de lei noi.

Din adresa emisa de organele politiei mai rezulta ca in registrul agricol, numitul nu figureaza cu animale pe anul 2003.

De asemenea, din documentele emise de Politia mun. Gherla rezulta ca petentul a recunoscut ca nu poate prezenta documente referitoare la cheltuielile efectuate cu ocazia cumpararii animalelor vandute la abator, dar venitul realizat pentru fiecare bovina vanduta este intre ... lei noi si lei noi, media fiind de lei noi pe cap de bovina.

Tot din documentele aflate la dosarul contestatiei, rezulta ca petentului i-a fost intocmit dosar penal, judecatoria Gherla emitand ordonanta de scoatere de sub urmarire penala a invinuitului, iar impotriva acesteia, Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca a inaintat plangerea cu nr. .../16.05.2005 catre Parchetul de pe langa Judecatoria Gherla, prin care solicita punerea in miscare a actiunii penale si trimiterea in judecata a invinuitului.

La dosarul contestatiei se mai afla si Adeverinta nr. ... din 18.04.2005, prin care Primaria comunei S, mentioneaza ca d-l xxxx, domiciliat in Cluj-Napoca, a figurat pe anul 2003 in registrul agricol al satului L, poz. nr. 6/a, cu 30 capete bovine.

In vederea solutionarii contestatiei formulate de petent, s-a mai solicitat Primariei comunei S trimiterea copiilor dupa Certificatele de proprietate, eliberate pe numele lui xxxx in anul 2003, pentru bovinele vandute la abatorul Y. Astfel, Primaria com. S a trimis copii dupa un numar de 7 (sapte) Certificate de proprietate pentru bovinele vandute de catre petent la abator, in anul 2003.

Apoi, prin adresa nr. .../14.07.2005 inregistrata la institutia noastra sub nr. .../18.07.2005, Primaria com. S ne comunica faptul ca xxxx a detinut la 01.01.2003, la microferma situata in satul L, un numar de 30 de capete bovine, iar in cursul anului 2003 a cumparat si a transcris 10 capete, vanzand la diferite abatoare si la piata, un numar de 25 de capete.

De asemenea, reprezentantii Primariei S, au afirmat ca numitul xxxx detine si la ora actuala un numar de bovine, acesta fiind un mic intreprinzator care isi desfasoara activitatea in microferma din comuna.

In drept, pe perioada verificata, spetei ii sunt aplicabile prevederile art. 5 lit. s) din O.G. nr. 7/2001 care stipuleaza:

“ Nu sunt venituri impozabile si nu se impoziteaza, potrivit prezentei ordonante, urmatoarele:

.....

s) veniturile din agricultura si silvicultura, cu exceptia celor prevazute la cap. II subcap. B sectiunea a 7-a.”

Tot la acest cap. din lege, respectiv, la art. 46, alin. (1) se precizeaza:

“Persoanele fizice care obtin venituri din cultivarea si valorificarea florilor, legumelor si zarzavaturilor, în sere si în solarii, precum si a arbustilor, plantelor decorative si ciupercilor, din

exploatarea pepinierelelor viticole si pomicole si altele asemenea datoreaza un impozit în cota de 15% asupra venitului net, impozitul fiind final..”

Avand in vedere faptul ca la dosarul contestatiei se afla Adeverinta data de Primaria din comuna S, din care rezulta ca d-l xxx a figurat in registrul agricol al satului L, la poz. 6/a - cu 30 de capete bovine pe anul 2003, iar prin nota telefonica din data de 10.06.2005, ni s-a comunicat ca, componenta celor 30 bovine a fost urmatoarea: 4 buc. tineret femel si 26 buc. tineret mascul, din care 6 buc. sub 6 luni, trebuie avute in vedere si prevederile OUG 108/2001 privind exploatarea agricole.

Astfel, la art. 5, alin. (1) din aceasta ordonanta sunt date dimensiunile minime pentru exploatarea agricole comerciale, pe cele trei sectoare activitate:

- A - pentru sectorul vegetal
- B - pentru sectorul animalier
- C - pentru sectorul piscicol

La pct. B se precizeaza ca dimensiunea minima pentru o exploatare agricola comerciala este de 50 capete de taurine la ingrasat, iar, la art. 6.1 din legea nr.166/2002 de aprobare a OUG 108/2001 se stipuleaza: “ *Exploatarea agricole cu dimensiuni sub limitele prevazute la art. 5 alin. (1) sunt exploatarea agricole familiale.*”

La dosarul contestatiei, petentul mai anexeaza si Extrasul de carte funciara nr. .../ 21.05.2001, eliberat de Judecatoria T, din care rezulta ca acesta detine in localitatea L, com. S, jud. Cluj, in cota de 1/2 parte, doua constructii cu caracter zootehnic, fiecare avand cate 4 boxe crestere, culoar furajare, si 2 padocuri in suprafata construita de 87,75 mp.

Asa fiind, intrucat activitatea de Cresterea animalelor este o activitate agricola asa cum s-a aratat mai sus potrivit prevederilor legale citate si a documentelelor anexate la dosar, rezulta ca activitatea desfasurata de petent nu face parte din exceptiile prevazute de art. 5 lit. s) din O.G. 7/2001 asa cum sustin organele de control.

Activitatea desfasurata de d-l Oltean Ioan fiind activitate de crestere a animalelor, numarul capetelor de bovine detinute si valorificate de acesta fiind sub 50, se incadreaza in limitele unei exploatarea agricole familiale, astfel ca veniturile obtinute din valorificarea celor 7 capete bovine cu care petentul a fost inregistrat in registrul agricol al satului L din com. S si pentru care detine certificate de proprietate potrivit legii, nu se impoziteaza.

Din actele aflate la dosarul contestatiei rezulta insa faptul ca, petentul a vandut un numar de 34 bovine, adica mai mult cu 27 fata de cele pentru care a solicitat certificate de proprietate de la Primarie, rezultand astfel ca se justifica impozitarea acestor venituri in suma de, realizate de petent.

Asa fiind, potrivit celor aratate mai sus, petentul datoreaza in conformitate cu art. 4 din OMF 1754/2002, un impozit in suma de lei noi pe venitul de lei noi realizat , contestatia urmand astfel a fi admisa ca intemeiata pentru suma de ... lei noi, si respinsa ca neintemeiata pentru suma de ...lei noi.

Anexa privind calculul dobanzilor de intarziere in suma de ... lei noi si a penalitatilor de ... lei noi va fi desfiintata, organele de control ale Administratiei Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca, urmand sa recalculeze aceste accesorii conform legislatiei in vigoare, pana la data platii debitului.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor actelor normative enuntate, coroborate cu dispozitiile art. 178 si 180 din OG nr.92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei pentru suma de ... reprezentand impozit pe venit aferent anului 2003, ca intemeiata.
 2. Respingerea contestatiei pentru suma de ... reprezentand impozit pe venit aferent anului 2003, ca neintemeiata.
 3. Desfiintarea anexei privind calculul dobanzilor de intarziere in suma de si a penalitatilor de....., urmand ca organele de control sa procedeze conform celor retinute in prezenta decizie.
- Prezenta poate fi atacata la Tribunalul Cluj in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV