

**DECIZIA nr. 405 din 02.06.2014** privind  
solutionarea contestatiei formulata de **ABC – Belgia**,  
inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. ....2014

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata cu adresa nr. ... de catre Administratia Fiscala pentru Contribuabili Nerezidenti cu privire la contestatia ABC din Belgia.

Obiectul contestatiei, inregistrata la organul fiscal sub nr. rs.... il constituie decizia de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile neinregistrate si care nu sunt obligate sa se inregistreze in scopuri de TVA in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. decrs/x, transmisa cu borderoul postal din ..... prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de **S lei** solicitata de titulara cererii **TDD**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei cu privire la indeplinirea conditiilor prevazute de art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si avand in vedere prevederile pct. 3.9 din Instructiunile aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013 se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta a fost formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.*

**In fapt**, ABC din Belgia a depus sub nr. rs.... contestatia impotriva deciziei de rambursare nr. decrs/x emisa pe numele titularii nerezidente TDD.

La pg. 2 din contestatie societatea nerezidenta contestatara mentioneaza ca TDD a trecut prin mai multe procese de reorganizare, respectiv ca in anul 2008 **a fuzionat** cu XXX, iar societatea rezultata **a fuzionat prin absorbtie**, la randul ei, in anul 2012 cu alta societate din grup ABC.

Cu adresa nr. ....2014 organul de solutionare a contestatiei a invederat societatii nerezidente faptul ca decizia de rambursare a TVA nr. decrs/x **ce face obiectul contestatiei a fost emisa pentru contribuabilul TDD, iar contestatia a fost formulata de o alta persoana juridica ABC, fara prezentarea dovezilor emise de organele competente care sa ateste operatiunile de fuziune/fuziune prin absorbtie** invocate prin contestatia formulata. In consecinta, s-a solicitat societatii contestatara sa depuna/transmita

la registratura directiei documentele emise de organele abilitate din Belgia (autoritati fiscale, registrul comertului s.a.) din care sa rezulte fuzionarile prin absorbtie succesive si care sa ateste ca toate drepturile si obligatiile titularului contestatiei TDD au fost preluate de persoana care a formulat contestatia ABC.

Adresa nr. ,,2014 a fost transmisa prin posta si confirmata de primire sub semnatura in data de 22.04.2014, iar pana la data prezentei contestatara ABC nu a dat curs celor solicitate de organul de solutionare a contestatiei.

Prin urmare, se constata ca **societatea care a formulat contestatia ABC** nu s-a conformat solicitarii organului de solutionare de a transmite documentele emise de organele abilitate din Belgia (autoritati fiscale, registrul comertului s.a.) din care sa rezulte fuzionarile prin absorbtie succesive si care sa ateste ca a preluat toate drepturile si obligatiile titularului contestatiei TDD.

**In drept**, potrivit prevederilor art. 205 si art.206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

"Art. 205. – (1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) **Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia**".

"Art. 206. – (1) **Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:**

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) motivele de fapt si de drept;
- d) dovezile pe care se intemeiaza".

e) **semnătura contestatorului** sau a împuternicitului acestuia, **precum și ștampila în cazul persoanelor juridice**. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii."

De asemenea, potrivit art. 250 alin. (1) din Legea societăților nr. 31/1990, republicata, cu modificarile și completarile ulterioare:

"Art. 250. – (1) **Fuziunea sau divizarea are următoarele consecințe:**

a) **transferul**, atât în raporturile dintre societatea absorbită sau divizată și societatea absorbantă/societățile beneficiare, cât **și în raporturile cu terții, către societatea absorbantă sau fiecare dintre societățile beneficiare al tuturor activelor și pasivelor societății absorbite/divizate; acest transfer va fi efectuat în conformitate cu regulile de repartizare stabilite în proiectul de fuziune/divizare;**

[...]

c) **societatea absorbită** sau divizată **încetează să existe**".

Astfel, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca decizia de rambursare nr. decrs/x a fost emisa pe numele titularului cererii de rambursare nr. .... – firma nerezidenta belgiana TDD (persoana impozabila cu cod de inregistrare in scop de TVA nr. BE.....).

In contestatia depusa, firma care a formulat contestatia ABC mentioneaza ca ulterior depunerii cererii de rambursare, in data de 12.08.2008 firma titulara TDD si-a incetat existenta in urma fuzionarii cu o alta firma din grup XXX, iar in urma fuziunii denumirea a fost schimbata in YYY. In anul 2012 YYY a fuzionat prin absorbtie cu ABC, care a preluat toate drepturile si obligatiile TDD.

Se retine ca documentatia anexata contestatiei nu contine niciun document emis de organele abilitate din Belgia (autoritati fiscale, registrul comertului s.a.) din care sa rezulte fuzionările prin absorbtie succesive si care sa ateste ca toate drepturile si obligatiile titularului contestatiei TDD au fost preluate de persoana care a formulat contestatia ABC.

De asemenea, se retine ca organul de solutionare a contestatiei a solicitat in mod expres firmei care a formulat contestatia ABC **dovedirea calitatii sale de titular al dreptului de contestare conform celor afirmate prin contestatie, dar pana la data prezentei aceasta nu a transmis cele solicitate**, desi adresa de solicitare a fost confirmata de primire inca din data de 22 aprilie 2014.

Rezulta ca persoana care a formulat contestatie ABC nu si-a dovedit calitatea de a contesta decizia de rambursare nr. decrs/x.

Se retine si faptul ca si persoanele nerezidente ce formuleaza cereri de rambursare adresate autoritatilor fiscale romane trebuie sa se conformeze dispozitiilor Codului de procedura fiscala din Romania in ceea ce priveste exercitarea cailor de atac conform art. 23 alin. (2) din Directiva 2008/9/CEE din data de 12 februarie 2008 de stabilire a normelor detaliate privind rambursarea taxei pe valoare adaugata, prevazuta în Directiva 2006/112/CE, catre persoane impozabile stabilite în alt stat membru decât statul membru de rambursare:

**"Contestatii impotriva deciziilor de respingere a unor cereri de rambursare pot fi depuse** de catre solicitant la autoritatile competente ale statului membru de rambursare, **in forma** si in termenele **prevazute pentru contestatiile introduse de catre persoanele stabilite in statul membru respectiv cu privire la cererile de rambursare**".

Intrucat, pana la data prezentei, ABC prin reprezentantul sau legal nu a dat curs solicitarilor din adresa nr. 24049/14.04.2014 si avand in vedere cerintele procedurale referitoare la dovedirea titularului dreptului la actiune, expres prevazute de art. 205 alin. (2) si art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de solutionare nu poate proceda la solutionarea pe fond a cauzei, urmand sa respinga contestatia ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

Potrivit pct. 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013

"9.4. **În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele:** excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, **excepția lipsei de calitate procesuală**, prescripția, puterea de lucru judecat etc."

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și în temeiul art. 213 și art. 217 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd:

"Art. 213. – (5) **Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei**".

"Art. 217. – (1) Dacă organul de soluționare competent constată **neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei**",

coroborat cu pct. 12.1 lit. b) din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013 potrivit căruia:

„12.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

*b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală*"

se va respinge contestația formulată ABC ca fiind formulată de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele ce preced și în temeiul art. 205 alin. (2), art. 206 alin. (1) lit. e), art. 213 alin. (5) și art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 250 alin. (1) lit. a) și c) din Legea societăților nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare și pct. 9.4 și pct. 12.1 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013

#### **DECIDE:**

Respinge pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale contestația formulată de ABC din Belgia împotriva deciziei de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. decrs/x, emisă de Serviciul reprezentante străine,

ambasade si administrarea contribuabililor nerezidenti pentru TVA respinsa la rambursare in suma de **S lei**.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.