

TRIBUNALUL TIMIS

SENTINTA CIVILANr.
177/CA 11 Februarie 2009
Completul compus din:

Pe rol fiind solutionarea actiunii formulata de reckmanta SC SRL in contradictoriu cu parata DIRECJIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI TIMIS, avand ca obiect anulare act administrativ

,
Data fara citarea partilor.

Mersul dezbaterilor si concluziile partilor au fost consemnate in incheierea de sedinta din 28.01.2009, ce face parte integranta din prezenta hotarare, cand a fost amanata pronuntarea pentru termenul de judecata din data de 4.02.2009, respectiv pe data de 11.02.2009.

INSTANTA

Deliberand, constata urmatoarele:

In motivare, reclamanta arata ca in fapt, ca urmare a deconturilor de TVA cu optiune de rambursare depuse de reclamanta, a avut loc inspectia fiscala finalizata cu raportul de inspectie fiscala din 15.10.2007 in baza constatarilor raportului au fost emise sase decizii de impunere. Dintre acestea, reckmanta a contestat DGFP Timis. trei decizii de impunere: decizia nr. privind TVA aferenta lunii ianuarie 2007, decizia nr. privind TVA aferenta lunii februarie 2007 si decizia nr. privind TVA aferenta lunii iunie 2007. In solutionarea confestatiei, a fost anulata decizia de impunere si a fost anulata in parte si decizia nr. (fiind respinsa contestatia privind suma de lei).

Dupa parcurgerea procedurii prealabile prevazute de Codul de procedura fiscala, reckmanta contesta suma de lei, refuzata in mod nejustificat k rambursare, pentru urmatoarele motive:

1. Cu privire la Decizia de impunere privind TVA aferenta lunii ianuarie 2007. Din suma totala de TVA respinsa la rambursare prin aceasta decizie, a contestat doua componente, dupa cum urmeaza: suma de RON, stabilita suplimentar și cu care s-a diminuat TVA-ul de rambursat prin (pg. 6-7 din raportul de inspectie fiscala).

Aceasta suma a fost stabilita cu titlu de TVA suplimentar, intrucit societatea nu a prezentat declaratia vamala de export din data de 24.01.2007 pentru exportul de produse compensatoare in Elvetia. S-a considerat ca nu sunt indeplinite astfel conditiile art. 6, alin. 2 din OMF 2222/2006. In realitate, societatea poate dovedi realitatea exportului efectuat, cu documentele cerute de actele normative in vigoare, motiv pentru care solutiile organului de inspectie fiscala este greșita. In acest sens, anexand documentul de tranzit -insopit a marfurilor nr. 07ROTM872000007633.

Suma de RON, stabilita suplimentar și cu care s-a diminuat TVA-ul de rambursat (pg. 8 din raportul de inspectie fiscala). iar cu privire la aceasta solutiile organului de inspectie fiscala a constatat ca lipsește un aviz de insopit marfa din stocul documentelor cu regim special ramase la 01.01.2007 și utilizate in luna ianuarie. Organul de inspectie a considerat ca in baza acestui aviz de insopit a marfii trebuia emisa o factura, pentru ca s-ar fi efectuat o livrare de bunuri. Apoi a procedat la estimarea bazei de impunere, in

temeiul art. 66 Cpr.fisc. si a stabilit suma de RON cu titlu de TVA aferenta acestei baze impozabile estimate, cu care a diminuat TVA-ul de rambursat.

Solupa organului de inspecpe fiscala este greșita. Avizul de insopre a marfii, conform regimului juridic aplicabil conpnut in OMF 1850/2004, avea drept scop sa inso^easca mișcarile fizice ale marfurilor. in cazul in care mișcarea fizica se datora unei livrari, atunci in baza avizului de ihsopre trebuia emisa factura aferenta livrarii. in cazul in care mișcarea fizica a bunurilor avea loc între gestiuni diferite, fara in sa aiba loc o livrare in sensul art. 128 Cfisc. (transferal dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar), atunci nu exista obligate de facturare și nici baza impozabila pentru TVA

Din simpla inexistenja a unui aviz de ihsopre a marfii, organul de inspecpe nu poate sa deduca faptul ca a avut loc o livrare nefacturata. Nu exista lipsuri din inventar sau alte probe care sa demonstreze iejirea din patrimoniul societapi a unor bunuri cu avizul de insopYe lipsa și care nu au fost facturate. in realitate, avizul de insqpre a fost pierdut. Aceasta ar putea eventual atrage alte sancpuni, dar nu dovedește efectuarea unei livrari, a carei valoare sa o estimeze organul de inspecpe fiscala. Ca atare, decizk organului de inspecpe fiscala este nelegala.

Cu privire la Decizia de impunere privind TVA aferenta lunii februarie 2007.Din suma totala de TVA respinsa la rambursare prin aceasta decizie, contesta o singura componenta, dupa cum urmeaza: Suma de RON, considerata TVA nedeductibila și cu care a fost diminuat TVA-ul de rambursat (p. 10 din raportul de inspecjie fiscala).

Aceasta suma a fost considerata ca nedeductibila intrucit societatea nu a prezentat doua declarapi vamale de import a unor bunuri din Hong Kong. S-a considerat ca nu sint ihdeplinite astfel condijiile art. 146 Cfisc.dar in realitate, societatea poate dovedi importul efectuat, cu documentele cerute de actele normative in vigoare, motiv pentru care solupa organului de inspecpe fiscala este greșita .

In drept a invocat art. 218 Cpr.fisc, art. 8 din Legea 554/2004, precum și normele juridice menp'onate in cuprinsul acpunii.

Prin intampinarea depusa la dosar parata DGFP TIMIȘ solicita respingerea acpunii ca fiind netemeinica si nelegak, menp^nerea actelor administrative emise de organele fiscale ca fiind temeinice si legale, pentru urmatoarele motive:

In fapt, in urma controlului , potrivit Raportului de inspectie fiscala nr., efectuat de organele fiscale,au fost stabilite in sarcina reclamantei, obligap^ de plata suplimentare privind TVA in suma totala de lei, din care lei, reprezentind obligapi suplimentare si sume respinse la rambursare si suma de , reprezentind obligapi suplimentare privind TVA si respectiva suma respinsa la rambursare.

Avind in vedere faptul ca obligapile au fost stabilite prin doua decizii de impunere, respectiv Decizia nr. din 16.10.2007 si Decizia nr. ca urmare a masurilor dispuse printr-un singur Raport de inspecpe fiscala si Biroul soluponare contestapi a emis doua Decizii, respectiv Decizia nr. Cu privire la contestatia formulata impotriva Deciziei nr. pronunșata de Biroul solutionare contestapi, si a Deciziei de impunere nr., solicita sa se constate faptul ca organul fiscal in mod legal a stabilit de plata in sarcina societatii suma de lei, reprezentind obligaii suplimentare privind TVA si sume respinse la rambursare, motivat de faptul ca in luna ianuarie 2007, reclamanta a efectuat export de produse compensatoare in Elvetia care este scutit de TVA conform prevederile Art. 14, alin.3, lit.a) din OMF nr.2222/22.12.2006, export care trebuie justificat pentru scutirea de TVA cu drept de deducere , potrivit art.6, alin.2 din ordinul de mai sus, cu urmatoarele documente:a)-contractul incheiat cu beneficiarul extern.B)-autorizatia pentru perfecunare activa,Q-factura fiscala pentru prestarea de servicii si factura extema,D)-declaratk vamak de export sau dupa caz de reexport, care sa fie certificata de biroul vama de ieșire sin

spapul Comunitar, si/sau dupa caz sa fie certificat liberul de vama acordat de autoritatea vamal,(...).

La data verificarii societatii pentru solutionarea cererii de rambursare TVA, societatea nu a prezentat dechirata vamal de export in original in suma de 9351 lei, desi organul fiscal a solicitat dechirata, cu adresa nr., sa depuna la dispozitia organului fiscal documentele de vama, in original, care atesta realitatea exporturilor realizate in Elvetia, precum si de importuri din Hong-Kong, realizate in data de 01.02.2007, documente ce nu au fost depuse nici pina la data incheierii inspectiei fiscale.

Deoarece dechirata nu a pus spre verificare documentele in original solicitate de organul fiscal, s-a procedat la calcularea TVA colectata in suma de lei 19 %, suma cu care a fost diminuat de rambursat TVA.

De asemenea, din verificarea documentelor cu regim special ramase in stoc la 01.01.2007 si utilizate de catre societate in luna ianuarie 2007, s-a constatat ca avizul de insotire marfa nr.8834829 nu se afla la cotor, lipsind toate cele trei exemplare.

Conform art. 155 alin.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal persoana impozabila care realizeaza o livrare de bunuri sau o prestare de servicii trebuie sa emita o factura catre beneficiar...).

Avind in vedere faptul ca dechirata nu a putut justifica modul de utilizare a avizului de insotire marfa, organele de inspectie fiscala au procedat la determinarea prin estimare a valorii facturii care trebuie emisa in baza avizului mentionat mai sus, potrivit prevederilor OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, Art.66

Cu privire la modul de utilizare a avizului de insotire marfa nr. organul de inspectie fiscal a constatat ca la cotorul blocului de avize, ramas in stoc la data de 01.01.2007, acesta nu a fost gasit lipsind toate cele trei exemplare, document cu regim special de folosire, si care potrivit HG nr.831/1997 cu modificarile si completarile ulterioare, avizul de insotire al marfii,

"1.Serveşte ca document de insotire a marfii pe timpul transportului; -document ce sta la baza intocmirii facturii; -dispozitie de transfer al valorilor materiale de la o gestiune la alta, dispersate teritorial, ale aceleiasi unitati;

-document de primire in gestiunea cumparatorului sau in gestiunea primitoare din cadrul aceleiasi unitati in cazul transferului.

2.Se intocmeşte in trei exemplare de catre unitatile care au posibilitatea intocmirii facturii in momentul livrării produselor, marfurilor sau altor valori materiale, datorita unor conditii obiective si cu totul exceptional, facindu-se mentiunea "Urmeaza factura".

Fata de cele de mai sus, dechirata avea obligatia: -sa justifice modul de utilizare a formularului Avizul de insotire a marfii cod 14-3-6/A, formular cu regim special de tiparire in serie si numerotare, ramas in stoc la 01.01.2007.

-sa inregistreze Avizul de insotire al marfii cod 14-3-6/A...in Fisa de magazie privind evidenta documentelor cu regim special;

-persoana care gestioneaza documentele cu regim special sa inlocuiasca Bonul de consum pentru descarcarea formularului mentionat mai sus din gestiunea sa;-persoana care gestioneaza documentele cu regim special in speta Avizul de insotire a marfii, avea obligatia sa reconstruieste acest document pierdut, in termen de maximum 30 de zile de la constatare, potrivit regulamentarilor Legii nr.82/1991, republicata, art.26.

Prin urmare, din verificarea efectuata de catre organele de inspectie fiscala documentelor cu regim special ramase in stoc la data de 01.01.2007 utilizate de catre reclamanta s-au constatat urmatoarele:

-avizul de insotire matfa nr. nu se afla la cotor, lipsind toate cele trei exemplare;
-societatea petenta nu a justificat modul de utilizare a acestui formular,
-acest formukr nu a fost utilizat pentru cele doua situapi reglementate legal si anume pentru intocmirea facturii sau transferului de bunuri intre gestiuni.

Fata de cele de mai sus, organul de inspecpe fiscala a fost indrituit sa procedeze la determinarea prin estimate a valorii facturii care trebuia emisa in baza avizului menponat mai sus conform prevederilor art. 66 dinOG nr.92/2003.

Cu privire k cea de-a doua decizie, Decizia nr.8, pronunpta de Biroul Soluponare Contestapi, prin care a fost soluponata contestapa impotriva Deciziei de mpunere privind obligapi fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecpa fiscala, nr., privind suma de lei) respinsa la rambursare, pnn Raportul de inspecpe fiscak, organele de inspecpe fiscak au constatat ca:

-facturile fiscale nr.in valoare de lei din care TVA in suma de lei si factura nr. in valoare .de lei din care in suma de lei, nu au fost puse k dispozipa organelor de inspecpe fiscak, astfel ca suma de lei(reprezinta TVA nedeductibila in baza art. 145 alinJ si alin.2 , art. 146 alin. 1, lit.a) din legea nr 571/2003 privind Codul Fiscal, suma cu care s-a diminuat TVA de rambursat.

-in luna februarie 2007, societatea a importat din Hong-Kong diverse matenale, miiloace fixe si obiecte de inventar, respectiv, vopsea , mașina de gaurit, aparat de verificat temperatura, mașina de sudat, presa hidraulica, linii pentru calcat electnce, mașina de indoit tabla, pentru care , potrivit art.146 alin.l, Ht.d) din legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, a inscns TVA ca si taxa deductibila si colectata in decontul aferent perioadei fiscale in care la naștere exigibilitatea TVA pentru doua facturi externe nr. III si nr. care corespund celor doua deckrapi vamale de import din data de 01.02.2007, insa societatea nu a prezentat deckrapile vaimle de import, potrivit actului normativ invocat mai sus, astfel ca TVA dedusa din cele doua deckrapi in suma de lei este nedeductibila si s-a diminuat TVA de rambursat.

Asa cum rezulta din Raportul de inspecpe fiscala precum si din motivarea deciziei supusa anukrii, suma de lei a fost stabilita cu titlu de TVA suplimentara motivat de faptul ca societatea reckmanta nu a prezentat doua declarapi de import pentru bunurile importate de Hong-Kong din data de 01.02.2007, facturi operate k pozipile 8 si 9 din jurnalul de cumparaturi, pentru care corespund facturile exteme nr. III si 113/01.02.2007.

Deckrapa vamala de import din China nr. si deckrapa de import din China nr nu se refera la cele doua importuri inregistrate de societate la pozipile 8 si 9 din o 1.02.2007 din jurnalul de cumparari si ca nu pot fi bate in considerare ca act de indeplinire a conditiilor de rambursare TVA.

In drept parata a invocat OG nr.92/2003,Legea nr.571/2003 ,OMF nr.2222/2006 HGnr.831/1996 ,Legea nr.82/1991 .

La dosar s-au depus : copii dupa raportul de inspecpe fiscala din 15.10.2007 ; decizia de impunere si a fost efectuata o expertiza in specialitatea contabilitate de catre expert impreuna cu un raspuns la obiectiunile formulate de parata,

Analizand probele administrate in cauza instanta constata urmatoarele: In urma deconturilor de TVA cu obtiune de rambursare depuse de reckmanta a avut loc inspectia fiscala finalizata cu raportul de inspectie fiscak inregistrat la DGFP Tunis sub nr(fik 7 si urm dosar) iar in baza acestui raport au fost emise mai multe decizii de impunere dintre care au fost contestate de catre reckmanta k DGFP Tunis deciziile de impunere nr privind TVA aferente lunilor iunie, ianuarie si respectiv februarie 2007.

In solutionarea contestatiei a fost anulata decizia de impunere si a fost anulata in parte decizia fiind respinsa contestatia pentru suma de lei. Obiectul prezentei cauze il constituie astfel analiza legalitatii si temeiniciei deciziei de impunere pentru suma de lei (lei) suma de a fost respinsa k rambursare precum si a deciziei emisa de DGFP Tunis in solutionarea contestatiei reclamantei, decizia nr si de asemenea analiza legalitatii si temeiniciei deciziei de impunere nr in ceea ce priveste suma de lei reprezentand TVA nedeductibil respinsa k rambursare si implicit a deciziei nr prin care s-a solutionat contestatia reclamantei impotriva acestei decizii de impunere.

Raportat k decizia de impunere nr (fik 35 dosar) edamanta a solicitat anularea gajeteJa-a constatarilor si masurilor dispuse prin aceasta cu referire k TVA-ul suplimentar de pkta in suma d^{T/V} (plei reprezentand diferenta de TVA colectata aferenta exportului realizat in Elvetia pentru care k data controlului societatea nu a prezentat dekratk vamala de export precum si TVA-ul stabil k suplimentar de pkta in suma lei care reprezinta diferenta de TVA colectata aferenta avizului de insotire a marfii nr care nu a fost prezentat controlului lipsind toate cele trei exempkre.

Prin Decizia nr emisa de DGFP -Biroul de solutionare a contestatiilor s-a respins contestatk reclamantei cu privire k sumele mentionate anterior retinandu-se ca reclamanta nu a prezentat dekratk vamak de export ce era obligatorie potrivit OMF 2222/22.10.2006 pentru a justifica scutirea de TVA cu drept de deducere iar pe de alta parte in privinta sumei de lei s-a constata ca avizul de insotire a marfii nr nu se afk k cotor lipsind toate cele 3 exempkre si cata vreme societatea nu poate justifica modul de utilizare a avizului de insotire marfa organul de inspectie fiscala a procedat la determinarea prin estimare a valorii facturii ce trebuia emisa in baza avizului mentionat conform art 66 din OG 92/2003.

In analiza legalitatii si temeiniciei actelor administrativ fiscale anterior mentionate instanta retine ca in privinta sumei de lei stabjitasuplimentar de pkta si cu care s-a diminuat TVA-1 de rambursat prin raportul de inspectie Tiscalas a retinut cain luna ianuarie 2007 reclalnaTTEra^ectuataexportTde produse compensatoare in Elvetia scutit de TVA conform art 14 al.3 lit a OMF 2222/22.12.2006 kr pentru justificarea scutirii de TVA cu drept de deducere societatea trebuia sa prezinte in original dekratia vamala de export din data de 24.01.2007 in yaloare de lei s-a solicitat societatii verificate prin adresa nr 3823/3.10.2007 sa puna k — dispozitie reclamantei in original docunientele de vama reprezentand acest expoitpajia_Ja_ finalizarea inspectiei nu s-au depus documented respective.Cu ocazk solutionarii contestatiei in procedura administrativa prealabila reclamanta a depus documentul de tranzit, de insotire a marfurilor nr pentru a justifica realitatea exportului realizat in luna ianuarie 2007 in Elvetia.Acest document nu a putut fi considerat drept document justificativ al scutirii de TVA de catre Biroul de solutionare al contestatiilor retinandu-se ca in conformitate cu ait 6 ul.2 din OMF 2222/2006 reclamanta trebuin sa prc7,inr.c dekratia vamak de export certificata de biroul vamal de iesire din spatiul comunitar si/sau sa fie certificat liberul de vama acordat de autoritatea vamala. Prin expertiza efectuata in cauza expertul contabil a opinat in sensul gresitei respingeri la rambursare a TVA-ului in suma de lei retinand ca potrivit art 6 al.2 din OMF 2222/2006 reclamanta putea prezenta fie originalul declaratiei vamale de export fie o copie dupa aceasta,copie care exista k societate ce a fost prezentat organului de control fiscal.Constatarea expertului este contrazisa insa de insasi dekratiile partii reclamante care a nu a afirmat ca a depus copie de pe dekratia vamak solicitata ci a depus documentul de tranzit-insotire a marfurilor nr fata de care a apreciat ca indeplineste calitatea de document justificativ precum si de constatarile organului de solutionare a contestatiei care in cuprinsul

deciziei (fila 6) arata ca reckmanta a depus documentul de tranzit-insotire a marfurilor la care face referire reckmanta.

Fata de aceasta suma instanta apreciaza ca interpretarea data de organul fiscal disp.art.6 din OMF 2222/2006 este cea corecta sicadocumentul k carae face referire reckmanta nupoate_fi_considerat document justificativ al scutirii de TVA. Aceasta deoarece din cuprinsul OMF nr. 2222/2006 rezulta ca titularii autorizatiilor de perfectionare activa care sau reexportul produselor comoensatoare sau care" transporta produsele compensatoare in alt stat membru al Comunitatii sau le pkseaza in alt regim vamal suspensiv dupa data de 1.01.2007 vor justifica scutirea de TVA pentru serviciile realizate pe baza documentelor prev de art 6 alin 2 din aceksi ordin. Ori, potrivit acestor dispozitii persoana impozabik care realizeaza lucrari asupra bunurilor mobile corporate pksate in regim de perfectionare activa si care realizeaza expedierea sau transportul produselor compensatoUre in afara Comunitatii justfica scutirea de TVA pe baza urmatoarelor documente: contractul incheiat cu benefickrul, autorizatia pentru perfectionare activa, factura pentru prestarea de servicii si deckratia vamak de export sau dupa caz de reexport care sa fie certificate de biroul vamal de iesire din spatiul comunitar si/sau dupa caz sa fie certificat liberul de vama acordat de autoritatea vamakIn conditiile in care reckmanta nu a depus unul din aceste documente solicitate respectiv deckratia vamak de export este corecta solutia organului fiscal de stabilire a sumei de 1776 lei ca fiind suplimentara de pkta, documentul de tranzit-insotire a marfurilor nr neputand fi considerat document justificativ in sensul prevederilor anterior mentionate cuprinse k art 6 al.2 din OMF 2222/2006.

Fata de sustinerea exportului potrivit caruia in redactarea OMF 2222/2006 in forma in vigoare k momentul exportului respectiv k art 6 al.2 se prevedea si posibilitatea de a depune declaratk vamak de export nu numai in original dar si in copie, instanta retine pe de o parte faptul ca reckmanta nu a depus o asemenea copie k organul de solutionare a contestatiei ci a depus dcumentul de tranzit anterior mentionat iar organul fiscal nu a analizat decat calitatea de document justificativ al actului de tranzit depus de parata, problema nevizand valabilitatea ca si document justificativ a copiei de pe deckratia vamak de export.Pe de alta parte copia declaratiei vamak de export este necesara intr-un caz particular si anume in cazul in care unitatea a cesionat regimul de perfectionare activa asa cum rezulta din disp.art.6 al.2 OMF 2222/2006. in varianta in vigoare k data exportului, situatie particulara neinvocata de reckmanta in speta.

•» In consecinta instanta apreciaza ca legala si temeinicca solutia dispusa de autoritatea parata care prin decizia nr a respins contestatia formulata de reckrnanta impotriva deciziei de impunere nr in privinta sumei de lei..reprezentarid TVA stabilit suplimentar de pkta li.cu care s-a diminuat TVA-ul de rambursat.

In privinta sumei lei stabilita tot cu titlu de TVA suplimentar de pkta si cu care s-a diminuat TVA-ul de ramBursat instanta retine ca atat prin raportul de inspectie fiscak cat si prin decizk de solutionare a contestatiei nr s-a retinut ca din verificarea documentelor cu regim special ramase in stoc la 1.01.2007 si utilizata de societate in luna ianuarie 2007 s-a constatat ca avizul de insotire marfa nr 8834829 nu se afla la cotor lipsind toatc cele trei exempkre.Organele fiscale au apreciat ca societatea nu poate justifies modul de utilizare a accstui aviz si astfel tinand cont de prev HG 831/97 privind regimul juridic al avizului de insotire marfa au procedat la determinarea prin estimare a valorii facturii ce trebuia emisa in baza acestui aviz

conform art 66 Cprod. Fiscala modul de calcul al valorii estimate a fost detaliat in anexa 9 k raportul de inspectie fiscala(f.100 dosar) si a luat in considerare

valoarea medie a facturilor emise de reckmanta in luna knuarie 2007 la care s-a calculat TVA colectat in suma de lei.

Raportat aceasta suma reckmanta a aratat ca din simpk inexistentă a unui aviz de insotire a marfii nu se poate deduce ca a avut loc o livrare nefacturata in realitate avizul de insotire a marfii fiind pierdut.

Expertul contabil a aratat ca reckmanta in functie de obiectul de activitate specific nu utilizeaza avize de insotire a marfii in conditiile in care aceasta prelucreaza materia prima primita de k fumizorii externi si o trimite inapoi incorporate in produsele finite, toate livrarile de manopera (prestari de servicii) fiind efectuate doar pe baza de factura si nu pe baza de aviz de insotire marfa. Acesta din urma se utilizeaza pentru anumite operatiuni aferente procesului de obtinere al produselor finite si ca atare in modul de calcul al valorii estimate a bazei impozabile detaliate in anexa 9 k raport trebuia sa fie luata in considerare doar valoarea medie a facturilor emise in luna ianuarie 2007 catre societatea fata de care reckmanta utilizeaza avizul de insotire kr nu sa fie luate in considerare facturile emise in luna ianuarie catre clientii externi.

Opinia expertului nu poate fi insusita in conditiile in care dispoz. Art. 67 din Cproc. Fiscala arata ca daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere trebuie sa o estimeze si in acest caz trebuie avjate^in vedere^toate documentele care au relevanta_pentru estimare, aceasta constand in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale, on reckmanta nu a invocat nici prin contestatk formukta si nici prin actiunea introductiva aspecte legate de gresita determinare a bazei de impunere, depunand in acest sens toate facturile emise in luna ianuarie 2007 pentru a verifica natura operatiunilor efectuate de aceasta. In conditiile in care potrivit HG 831/97 avizul de insotire a marhi reprezinta un formukr cu regim speckl de tiparire care serveste ca document de insotire a marfii pe timpul tansportului si ca document ce sta k baza intocmirii facturii, in mod corect organele fiscale au procedat la estimarea bazei de impunere prin luarea in considerare a tuturor facturilor emise in luna ianuarie 2007 de catre reckmanta.

Referitor k sustinerea reckmantei potrivit carek avizul de insotire marfa nr s-a pierdut iar lipsa acestuk nu poate conduce k concluzia ca a avut loc o livrare de marfuri fara emiterea facturii aferente instanta retine ca persoana responsabik in societatea reckmanta ca gestiona documentele cu regim special cum este in speta avizul de insotire marfa, avea obligatk sa procedeze k reconstituirea acestui document pierdut in 30 de zile de k constatare potrivit L 82/91 republicata art.26.kr in speta reckmanta nu a facut nici o dovada in acest sens pentru a retine astfel pierderea docximentului respectiv.

In aceste conditii instanta retine ca reckmanta nu poate justifica modul de utilizare a avizului de insotire marfa nr , formukr cu regim special de tiparire , inseriere si numerotare si tinand cont de regimul juridic al acestuia respectiv de document de insotire a marfii pe timpul transportului si de document ce sta k baza intocmirii facturii. Instanta retine ca in mod corect organele fiscale au procedat k aplicarea disp.art.67 C.proc.fiscak privind estimarea bazei de impunere astfel incat in mod corect s-a dispus respingerea contestatiei reckmantei pentru _suma de lei, mentinand acteJb^ministrativ fiscale atacatejreferitQar£_k_aceasta suma. «r—

* Cu privire la decizia de impunere nr privind TVA aferent lunii februarie 2007 se retine ca prin raportul de inspectie fiscakj-a constata_cajnjuna februarie 2007 reckmanta a importat din Hong Kong diverse materiale, mijloace fixe si obiecte de inventar pentru care a procedat k inscrierea TVA-ului ca si taxa deductibila si colectata in decontul aferent perioadei fiscale respective conform art. 146 al.1 lit d Cod fiscal. Societeta reckmanta nu a procedat in sa la prezentarea a doua deckratii vamale de

import ce corespund facturilor externe, jurnalul de cumparari din luna februarie 2007. astfel incat organul fiscal a stabilit TVA de dedus in suma de lei.

Organul de solutionare a contestatiei prin decizia a mentinut masura anterioara retinand ca petenta nu a prezentat doua declaratii de import care corespund facturilor externe. In procedura administrativa prealabil reclamanta a depus declaratia vamala de import China nr raportat la care agentii fiscali insarcinati cu solutionarea contestatiei au retinut ca acestea nu se refera la cele doua importuri inregistrate de societate la pozitiile 8 si 9 din 1.02.2007 in jurnalul de cumparari si ca atare nu pot fi luate in considerare ca probe in sustinerea cauzei

Instanta retine ca in luna februarie 2007 reclamanta a importat din Hong Kong diverse produse carora le corespund facturile externe nr (fik 71, 74 si 75 dosar). Pentru factura externa nr suama totala de 32 Euro a fost emisa declaratia vamala de import la marfa aferenta facturii valoarea totala de Euro a fost importata cu DVI-urile in suma de Euro, in suma de Euro si in suma de Euro. In mod gresit organele fiscale nu au luat in considerare DV de import nr Isi retinand ca nu vizeaza cele doua importuri inregistrate de societate la pozitiile 8 si 9 din jurnalul de cumparari pe luna februarie 2007 intrucat din studiul acestui jurnal (fik 165 dosar) rezulta ca facturile externe nr 111 si 113 sunt inregistrate la pozitia 6 si 7 si nu la pozitiile 8 si 9 cum a retinut organul fiscal. Astfel, la pozitia 8 este inregistrata o factura externa emisa de acelasi agent comercial dar care poarta nr la pozitia 9 figureaza un alt furnizor decat cel din China astfel incat inregistrarea de la pozitia 8 si 9 nu fac obiectul prezentei cauze.

Referitor la faptul ca declaratiile vamale de import China nr ambele din 19.01.2007 vizeaza importurile realizate prin facturile externe, instanta constata ca aceasta legatura rezulta din faptul ca are ca si tara de expeditie China cu tara de destinatie Romania la valoarea facturata este de Euro ce reprezinta in totalitate valoarea facturii externe nr si exista identitate de obiect in sensul ca marfurile importate sunt de aceeaasi natura cu marfurile cuprinse in factura 111 respectiv componente pentru masini de calcat electrice.

De asemenea si in cazul DVI (fila 76 dosar) rezulta ca aceasta vizeaza factura externa intrucat exista identitate de persoane intre societatea emitenta a facturii si expeditorul marfurilor mai exact Eurostar Ask Limited si destinatarul facturii si al marfurilor, respectiv societatea petenta, tara de origine reprezinta China si tara de destinatie Romania la marfa facturata vizeaza componente pentru calcatoare. Valoarea facturata este de Euro si se coreleaza cu sumele cuprinse in DVI respectiv Euro si DVI in suma de Euro, rezultand un total de 8 Euro acesta reprezentand valoarea totala a facturii externe nr).

Pentru aceste considerente instanta retine ca fiind gresita masura dispusa de organele fiscale referitor la respingerea la rambursare a sumei de lei reprezentand TVA, astfel incat vazand si disp.art.218 al.2 Gproc.fiscal cu raportare la art 1,8 si 18 alin 1 L.554/2004 urmeaza a dispune anularii partiala a deciziei de impunere nr pentru suma de lei respinsa la rambursare si pe cale de consecinta va dispune si anularii partiala a deciziei nr emisa de DGFP Timis in privinta masurii cuprinsa la punctul 2 prin care s-a respins contestatia reclamantei impotriva deciziei de impunere anterior mentionata cu privire la suma de lei. Totodata instanta va respinge actiunea reclamantei in ceea ce priveste anularii anularii partiala a deciziei de impunere nr pentru suma de lei precum si a deciziei nr

a DGFP Timis in solutionarea contestatiei si cererea de restituire a sumei aferente.

In privinta cererii de restituire a sumei de lei aferente deciziei de impunere instanta retine ca desi s-a procedat la anularii titlului de creanta la potrivit art 117 al Gproc.fiscal se restituie la cerere debitorului sumele platite fara existenta unui titlu de

creanta, potrivit art 117 al.6 Gproc.cfiscak daca debitorul inregistreaza obligatii fiscale restante sumele prevazute la alin 1 sc vor rcstitui nuinai dupa efectuarea compensarii potrivit Codului de procedura fiscak.si in consecinta restituirea sumei se poate realiza de organul fiscal dupa verificarea obligatiilor fiscale restante ale reclamantei.

In baza art 274 si urmatoarele Gproc.civ. in conditiile in care actiunea reclamantei a fost admisa in parte instanta va obliga parata la pkta sumei de lei cheltuieli de judecata catre reclamanta reprezentand *Vi* din valoarea onorariului de expertiza achitat in cauza in suma tqtak de lei precum si din valoarea onorariului de avocat ei) conform facturii seria.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
INNUMELELEGGII
HOTARASTE

Admite in parte actiunea formulata de reckmanta SC RL,cu sediul in jud Timis si cu sediul procedural ales in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBUCE A JUDETULUI TIMIŞ,cu sediul in Timisoara, Bd Revolutiei, nr 15 A

Dispune anulara parte a Deciziei de impunere nr pentru suma de lei respinsa k rambursare precum si anukrea partkk Deciziei nr emisa de DGFP Timis in privinta masurii cuprinse k pet 2 prin care s-a respins in parte contestatia reckmantei impotriva deciziei de impunere nr.

Respinge in rest actiunea.

Obliga parata k pkta catre reckmanta a cheltuielilor de judecata in suma de lei Definitiva.

Cu recurs in 15 zile de k comunicare.

Pronuntata in sedinta publica din 11.02.2009.