

ROMÂNIA - Ministerul Economiei și Finanțelor
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Directia Generală a Finanțelor Publice Vrancea
Biroul Soluționare Contestații
Nr./.....2008

DECIZIA NR. 42 DIN2008

**Privind: solutionarea contestatiei formulate de S.C. X S.A.
cu sediul in localitatea, str., nr., bloc, ap., judetul Vrancea
prin contestatia depusa si inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr./2008
si completata cu adresa nr./.....2008**

Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea a fost sesizata de S.C. X S.A. cu sediul in localitatea, str., nr., bloc, ap., judetul Vrancea prin contestatia depusa si inregistrata sub nr./2008.

Petenta contesta masura de virare la bugetul statului a sumei totale de lei reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei, T.V.A. in suma de lei, majorari aferente T.V.A. in suma de lei, protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de lei, majorari de intarziere aferente protectiei speciale si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap in suma de lei, contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice in suma de lei, stabilita suplimentar de catre reprezentantii D.G.F.P. Vrancea, Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii – Activitatea de Inspectie Fiscala prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de2008 si decizia de impunere nr./.....2008.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, intrucat societatea a luat la cunostinta de Decizia de impunere intocmita ca urmare a inspectiei fiscale la data de2008 (conform confirmarii de primire anexate la dosar), iar contestatia a fost depusa in data de2008 si inregistrata sub nr. De asemenea, au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 206 din O.G. nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Contestatia a fost semnata de catre administratorul societatii, respectiv dl.

I. Prin contestatia formulata, petenta invoca urmatoarele argumente:

“In fapt, prin decizia de impunere nr./.....2008 privind obligatiile fiscale stabilite suplimentar de plata, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala generala nr./.....2008, Directia Generala a Finantelor Publice – Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii – Activitatea de inspectie Fiscala a stabilit suplimentar de plata catre bugetul de stat consolidat urmatoarele sume:

1. lei, reprezentand impozit pe profit recalculat in timpul controlului, ca urmare a diminuarii bazei de impozitare cu suma de lei. Suma de lei in structura a fost stabilita astfel de organele de inspectie fiscala:

- lei - cheltuieli inregistrate in evidenta contabila in contul 625 “cheltuieli cu deplasările, detasarile si transferurile”;
- lei, cheltuieli cu chiriile inregistrate suplimentar fata de contract in luna 2007;
- lei, plata furnizor evidentiata in contul 627 “cheltuieli cu serviciile bancare”;
- lei - cheltuieli materiale inregistrate in evidenta contabila in baza notei contabile nr. / 2007;
- lei - cheltuieli cu uzura obiectelor de inventar, primite in consignatie de la S.C. Y S.R.L.;
- lei cheltuieli cu provizioanele de risc pentru anul fiscal 2008;
- lei - inregistrate in contul 6028 “cheltuieli cu materiale consumabile”;
- lei - inregistrate pe seama costului productiei vandute;
- lei - servicii de transport facturate de S.C. Y S.R.L., in lipsa unui contract;
- lei - rambursare rate credite evidentiata in contul 627 “cheltuieli privind serviciile bancare”;
- lei - venituri neinregistrate aferente subventiilor acordate conform HG 1557/2002;

2. lei, reprezentand majorari de intarziere aferente diferentelor de debite stabilite in timpul controlului la impozitul pe profit.

3. lei, obligatie fiscala la T.V.A., diminuata in mod nejustificat, astfel:

- lei - T.V.A. dedusa nelegal din facturile de serviciu de transport international (operatiuni scutite) emise de Z S.A.;
- lei – T.V.A. dedusa suplimentar fata de documentele legale de exercitare a dreptului de deducere;
- lei – T.V.A. necolectata pentru achizitii intracomunitare;
- lei – T.V.A. colectat omisa a fi declarata prin deconturile depuse la A.F.P.C.M. VRANCEA;
- lei – T.V.A. dedusa pentru chirie imobil facturata de S.C. T S.R.L., operatiune scutita de T.V.A.;
- lei – T.V.A. dedusa, pentru servicii de transport nejustificate legal prin contract;

4. lei, reprezentand majorari de intarziere calculate pentru neplata in termen a T.V.A. stabilita suplimentar de plata la control.

5. lei, varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate;

6. lei, majorari de intarziere calculate pentru neplata in termen a varsamintelor de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate;

7. lei, contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice;

i. **Referitor la impozitul pe profit** stabilit suplimentar de plata in valoare de lei prin majorarea bazei de impunere, cu suma de lei, a fost stabilit nelegal de organele de inspectie fiscala din urmatoarele motive:

- lei - cheltuieli inregistrate in contul 625 “cheltuieli cu deplasările, detasarile si transferurile” s-au inregistrat in baza documentelor justificative legale, respectiv - ordine de deplasare, respectandu-se prevederile art. 6 din Legea 82/1991 R “orice operatiune economico - financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuării ei intr-un document care sta la baza inregistrării in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ”.

In mod eronat organul de inspectie fiscala considera ca aceste cheltuieli nu au fost inregistrate

in baza unui document justificativ, deoarece au fost inscrise in statul de plata lunar, la rubrica alte drepturi. Au fost inscrise la rubrica alte drepturi din statul de plata deoarece, achitarea acestora se efectua lunar o data cu plata drepturilor salariale lunare. In fapt aceasta reprezinta o modalitate de plata, iar organele de inspectie fiscala s-au limitat doar la aceste state de plata, fara a lua in considerare faptul ca la baza inregistrarii in evidenta contabila - in conturile de cheltuieli au stat in fapt - ordinele de deplasare.

Mentionam faptul ca, cheltuielile de deplasare respectiv deplasarea fortei de munca la punctele de lucru (.....,,), in vederea efectuarii de lucrari agricole (taiat in vie, prasiat via, legat via si alte lucrari agricole) au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, in temeiul art. 19 alin. 1 din Legea 571/2003 R "profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile din punct de vedere fiscal."

Anexam la prezenta contestatie dosarul cu ordinele de deplasare care au stat la baza inregistrarii cheltuielilor de deplasare.

- **lei** - cheltuieli cu chiriile inregistrate in evidenta contabila in luna 2007.

In mod eronat, organul de inspectie fiscala considera ca aceste cheltuieli sunt inregistrate suplimentar, deoarece in contractul de inchiriere a unui spatiu in loc., strada, nr., bl....., ap. chiria lunara prevazuta este de lei pe luna. Organul de inspectie fiscala nu tine cont de faptul ca, aceste sume au fost achitate efectiv locatorilor in asa cum reiese din registrul de casa intocmit in luna 2007.

De asemenea organele de inspectie fiscala mentioneaza in raportul de inspectie fiscala nr. / 2007 ca, locatorul este actionarul majoritar la S.C. X S.A. In realitate actionarul majoritar la S.C. X S.A. este cu o cota de 99,97%.

La data controlului la S.C. X S.A. structura actionariatului se prezinta astfel:

- 99,97% - C.N.P.

- 0,03% - C.N.P.

Din raportul de inspectie fiscala generala nr. / 2008 reiese ca, organele de inspectie fiscala in mod eronat au consemnat o alta structura a actionariatului (..... CU 99,88%; 0,03%; 0,03%; 0,03% si 0,03%).

- **lei** - cheltuieli cu materiale inregistrate prin nota contabila / 2007, fara documente justificative. Organul de control nu a luat in calcul faptul ca nota contabila nr. / 2007 a fost stornata in aceiasi zi cu nota contabila nr. / 2007.

In sustinerea cauzei anexam la prezenta urmatoarele documente contabile:

- nota contabila nr. / 2007;

- fisa de cont materiale 300 pentru anul 2007;

- balanta de verificare la data de 2007;

- **lei** - cheltuieli cu uzura obiectelor de inventar - 300 lazi frigorifice primite in consignatie de la S.C. Y S.R.L., au fost eronat inregistrate de contabilul societatii care la data controlului, nu a venit sa explice nota contabila inregistrata.

- **lei** - cheltuieli cu provizioane pentru anul 2008. Organul de inspectie fiscala nu a luat in calcul faptul ca, societatea a stornat cheltuielile privind provizioanele in aceiasi zi prin nota

contabila/.....2007.

In sustinerea cauzei anexam la prezenta urmatoarele documente contabile:

- nota contabila nr./.....2007 prin care se storneaza operatiunea initiala;
- fisa contului 681 "cheltuieli privind amortizarile, provizioanele si ajustarile pentru depreciere";
- balata de verificare la data de2007;

- **lei** - inregistrate in contul 6028 "cheltuieli cu alte materiale consumabile" a dferentelor de pret la must si vin achizitionate de la S.C. Y S.R.L. Operatiunea contabila a fost stornata prin nota contabila nr./.....2007 si repusa corect in debitul contului 341 "semifabricate".

In sustinerea cauzei anexam la prezenta urmatoarele documente:

- nota contabila nr./.....2007;
- balanta de verificare la data de2007;
- fisa contului 6028 "cheltuieli privind alte materiale consumabile".

- **lei** - inregistrarea pe seama costului productiei vandute a sumelor neclarificate reflectate in soldul debitor al contului 473 "decontari din operatiuni in curs de lamurire" fara exista documente justificative in sustinere.

Organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare faptul ca, societatea in baza notei contabile nr./.....2007 a stornat partial (..... lei) operatiunea contabila prin care inregistrase pe seama costurilor productiei vandute a sumelor neclarificate reflectate in soldul debitor al contului 473 "decontari din operatiuni in curs de lamurire".

In sustinerea cauzei anexam la prezenta urmatoarele documente:

- fisa contului 473 "decontari din operatiuni in curs de lamurire";
- balanta de verificare intocmita la data de2007;
- nota contabila nr./.....2007.

- **lei** - servicii de transport facturate de S.C. Y S.R.L. cu factura nr./.....2007, in lipsa unui contract asa cum sustin organele de inspectie fiscala.

In mod eronat au fost considerate de organele de inspectie fiscala ca si nedeductibile din punct de vedere fiscal cheltuieli de transport in valoare de lei, evidentiata in contul 624 "cheltuieli privind transporturile", intrucat acestea au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile si de asemenea au fost indeplinite conditiile prevazute de art. 21, alin. 4, litera (m) din Legea 571/2003 R si la punctul 48 al titlului II din H.G. 44/2004 de aprobare a Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571/2003 R, respectiv: serviciile de transport au fost efectiv prestate si au fost efectuate in baza contractului de transport nr./.....2006 - anexat la prezenta.

Prin specificul activitatii si anume fabricarea vinurilor din struguri si comercializarea acestora si avand in vedere ca, nu detinem in patrimoniu suficiente mijloace de transport specializate in transportul de vin, se justifica necesitatea efectuarii cheltuielilor de transport.

- **lei** - rambursare rate credit inregistrate in debitul contului 711 "variatia stocurilor".

In mod eronat a fost considerata de organele de inspectie fiscala ca si nedeductibila din punct de vedere fiscal suma de lei inregistrata in debitul contului 711 "variatia stocurilor", intrucat aceasta operatiune contabila a fost stornata partial (..... lei), prin nota contabila nr./.....2007.

Diferenta de lei a ramas in debitul contului 627 "cheltuieli privind comisioanele si

spezele bancare”.

In sustinerea cauzei anexam la prezenta urmatoarele documente:

- nota contabila nr./.....2007;
- balanta de verificare intocmita la data de2007;
- fisa contului 711 “venituri din variatia stocurilor”.

ii. **Referitor la taxa pe valoarea adaugata** stabilita suplimentar de plata in valoare de lei, o parte din aceasta suma - adica lei a fost stabilita nelegal de organele de inspectie fiscala, din urmatoarele motive:

- lei - taxa dedusa pentru chirie imobil facturata de S.C. T S.R.L., operatiune scutita conform art. 141, alin. 2, litera (e) din Legea 571/2003 R.

Organele de inspectie fiscala nu iau in considerare faptul ca S.C. T S.R.L. a notificat la D.G.F.P. VRANCEA, conform art. 141, alin. 2, litera (k) privind optiunea de taxare a operatiunilor de inchiriere.

Anexam la prezenta un exemplar din notificare privind optiunea de taxare a operatiunilor prevazute la art. 141, alin. 2, litera (e) din Legea 571/2003 R, inregistrat la D.G.F.P. VRANCEA sub nr./.....2008.

- lei – T.V.A. dedusa pentru servicii de transport nejustificate legal prin contract.

In mod eronat a fost considerata de organele de inspectie fiscala ca si nedeductibila T.V.A. in valoare de lei, aferenta unor cheltuieli de transport in valoare de lei inregistrate in evidenta contabila in baza facturii fiscale nr./.....2007, intrucat acestea au fost efectuate in folosul operatiunilor taxabile ale societatii si au la baza contractului de transport nr/.....2006 - anexat la prezenta.

De asemenea, precizam faptul ca, au fost indeplinite conditiile legale de exercitare a dreptului de deducere prevazute de legislatia in vigoare, respectiv conditiile prevazute la art. 146, alin. 1, litera (a) din Legea 571/2003 R “pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa dedusa sau achitata aferenta bunurilor livrate sau serviciilor prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155, alin. 5.”

Exercitarea dreptului de deducere a T.V.A. in suma de lei s-a efectuat in baza facturii/.....2007, care indeplineste conditiile legale de exercitare a dreptului de deducere.

Prin specificul activitatii si anume fabricarea vinurilor din struguri si comercializarea acestora si avand in vedere ca, nu detinem in patrimoniu suficiente mijloace de transport specializate in transportul de vin, se justifica necesitatea efectuarii cheltuielilor de transport si a deducerii TVA aferenta acestor cheltuieli.

Avand in vedere motivele invocate pentru anulara bazei impozabile stabilite suplimentar ce au condus la stabilirea impozitului pe profit si a T.V.A. stabilita suplimentar de plata, pe cale de consecventa solicitam anulara accesoriilor calculate in valoare de lei (..... lei majorari de intarziere la impozit pe profit si lei majorari de intarziere la T.V.A.).”

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de2008 si **decizia de impunere nr.:**/.....2008 s-a stabilit obligatia fiscala suplimentara in suma totala de lei din care se contesta suma de lei reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei, T.V.A. in suma de lei, majorari aferente T.V.A. in suma de lei, stabilita suplimentar de catre reprezentantii D.G.F.P. Vrancea, Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii – Activitatea de Inspectie Fiscala prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de2008 si decizia de impunere nr.

...../.....2008.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr./.....2008 se primeste referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei in care se propune respingerea contestatiei ca fiind neintemeiata, nefondata si nelegala.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele aspecte:

Cauza supusa solutionarii o constituie faptul daca Directia Generala a Finantelor Publice Vrancea se poate pronunta asupra legalitatii masurilor dispuse prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr./.....2008, in conditiile in care organele organele de control au considerat ca explicatiile date si documentele prezentate de reprezentantii societatii verificate nu sunt relevante din punct de vedere fiscal.

S.C. X S.A. are domiciliul fiscal in localitatea, str., nr., bl., sc., et., ap., judetul Vrancea si are codul de identificare fiscala nr.:

In fapt, in raportul de inspectie fiscala din data de2008 se consemneaza urmatoarele aspecte:

I. Referitor la impozitul pe profit, ca urmare a controlului s-a constatat ca societatea a diminuat baza impozabila cu suma totala de lei constand in:

- **lei** - cheltuieli inregistrate in contabilitate in contul 625 "Cheltuieli cu deplasarile, detasarile si transferarile" in baza statelor de plata lunare unde sumele respective sunt inscrise in coloana "Alte drepturi banesti". In unele luni, aceste sume au fost inregistrate ca plata de salarii si, ulterior, stornate si repuse pe seama cheltuielilor cu deplasarile. Cheltuieli de aceasta natura au fost evidentiata in perioada ianuarie - iunie 2007. Precizam ca statele de plata anexate registrelor de casa sunt intocmite pe formatii de lucru, astfel:,,,,,,,,, Conform anexei nr. la raportul de inspectie fiscala, societatea desfasoara activitati de fabricare a vinurilor si telefonie in urmatoarele puncte de lucru: - fabricarea vinurilor in localitatea, soseaua, km. si telefonie in, str., nr., in, str., nr. si in, str., nr. Aceasta situatie este confirmata si prin certificatul constatator nr./.....2008 emis de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Vrancea anexat in copie.

De asemenea, au fost inregistrate cheltuieli de aceasta natura precum si cu drepturi salariale pentru persoane angajate in functii de soferi si tractoristi in conditiile in care societatea nu detine in patrimoniul mijloace de transport.

- **lei** - cheltuieli cu chiriile inregistrate suplimentar fata de contract in luna 2007. Cheltuielile la care facem referire sunt inregistrate in baza unui contract incheiat intre dl. (actionar majoritar al firmei) si dna., pe de o parte, si societatea verificata pentru suma de lei lunar, contract valabil incepand cu data de2007. Obiectul acestui contract il constituie un apartament situat pe str., nr., bl.;

- **lei** - plata furnizor S.R.L. evidentiata in cont 627 "Ch cu serviciile bancare" in data de2007;

- **lei** - cheltuieli cu materiale inregistrate prin nota contabila nr./.....2007 fara documente justificative (fisa cont materiale 300 anexata);

- **lei** - cheltuieli cu uzura obiectelor de inventar - 300 lazi frigorifice- primite in consignatie de la Y SRL cu avizele de insotire a marfii nr./.....2007 si

...../.....2007 in baza contractului de livrare in consignatie nr./.....2007 (anexate in copie). Conform contractului incheiat intre cele doua societati, bunurile respective sunt date in consignatie cu urmatoarele conditii: "termen de utilizare – garantie - 330 zile; termen de probe tehnologice - 30 zile; termen de facturare si decontare - 60 zile dupa probe tehnice". Din continutul contractului rezulta ca bunurile respective urmeaza a fi utilizate de contribuabilul verificat o perioada de 330 de zile dupa o perioada de probe tehnologice de 30 de zile. In aceste conditii, nu sunt justificate cheltuielile cu uzura acestor obiecte de inventar deoarece, pana la data incheierii anului fiscal aceste bunuri nu "au fost achizitionate pentru consum propriu sau in scopul comercializarii....". asa cum este definit activul circulant in O.M.F.P. nr. 1752/2005, sectiunea 7.3.1, pct. 119 - (1) si, de asemenea, nu sunt aferente realizarii de venituri din acelasi an fiscal.

- **lei** - cheltuieli cu provizioane pentru anul 2008 evidentiata in contul 681 "Cheltuieli de exploatare privind amortizarile, provizioanele si ajustarile pentru depreciere" in luna 2007.

- **lei** - inregistrarea in contul 6028 "Cheltuieli cu alte materiale consumabile" a diferentelor de pret pentru must si vin achizitionate de la Y SRL, materii prime si materiale care, la data intocmirii facturilor respective, se aflau in stoc sau intrasera in procesul de fabricatie (sunt anexate facturile emise de furnizor - in copie- si fisele cantitativ-valorice). Inregistrarea diferentelor de pret pe seama consumurilor de materiale s-a efectuat, astfel, doar in baza facturilor emise de furnizor fara a se respecta prevederile O.M.F.P. nr./2005, sectiune 7.3.2, pct.130, al. 3 si 4., precum si dispozitiile art. 21, al. A, lit. f) din Legea nr. 571/2003 republicata cu completarile si modificarile ulterioare;

- **lei** - inregistrarea pe seama costului productiei vandute a sumelor neclarificate reflectate in soldul contului 473 "Decontari din operatiuni in curs de lamurire" (fisa de cont anexata) fara a exista documente justificative in sustinere;

- **lei** - servicii de transport facturate de Y S.R.L. cu factura nr./.....2007 in lipsa unui contract si fara documente care sa justifice distantele parcurse, bunurile si cantitatile transportate, mijloacele de transport utilizate, persoanele delegate etc.;

- **lei** - rambursare rate credit evidentiata in contul 627 "Cheltuieli cu serviciile bancare" la momentul platii efective (in perioada septembrie-decembrie 2007), stornate din contul de cheltuiala in luna decembrie 2007 si repuse, concomitent, in debitul contului 711 "Variatia stocurilor" (fisa cont de cheltuieli si registru jurnal cumulata pe luna decembrie 2007 anexate);

- **lei** - venituri neinregistrate aferente subventiilor acordate potrivit H.G. nr.: 1557/2002;

Din impozitul total stabilit suplimentar - lei - s-a dedus impozitul aferent sumei deductibile reprezentand constituirea rezervei legale, rezultand impozit pe profit datorat in urma inspectiei fiscale in suma de lei (anexa nr. 9).

Aferente diferentelor de debite stabilite in timpul inspectiei fiscale s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei (anexa nr. 9).

II. Referitor la taxa pe valoarea adaugata, din verificarea jurnalului de cumparari a rezultat ca nu au fost inregistrate cronologic toate documentele fiscale emise de furnizorii de bunuri si servicii.

Taxa pe valoarea adaugata deductibila inregistrata in jurnalul de cumparari coincide cu cea evidentiata contabil, dar nu cu suma transmisa organului fiscal prin deconturile de TVA, constatandu-se ca pentru luna 2008 nu s-a raportat taxa deductibila in suma de lei, suma ce se va prelua in decontullunii urmatoare.

Urmare verificarii documentelor puse la dispozitie s-a constatat ca obligatia fiscala a fost diminuatata nejustificat cu suma totala de **lei** constand in:

- **lei** - taxa dedusa nelegal din facturile de servicii de transport international (operatiuni scutite) emise de Z S.A.;
- **lei** - taxa dedusa suplimentar fata de documentele legale de exercitare a dreptului de deducere, respectiv declaratiile vamale de import, deducerea efectuandu-se pe baza ordinului de plata;
- **lei** - taxa necolectata pentru achizitii intracomunitare de la din Portugalia in conditiile in care societatea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei;
- **lei** - taxa colectata omisa a fi declarata prin deconturile depuse la AFPCM Vrancea;
- **lei** - taxa dedusa pentru chirie imobil facturata de T S.R.L., operatiune scutita;
- **lei** - taxa dedusa pentru servicii de transport nejustificate legal prin contract si documente in sustinere care sa demonstreze ca au fost prestate in folosul operatiunilor taxabile, necesitatea si oportunitatea acestora.

De asemenea, din verificarea documentelor puse la dispozitie s-au constatat decalaje intre faptul generator si exigibilitatea taxei, dupa cum urmeaza:

- livrari de bunuri cu avize de insotire a marfii, facturile fiind intocmite in lunile ulterioare: lei taxa necolectata in luna 2007 si inregistrata ca obligatie in luna 2007 - lei si in luna 2007 - lei; lei taxa necolectata in luna 2007 si inregistrata ca obligatie in luna 2007; lei - taxa necolectata in luna 2007 si inregistrata ca obligatie in luna 2007;
- exercitarea dreptului de deducere din facturi de avansuri pentru procurare de bunuri emise de Y S.R.L., fara a se efectua plata efectiva a acestora catre furnizor: lei – T.V.A. din factura nr./.....2007 stomata prin factura nr./.....2007; lei – T.V.A. din factura nr./.....2007 stomata prin facturile nr. si din data de2007 si lei – T.V.A. din factura nr./.....2007 stomata prin factura nr./.....2007.

Aferente diferentelor de debite stabilite in timpul inspectiei fiscale s-au calculat majorari de intarziere in suma totala de lei.

In drept, la **pct. 12** din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea **titlului IX** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată se precizeaza:

“12. Instructiuni pentru aplicarea art. 185 (216) - Soluții asupra contestației

12.1. **Contestația poate fi respinsă** ca:

- a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;
- b) **nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației** sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;
- c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;
- d) inadmisibilă, în situația contestării deciziilor de impunere emise în temeiul deciziei referitoare la baza de impunere, având în vedere prevederile **art. 174** alin. (6) din Codul de procedură fiscală, republicat.(...)

12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

In speta, din analiza documentelor aflate in copie la dosarul cauzei au reiesit urmatoarele aspecte:

La dosarul cauzei se afla, (in copie xerox) un centralizator avize transport marfa si foi de parcurs, 5 copii licente transport pe numele S.C. Y S.R.L. impreuna cu contractul de transport nr. / 2006 incheiat intre S.C. X S.A. si S.C. Y S.R.L. Dar, in raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 2008 se mentioneaza faptul ca petenta nu a prezentat documente justificative in sustinere (contract, bunuri si cantitati transportate).

Petenta depune un numar de 189 file cu copii dupa ordinele de deplasare aferente perioadelor 2008 si 2008 care nu au fost prezentate la momentul controlului. Deasemenea, petenta depune contractul de prestari servicii nr. / 2006 incheiat intre S.C. X S.A. si S.C. Y S.R.L. care nu a fost prezentat organelor de control la momentul inspectiei fiscale.

Balanta contabila analitica pentru luna decembrie la S.C. X S.A. depusa de petenta la D.G.F.P. Vrancea (o data cu depunerea bilantului pentru perioada 2007 – 2007 inregistrat sub nr.) in data de 4.2008, nu corespunde cu balanta contabila analitica pentru luna decembrie la S.C. X S.A. din perioada controlului.

Totodata nota contabila nr. / 2007 depusa de petent in sustinerea contestatiei nu este prinsa in documentele din timpul controlului, aflate in copie xerox la dosarul cauzei.

In referatul cu propuneri de solutionare primit cu adresa nr. / 2008 se precizeaza faptul ca in evidenta financiar – contabila a societatii verificate sunt foarte multe note contabile de inregistrare pe seama cheltuielilor deductibile fiscale, fara a exista documente justificative in sustinere in scopul diminuarii obligatiilor datorate bugetului de stat, respectiv impozit pe profit si din aceasta cauza controlul s-a desfasurat destul de greu.

De altfel, din raportul de inspectie fiscala reiese acelasi lucru:

“- notele contabile si balantele de verificare pentru perioada 2007 – 2008 au fost editate dupa prezentarea echipei de inspectie la sediul firmei pentru efectuarea controlului;

- documentele primare in baza carora s-a efectuat inregistrarea in contabilitate nu sunt centralizate si nu sunt arhivate corespunzator;

- bonurile de consum, bonurile de transfer intre gestiuni, rapoartele de fabricatie nu contin toate datele care sa ofere echipei de inspectie fiscala informatiile necesare corelarii miscarilor faptice de bunuri cu valorile evidentiate in contabilitate; in plus, aceste documente nu sunt completate in dar cu numele, prenumele si calitatea celor care primesc si elibereaza bunurile din gestiuni;

- inregistrarea in contabilitate a operatiunilor economice nu se face, in toate cazurile, in perioada la care se refera (ex. achizitiile intracomunitare de bunuri);

- inregistrarea eronata in contabilitate a bunurilor de natura imobiliarilor drept obiecte de inventar (apar de racire Padovan - conform fisei de cont pe luna 2008 anexata);

- inregistrarea in contabilitate ca achizitii de bunuri de natura obiectelor de inventar si, concomitent, cheltuieli cu uzura obiectelor de inventar, a unor bunuri care i-au fost transmise contribuabilului verificat prin avize de insotire a marfii in baza unui contract de consignatie (anexate in copie);

- inregistrarea in contabilitate a stingerii reciproce de datorii cu S.C. Y SRL fara respectarea prevederilor legale in vigoare privind vechimea datoriilor, valoarea acestora si utilizarea documentelor specifice (ordine de compensare in original), la nivelul societatii utilizandu-se copii de pe un exemplar de ordin de compensare care nu apartine contribuabilului verificat.

Faptul ca in timpul desfasurarii inspectiei fiscale nu s-au prezentat toate persoanele care au efectuat inregistrari in contabilitate pentru a oferi explicatii echipei de inspectiei fiscale (aceste persoane si-au incetat contractele de munca cu firma controlata), inspectia fiscala s-a desfasurat foarte greu si a necesitat un termen suplimentar pentru finalizare.”

Aspectele prezentate mai sus au fost sustinute si de catre petenta, prin administratorul societatii, in persoana d-lui care spune ca nu a avut suficient personal pregatit pentru organizarea, conducerea si operarea datelor in contabilitate si prin fluctuatia acestuia, pe de o parte, iar pe de alta, prin faptul ca din luna 2007 baza de date si programul informatic utilizat pentru evidenta contabila au fost afectate de o defectiune tehnica. Incepand cu 2008 societatea utilizeaza un alt program informatic care necesita un consum suplimentar de timp si resurse pentru implementare.

Prin urmare, tinand cont de aspectele prezentate mai sus, coroborat cu pct. 12.6 din O.G. nr. 92/2003, pentru suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit datorat de persoane juridice romane in suma de lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere aferente T.V.A. in suma de lei se va propune desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr. / 2008.

Referitor la contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice:

In perioada supusa inspectiei fiscale s-a calculat si evidentiat contabil contributie in suma de lei. In perioada supusa verificarii, societatea a dedus din contributia calculata suma de lei reprezentand indemnizatiile pentru incapacitate temporara de munca acordate salariatiilor aflati in aceasta situatie, rezultand, astfel, suma de recuperat de la C.A.S. Vrancea in valoare de lei. In luna, societatea renunta la dreptul de a recupera suma de lei constand in creanta asupra C.A.S. Vrancea prin N.C. nr. / 2007.

In evidenta sintetica de la nivelul A.F.P.C.M. Vrancea societatea figureaza cu suma negativa de lei rezultata din diminuarea nejustificata a contributiilor datorate din perioada anterioara inspectiei fiscale.

Din verificarea modului de intocmire a declaratiei privind obligatiile de plata fata de bugetul general consolidat, s-a constatat ca sumele de plata rezultate pentru lunile si 2007 nu au fost declarate, valoarea acestora fiind de lei.

Ca urmare s-a stabilit in sarcina petentei obligatia fiscala suplimentara in suma de lei.

Referitor la protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap:

In perioada supusa verificarii societatea a avut un numar de salariati variind intre 45 si 75 de persoane. Potrivit prevederilor art. 78, alin. 2 din legea nr. 448/2006, societatea avea obligatia sa angajeze persoane cu handicap in procent de cel putin 4% din numarul total de salariati. Nefiind indeplinita aceasta obligatie, societatea a procedat in conformitate cu prevederile art. 78, alin. 3, lit. a din actul normativ mentionat in sensul ca a constituit, declarat si virat bugetului de stat aceasta obligatie fiscala in suma de lei, dar numai pentru perioada 2007 – 2007. pentru perioada 2007 – 2007 a fost calculata suplimentar contributia bugetului de stat, valoarea acesteia fiind de lei, iar nevirarea acesteia in termenul legal a condus la calcularea majorarilor de intarziere in suma de lei.

Desi petenta contesta in totalitate sumele stabilite prin decizia de impunere nr. / 3 2008, pentru sumele reprezentand contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice si sumele datorate privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap nu aduce in sustinere niciun argument.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere se va propune respingerea contestatiei pentru suma de lei, ca fiind nemotivata si nesustinuta cu argumente.

Avand in vedere aspectele prezentate mai sus, in temeiul actelor normative precizate in decizie, precum si art. 213 si 216 din O.G. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea contestației ca fiind nemotivata pentru suma totala de lei reprezentand: sume datorate privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap – lei, majorari de intarziere aferente – lei, contributi pentru concedii si indemnizatii de la persoane juridice sau fizice – lei, stabilita de către reprezentantii D.G.F.P. Vrancea, Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii – Activitatea de Inspectie Fiscala.

2. Desfiintarea partiala a deciziei de impunere nr./.....2008 pentru suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit datorat de persoane juridice romane – lei, majorari de intarziere aferente – lei, taxa pe valoarea adaugata – lei, majorari de intarziere aferente – lei, stabilita de catre reprezentantii D.G.F.P. Vrancea, Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii – Activitatea de Inspectie Fiscala.

Prezenta decizie poate fi atacata de catre contestatar sau de catre persoanele introduse in procedura de solutionare a contestatiei potrivit art. 212, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la primirea prezentei conform art. 11 (1) din Legea nr. 554/2004.