

## DECIZIA NR. 116

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice Tecuci asupra contestatiei formulata, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati impotriva masurilor dispuse prin Procesul verbal prin care a fost stabilit un venit impozabil.

Contestatarul sustine ca nu sunt conforme cu realitatea intrucat organul de inspectie fiscala nu a acceptat la deducere anumite elemente de cheltuieli si tehnologia culturilor aprobata de catre Ministerul Agriculturii si Alimentatiei prin Directia pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala .

Din analiza modului de indeplinire a conditiilor de procedura au rezultat urmatoarele:

- contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut prin art.177(1) din OG nr.92/2003, republicata privind Codul de Procedura Fiscala;
- contestatia a fost semnata de petenta.

Se constata astfel indeplinirea conditiilor de procedura si Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati este investita sa solutioneze contestatia formulata de persoana fizica.

Din verificarea documentelor existente la dosarul cauzei au rezultat urmatoarele:

I. Prin contestatia formulata petenta sustine ca s-a autorizat pentru producerea de seminte si material saditor pentru culturile de camp in anul 2002 si a reinit aceasta autorizatie anual la Inspectoratul Teritorial pentru Calitatea Semintelor Galati.

S-a inregistrat ca persoana fizica in anul 2002, procurand in conditiile legii documente cu regim special evidentiind incasarile si platile in conformitate cu prevederile legale privind evidenta contabila in partida simpla. Incepand cu anul 2002 a produs porumb samanta, dupa o tehnologie speciala emisa de Institutul de Cercetari Agricole in care sunt prevazute elemente de cheltuieli specifice necesare pentru obtinerea porumbului de samanta.

Prin procesul verbal incheiat nu au fost luate in calcul toate elementele de cheltuieli, justificate prin documente, fara de care nu s-ar fi putut obtine productia de porumb samanta.

Astfel nu au fost acceptate la deducere cheltuieli privind prestari servicii conditionare porumb boabe si achitate prin compensare de catre o societate din Tecuci cu borderou de incasare si fisa de cont analitica emisa. Totodata nu a fost luata in calcul si acceptata la deducere factura emisa de Complex Agrosem Tecuci reprezentand prestari servicii de calibrat porumb samanta, precum si alte documente ce reprezinta cheltuieli specifice culturii in cauza.

Contestatarul considera ca impunerea stabilita de organul fiscal este neintemeiata si nelegala.

Contestatarul solicita desfiintarea actului de control intocmit si acceptarea cheltuielilor aferente.

II Prin procesul verbal incheiat referitor la cele contestate a fost consemnat:

Contribuabila isi desfasoara activitatea conform autorizatiei, adica producerea semintelor si materialului saditor si comercializarea acestora conform autorizatiei contribuabila s-a inregistrat fiscal la DGFP Galati.

Cu avizul de inspectie fiscala, contribuabila este informata ca incepand cu data de 31.01.2005 are obligatia de a prezenta documentele de evidenta fiscala in vederea efectuarii inspectiei fiscale.

Aceasta nu s-a prezentat cu evidenta contabila, motiv pentru care i s-a transmis un aviz de inspectie fiscala inregistrata.

In urma acestuia contribuabilul depune o cerere inregistrata prin care solicita amanarea controlului cu 30 zile pentru organizarea evidentei contabile fiscale si pentru clarificarea situatiei impreuna cu Directia Agricola, Directia de Finante, Ministerul Agriculturii si Ministerul de Finante.

Evidenta contabila a fost prezentata partial in vederea verificarii.

In perioada verificarii contribuabila a refuzat sa colaboreze sau sa dea informatii in vederea clarificarii situatiei din punct de vedere fiscal.

In urma verificarii documentelor de evidenta contabila puse la dispozitia organului de control a constatat:

Contribuabila a realizat venituri din urmatoarele surse:

- valorificare samanta porumb
- valorificare tomate si sfecla de zahar
- subventie acordata conform HG nr.1588/2002 pentru samanta de porumb vanduta

Aferent veniturii impozabil stabilit pentru anul 2003 a fost emisa Decizia de impunere anuala stabilindu-se un impozit pe venit.

Pentru anul 2004 a fost emisa Decizia de impunere anuala stabilindu-se un impozit pe venit.

**Cauza supusa solutionarii a fost daca se pot include in categoria cheltuielilor deductibile din punct de vedere fiscal a cheltuielilor efectuate pentru realizarea productiei si a celor inscrise in facturi fiscale prezentate ulterior efectuării verificării.**

In fapt Persoana fizica a fost autorizata pentru producerea semintelor si materialului saditor pentru culturi de camp prin autorizatie si pentru comercializarea semintelor si materialului saditor prin alta autorizatie.

Ambele autorizatii au fost emise de Ministerul Agriculturii si Alimentatiei, Inspectoratul Teritorial pentru Calitatea Semintelor si Materialului Saditor Galati.

Conform art.72(1) si 73(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal venitul net dintr-o activitate agricola se stabileste pe baza de norme de venit, dar contribuabilul poate opta pentru determinarea veniturii net din acea activitate in baza datelor din contabilitatea in partida simpla.

Contestatarul a cultivat in anul 2003 si 2004 perioada supusa controlului porumb samanta obtinand venituri si efectuand cheltuieli.

Asupra acestei activitati contestatarul motiveaza faptul ca nu a tinut o evidenta stricta a veniturilor si cheltuielilor datorita adreselor inregistrate prin care Directia pentru Agricultura si Dezvoltare Rurala Galati invocand art.71 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, comunica petentei ca nu este obligata sa plateasca impozit pe venit din aceasta activitate.

Prin art.71 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal sunt definite veniturile din activitati agricole pentru care impozitul se stabileste pe baza normelor de venit definite prin art.72 din acelasi act normativ.

Organul de control in stabilirea venitului brut pentru anii 2003 si 2004 a insumat veniturile obtinute din producerea si valorificarea porumbului de samanta si veniturile din alte activitati ale persoanei fizice autorizate.

Persoana fizica autorizata contesta faptul ca la stabilirea cheltuielilor deductibile organul de control nu a luat in calcul ca si deductibile sumele inscrise in facturile fiscale emise.

In anexa nr.1 la procesul verbal incheiat, nu este mentionata nefiind pusa la dispozitia organului de control.

In anexa nr.2 aferenta aceluiasi proces-verbal factura fiscala a fost mentionata facandu-se mentiunea ca nu a fost achitata iar prin punctul de vedere al organului ierarhic superior organului de control se face precizarea ca neacceptarea cheltuielilor ca deductibile s-a facut in conformitate cu art.49(4), lit."b" din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

In sustinerea contestatiei si confirmarea efectuarii platilor petenta ataseaza la dosarul contestatiei xerocopii dupa fisele de cont analitice de la societate, Sucursala Tecuci pentru anul 2003 si 2004 intocmite pe numele petentei din care rezulta urmatoarele:

- pentru anul 2003 in fisa de cont a fost inscrisa in debit in luna mai suma plata. Au fost efectuate plati esalonat in lunile mai, septembrie si decembrie astfel ca la sfarsitul anului soldul debitor al contribuabilului a fost in suma de plata;

- pentru anul 2004 in fisa de cont analitica a fost inscrisa in debit suma de plata in luna februarie rezultand ca intreaga suma a fost achitata prin compensare.

Conform borderoului de incasare de catre o societate din Tecuci, borderou vizat de Banca Comerciala Romana - Sucursala Tecuci.

In luna mai 2004 fisa analitica a petentei a fost soldata.

In conditiile create se impune pentru stabilirea cu exactitate a obligatiilor fiscale a contribuabilului o noua verificare care sa aiba in vedere in stabilirea veniturilor brute si a cheltuielilor deductibile conform prevederilor legale, in vigoare, tinand cont si de documentele prezentate la dosarul contestatiei si care nu au fost luate in considerare de organele de inspectie la emiterea deciziilor de impunere atacate.

Se vor emite noi decizii de impunere anuala pentru anul 2003 si 2004.

Deciziile de impunere anuala urmeaza a se desfiinta.

2. In drept Sunt aplicabile prevederile art.186(3) din OG nr.92/2003 modificata si republicata privind Codul de Procedura Fiscala unde este prevazut:

“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”.