



Ministerul Finantelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice Dâmbovița  
Biroul Soluționare Contestatii



Str.Calea Domnească nr.166  
Târgoviste, Dâmbovita  
Tel:+0245 616779  
Fax:+0245 615916  
NR.OP.ANAF 759  
e-mail: Raluca.Stefanescu.DB@mfinante.ro  
Nr....

**DECIZIA NR. 15/2010**  
privind soluționarea contestației înregistrată  
la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ...  
formulată de **S.C. ... S.R.L.** din Pucioasa

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dambovita a fost sesizată asupra contestației înregistrată sub nr. ... din data de ... formulată de **S.C. ...S.R.L.**, cu sediul social în ..., strada ..., nr. ..., județul Dambovita, înregistrată la O.R.C. Dambovita sub nr. J..., având C.U.I. RO ..., fiind reprezentată de domnul ..., în calitate de administrator.

Petenta formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ...din data de ... și împotriva Raportului de Inspectie Fiscală nr. ... din data de ..., emise de D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscală Persoane Juridice, pentru suma totală contestată de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare.

Contestația a fost formulată în termen legal, poartă semnătura persoanelor împuternicite și stampila societății.

Constatând că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dambovita este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. ... S.R.L.** din Pucioasa.

**I. Societatea petenta** contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. ... din data de ... emisă de D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscală Persoane Juridice, pentru suma totală contestată de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea

adaugata solicitata la rambursare.

Petenta mentioneaza ca a depus documente cu privire la sediul societatii si al punctului de lucru din Bucuresti, strada ... nr...., sector... (corespondent strada .... nr. ..., cat si de la Oficiul Registrului Comertului ca societatea desfasoara activitate la punctul de lucru. Societatea a intrat ca asociat intr-o alta societate cu raspundere limitata, respectiv S.C. ... S.R.L. cu sediul in ..., str. ..., nr. ..., parter, sector ..inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub numarul J..., avand codul unic de inregistrare... Petentul nu este de acord cu cele mentionate de organele de inspectie fiscala, respectiv ca bunurile si serviciile achizitionate in perioada ... pentru care societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, nu sunt bunuri destinate realizarii de operatiuni taxabile impozabile, aspect total neadevarat deoarece bunurile tranzactionate sunt bunuri mobile necesare desfasurarii activitatii.

Fata de cele mai sus precizate societatea comerciala solicita admiterea contestatiei si anulara Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. ... din data de ...

**II. Raportul de Inspectie Fiscala** nr. ... din data de ..., a stat la baza emiterii **Deciziei de impunere** nr. ... din data de ... intocmite de organele de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Juridice, pentru suma totala contestata de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare.

In perioada verificata, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea comerciala a dedus taxa pe valoarea adaugata conform facturii fiscale nr. ...din data de ... emisa de S.C. ... S.R.L. in suma totala de ... lei, din care ... lei, taxa pe valoarea adaugata. Aceasta factura fiscala este neachitata la data de ... si a fost inregistrata in contabilitate astfel:

- in contul 214 "mobilier birotica" suma de ... lei;
- in contul 303 "materiale de natura obiectelor de inventar" suma de ... lei.

Din verificarea documentelor prezentate de societatea comerciala, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea comerciala nu detine spatii de depozitare sau puncte de lucru declarate, iar bunurile achizitionate nu sunt bunuri destinate realizarii de operatiuni taxabile impozabile. In conformitate cu prevederile art. 145, alin. 2, lit. a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, organul de inspectie fiscala a eliminat de la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Prin referatul privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. ... S.R.L.** din Pucioasa, organul de inspectie fiscala din cadrul D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Juridice, isi mentine punctul de vedere din Raportul de inspectie fiscala si din Decizia de impunere intocmite societatii petente. Se precizeaza ca in cauza nu s-a formulat sesizare penala.

**III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:**

**I. Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa analizeze daca suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, poate fi aprobata la rambursare.**

**In fapt**, din documentele existente la dosarul cauzei, rezulta ca inspectia fiscala, care a cuprins perioada ..., s-a efectuat de D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala Persoane Juridice, finalizandu-se prin Raportul de Inspectie Fiscala nr. ...din data de ... care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ... din data de ....

S.C. ... S.R.L. din Pucioasa, a solicitat rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, care provine din perioada ..., prin decontul inregistrat la A.F.P. Pucioasa sub numarul ... din data de ....

In perioada verificata, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea comerciala a dedus taxa pe valoarea adaugata conform facturii fiscale nr. ... din data de ... emisa de S.C. ... S.R.L. in suma totala de ... lei, din care ... lei, taxa pe valoarea adaugata. Aceasta factura fiscala este neachitata la data de . si a fost inregis..trata in contabilitate astfel:

- in contul 214 "mobilier birotica" suma de ... lei;
- in contul 303 "materiale de natura obiectelor de inventar" suma de ...lei.

Din verificarea documentelor prezentate de societatea comerciala, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea comerciala nu detine spatii de depozitare sau puncte de lucru declarate, iar bunurile achizitionate nu sunt bunuri destinate realizarii de operatiuni taxabile impozabile. In conformitate cu prevederile art. 145, alin. 2, lit. a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, organul de inspectie fiscala a eliminat de la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei. Petenta nu a prezentat documente legale de inregistrare a punctului de lucru din Bucuresti, singurul document prezentat a fost o Hotarare a Adunarii Generale a Asociatiilor din data de ..., prin care se hotaraste deschiderea unui punct de lucru in Bucuresti, strada Lipscani nr. 45, sector 3 (corespondent strada Blanari nr. 21), la Oficiul Registrului Comertului nu apare inregistrat. Din analiza documentelor financiar contabile prezentate de societatea comerciala aceasta nu a desfasurat activitate in perioada supusa inspectiei fiscale ..., organele de inspectie fiscala au respins la rambursare soldul sumei negative a taxei pe valoarea adaugata, deoarece societatea comerciala nu a realizat in perioada verificata operatiuni taxabile impozabile conform prevederilor art. 126 alin 1 si art. 126 alin. 9 din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare coroborate cu prevederile art. 145 alin. 2

lit. a) din aceeași lege, iar bunurile achiziționate nu sunt destinate realizării de venituri, conform obiectului de activitate principal specificat în actul constitutiv al societății comerciale, respectiv "activități de consultanță pentru afaceri și management". Din bilanțul de verificare din luna septembrie 2009 se poate vedea cu claritate că societatea comercială nu realizează nici un fel de venit, clasa contului de venituri nu există în bilanț.

Față de cele prezentate se consideră că sumele înscrise în Raportul de Inspectie Fiscală nr. ... din data de ... și Decizia de impunere nr. ... din data de ..., au la baza motive de fapt și de drept corect stabilite, motiv pentru care se propune respingerea contestației pentru suma de de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare.

**In drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile următoarelor articole :

Art. 126 alin 1 și 9, art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare prevede:

**(126) " Operațiuni impozabile:**

*(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

*a) operațiunile care, în sensul [art. 128](#) - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;*

*b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile [art. 132](#) și [133](#);*

*c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la [art. 127](#) alin. (1), acționând ca atare;*

*d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la [art. 127](#) alin. (2); .....*

*(9) Operațiunile impozabile pot fi:*

*a) operațiuni taxabile, pentru care se aplică cotele prevăzute la [art. 140](#);*

*b) operațiuni scutite de taxă cu drept de deducere, pentru care nu se datorează taxa, dar este permisă deducerea taxei datorate sau achitate pentru achiziții. În prezentul titlu aceste operațiuni sunt prevăzute la [art. 143](#) - 144<sup>1</sup>;*

*c) operațiuni scutite de taxă fără drept de deducere, pentru care nu se datorează taxa și nu este permisă deducerea taxei datorate sau achitate pentru achiziții. În prezentul titlu aceste operațiuni sunt prevăzute la [art. 141](#);*

*d) importuri și achiziții intracomunitare, scutite de taxă, conform [art. 142](#);*

*e) operațiuni prevăzute la lit. a) - c), care sunt scutite fără drept de deducere, fiind efectuate de întreprinderile mici care aplică regimul special de scutire prevăzut la [art. 152](#), pentru care nu se datorează taxa și nu este permisă deducerea taxei datorate sau achitate pentru achiziții."*

**(145) "Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

*(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.*

*(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;"*

**II. În ceea ce privește capătul de cerere referitor la Raportul de inspecție fiscală nr. ... din data de ..., Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost investită să se pronunțe dacă poate fi analizată pe fond cauza în situația în care acesta nu constituie titlu de creanță, respectiv act administrativ fiscal susceptibil a fi contestat.**

**În fapt,** S.C. ... S.R.L. din Pucioasa, prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița contestă și Raportul de inspecție fiscală din data de ...

Se reține faptul că în conformitate cu prevederile art. 109 din O.G. nr. 92/2003 republicată, rezultatele inspecției fiscale consemnate în raportul de inspecție fiscală din data de ..., a stat la baza emiterii deciziei de impunere din data de .... ce produce efecte juridice de drept fiscal.

Astfel, titlul de creanță fiscală și actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este numai decizia de impunere deoarece numai aceasta crează o situație juridică nouă prin stabilirea obligațiilor fiscale în sarcina societății contestatoare. De altfel, în art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede cu claritate faptul că obiectul contestației îl pot constitui numai sumele și măsurile stabilite într-un titlu de creanță sau într-un act administrativ fiscal.

Raportul de inspecție fiscală nu crează prin el însuși o situație juridică nouă, el fiind supus avizării șefului de serviciu și aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală și stând la baza emiterii deciziei de impunere. Sumele înscrise în raport reprezintă doar constatări ale organului de inspecție, care nu se pot concretiza în obligații de plată opozabile contribuabilului și susceptibile a fi supuse executării silite în caz de neplată în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres faptul că numai decizia de impunere poate constitui titlu de creanță în materie fiscală.

Având în vedere cele de mai sus, pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

**În drept,** cauza își găsește soluționarea în prevederile următoarelor articole :

- Art. 85 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede: *"(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului*

*general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);*

*b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”*

- Art. 109 din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și pct. 106.1, 106.2, 106.3 și 107.1 din H.G. nr. 1050/2004 stipulează următoarele: *art. 109 - “Raportul privind rezultatul inspecției fiscale: (1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal. (2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere. (3) Deciziile prevăzute la alin. (2) se comunică în termen de 7 zile de la data finalizării raportului de inspecție fiscală.”*

*106.1 - Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.*

*106.2 - La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.*

*106.3 - Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.*

*107.1 - Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:*

*a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;[...]*”

- Art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează: *“(2) Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emiterie a actului administrativ fiscal.”*

Pentru considerentele arătate în conținutul proiectului de decizie și în temeiul 126 alin 1 și 9, art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, art. 85 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art. 109 din O.G. nr. 92/2003,

republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și pct. 106.1, 106.2, 106.3 și 107.1 din H.G. nr. 1050/2004, art. 206 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211 și art. 216 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare se:

## DECIDE

1. Respingerea contestației depusă sub numărul... din data de ... formulată de **S.C. ... S.R.L.** din Pucioasa, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. ...din data de ..., emisă de D.G.F.P. Dambovită - Activitatea de Inspectie Fiscală Persoane Juridice, pentru suma totală contestată de ...**lei**, reprezentând taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare.

2. Respingerea ca inadmisibilă a contestației pentru capatul de cerere referitor la Raportul de inspectie fiscală din data de ...

3. În conformitate cu prevederile art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dambovită.

...

Director Coordonator

Avizat

...

Consilier juridic

