



235317067

DECIZIA nr. 72.05.10.2010
privind soluționarea contestației
S.C. "S" S.R.L.
înregistrată la D. G.F.P. a județului V
sub nr.---/10.08.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V prin Compartimentul Soluționare Contestații a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală-Serviciul Inspecție Fiscală prin adresa nr. ---/---/26.08.2010, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V sub nr. ---/01.09.2010, cu privire la contestația S.C. "S" S.R.L., cu sediul în municipiul "H", str. ..., bl. 9, sc. ..., ap. .9, județul V CIF:...4, înregistrată la RC sub nr. J./14..7....

Obiectul contestației, înregistrată la DGFP V sub nr. ---/10.08.2010 și la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. .../10.08.2010 îl constituie decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspecția fiscală nr. .../30.06.2010, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../17.06.2010, comunicată S.C. "S" S.R.L. "H" prin adresa nr. .../17.06.2010 la data de 12.07.2010, prin care s-au stabilit în sarcina societății obligații fiscale, **în sumă de "S" lei**, pe care S.C. "S" S.R.L. le contestă în totalitate și reprezintă:

- **"S1" lei – impozit pe profit;**
- **"S2" lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;**
- **"S3" lei – taxă pe valoarea adăugată;**
- **"S4" lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;**

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 alin. (1), art. 207 (1) și art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului V este investită să soluționeze contestația formulată de S.C. "S" S.R.L. "H".

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă:

În motivarea contestației, S.C. "S" S.R.L. invocă următoarele argumente:

1. Din punct de vedere al constatărilor cuprinse în raportul de inspecție fiscală nr. .../17.06.2010, care au stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. .../30.06.2010:

- organul de inspecție fiscală nu a făcut calcule pe fiecare cheltuială în parte, la calculul impozitului pe profit s-au folosit „sumele brute” din bilanța de verificare;

- în mod eronat au fost considerate nedeductibile cheltuielile și s-a exclus de la deducere TVA aferente contractelor de leasing și cu amenajarea spațiilor închiriate deoarece nu s-a ținut seama că sunt efectuate în scopul realizării de venituri;

- rezultatele controlului fiscal sunt eronate, inspectorii fiscali motivând decizia luată în baza art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, însă Codul fiscal nu prevede perioada în care trebuie realizate veniturile impozabile, la momentul deducerii cheltuielii sau TVA sau pot fi realizate și ulterior deducerii și deasemenea nu au ținut seama de prevederile art. 145¹ din Legea nr. 571/2003.

1.1. Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar de plată în sumă de "S1" lei și a majorărilor aferente în sumă de "S2" lei:

- decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală întocmite ca urmare a reverificării dispuse prin Decizia D.G.F.P. V nr. 71/2009/17.02.2010 privind soluționarea contestației nr. .../19.11.2009, sunt afectate de greșeli de interpretare privind

deductibilitatea sau nedeductibilitatea cheltuielilor efectuate de societate, astfel că în mod eronat organul de inspecție fiscală, în conformitate cu art. 21 alin. 1 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal nu a acceptat ca fiind deductibile la calculul impozitului pe profit; pentru perioada 01.01.2007-30.06.2009 cheltuieli în sumă de XXXX lei, astfel:

- în anul 2007 - cheltuieli în sumă de XXXXX lei;
- în anul 2008 - cheltuieli în sumă de XXXXXX lei;
- în anul 2009 (până la 30.06.2010) - cheltuieli în sumă de ZZZ lei și a stabilit diferențe suplimentare de plată privind impozitul pe profit::

- suma de XX lei –pentru anul 2007;

- suma de YYY lei și au fost calculate majorări de întârziere în sumă de "S2" lei.

- S.C. "S" S.R.L. a funcționat în baza Legii nr. 31/1990 privind societățile comerciale și a O.U.G. nr. 79/1999 privind organizarea activității practicienilor în reorganizare și lichidare, aprobată prin Legea nr. 505/2002 cu obiect unic de activitate și anume „activitatea de reorganizare și lichidare judiciară” și „activitatea de consultanță pentru afaceri și management, alte mijloace de cazare, cumpărarea și vânzarea de bunuri imobiliare proprii, închirierea și subînchirierea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate, agenții imobiliare și alte activități prestate în general întreprinderilor, cu cedarea portofoliului societăților în lichidare către S.C. "S" SPRL înființată în baza O.U.G. 86/2006, după 31.12.2006;

- în vederea reprofilării activității a fost necesară pregătirea logisticii și a patrimoniului;

- o parte din imobilele și autoturismele SC "S" S.R.L. au fost închiriate către "S" SPRL;

- societatea a efectuat cheltuieli pentru îmbunătățirea spațiilor închiriate (amenajare, renovare, dotare cu instalații de apă și încălzire, instalații electrice, etc și a contractat servicii pentru utilități;

- societatea a înființat sucursale în municipiile "I", "G" și "B" în vederea efectuării activității de agenție imobiliară pentru care a efectuat cheltuieli pentru amenajarea spațiilor pentru lucru cu toate cele necesare: mobilier, tehnică de calcul și birotică, telefonie, internet, rechizite precum și studierea pieței, publicitate, realizarea de pagini Web, publicitate prin presă;

- s-au achiziționat bunuri imobiliare și autoturisme în vederea revânzării sau închirierii;

- este adevărat că legiuitorul, prin normele invocate de către inspectorii fiscali, urmărește să deducă din venituri cheltuielile numai dacă sunt în legătură cu veniturile impozabile, însă această operațiune de „conexare” este dificilă, ducând deseori la diferențe substanțiale între interpretarea organelor fiscale și cea a contribuabilului;

- cheltuielile cu serviciile de întreținere a bunurilor au fost efectuate în scopul realizării de venituri și în nici un caz în mod expres de a produce pierderi;

- inspectorii fiscali au stabilit diferențele de obligații fiscale analizând doar documentele înregistrate în contabilitate, fără a da interpretarea economică a datelor înscrise în acestea, nu au efectuat inspecția la fața locului pentru a constata îmbunătățirile aduse imobilelor din proprietatea contribuabilului și a existenței bunurilor achiziționate de către acesta;

- inspectorii fiscali au motivat decizia în special în baza art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal însă aceasta nu prevede perioada în care trebuie realizate veniturile impozabile, la momentul deducerii cheltuielilor sau a TVA sau pot fi realizate și ulterior deducerii TVA;

- inspectorii fiscali nu au luat în considerare art. 145¹ din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

- S.C. "S" S.R.L. a înregistrat o pierdere mai mare în anul 2007, în sumă de "P" lei, în anul 2008 această pierdere s-a redus la suma de "P1" lei, iar în anul 2009, probabil ar fi realizat profit de unde rezultă că scopul înființării și al schimbării profilului obiectului de activitate a fost acela de a realiza o activitate profitabilă, dar fără a ignora cheltuielile necesare demarării unei asemenea activități.

Prin contestația formulată, deși contestă obligația suplimentară de plată totală stabilită prin decizia de impunere nr. .../30.06.2010, societatea nu este de acord cu considerarea de către organul de control a următoarelor cheltuieli ca fiind nedeductibile la calculul impozitului pe profit pentru anii 2007 și 2008,:

Elemente de cheltuieli	Cont	2007	2008	TOTAL
Cheltuieli combustibil	6022	-	0	-
Cheltuieli alte materiale consumabile	6028	-	-	-
Cheltuieli energia și apa	605	-	-	-
Cheltuieli asigurări	613	-	-	-
Cheltuieli cu alte impozite și taxe	635	-	-	-
Cheltuieli cu dobânzile	666	-	-	-
Cheltuieli cu amortizările	6811	-	-	-
Total cheltuieli nedeductibile				

Așadar, petenta își motivează acest capăt de cerere (impozit pe profit în sumă de "S1" lei) numai cu privire la sumele din tabelul de mai sus, fără a face referire și la celelalte elemente de cheltuieli care au contribuit la stabilirea impozitului pe profit de plată pentru perioada 01.01.2007-31.12.2008 și diminuarea pierderii fiscale pentru perioada 01.01-30.06.2009 care se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 213 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare contestația va fi analizată în limitele sesizării:

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

Prin urmare contestația va fi analizată pe fond doar cu privire la sesizările efectuate de petenta.

S.C. "S" S.R.L. susține că:

- cheltuielile cu combustibilul în suma de CC lei - reprezintă contravaloarea bonurilor fiscale obținute de la stațiile de comercializare a combustibililor pe care era înregistrat numărul de înmatriculare care a fost utilizat în interesul firmei de personalul care se ocupa cu agenția imobiliară din "I", dar și a gazului metan pentru încălzirea imobilelor proprietatea contribuabilului și în mod eronat inspecția fiscală a considerat că pentru anul 2007 nu sunt deductibile fiscal, făcând eronat aplicarea art. 21 alin. (3) lit. n) din Codul fiscal deoarece nu au stabilit o limită minimă pentru cheltuielile cu combustibilul pentru un autoturism deținut de societate;

- cheltuielile în sumă de CM lei (** lei pentru 2007+** lei pentru anul 2008) considerate nedeductibile la control reprezintă contravaloarea materialelor folosite de societate în anii 2007-2009 la reparații și renovarea spațiilor din proprietatea sa (faianță, gresie, adezivi, var, materiale utilizate pentru amenajarea grupului sanitar precum și mobilier), rechizite, consumabile pentru birotica din dotare, materiale pentru întreținerea și curățenia bunurilor precum și materiale de întreținere și reparații pentru autoturisme, cheltuieli cu revizii și reparații autoturisme (din care Volkswagen Tuareg suma de *** lei și 1** lei pentru îmbunătățiri la autoturismul Skoda Octavia -în anul 2008) deductibile fiscal, fiind aferente veniturilor viitoare, începând cu octombrie 2009 când autoturismul TUAREG este închiriat) și alte materiale necesare pentru buna desfășurare a activității și au fost înregistrate în evidența contabilă în contul 6028 pe baza facturilor și a bonurilor fiscale emise de către diverși furnizori.

Societatea susține că în anul 2008 a vândut apartamentul din "G" iar pe cel din "I", str. T. Vladimirescu, renovat în anul 2007, l-a vândut în anul 2009, deci a realizat venituri impozabile.

- cheltuielile în sumă de CA lei (xx lei pentru 2007+xx lei pentru anul 2008) reprezintă cheltuieli cu energia și apa, înregistrate în baza facturilor fiscale emise de furnizorii de energie și apă-canal din localitățile unde societatea deține imobilele pe care

le-a închiriat din care o parte sunt facturate pe numele "cog"- fostul proprietar al apartamentului situat în "I", str. ,**** până la schimbarea contractelor;

- cheltuielile cu asigurările în sumă de caa lei (***) lei pentru anul 2007+ ***) lei pentru anul 2008) reprezintă cheltuielile cu asigurările aferente contractelor de leasing pe care contribuabilul le-a avut în derulare, au fost înregistrate în contabilitate în baza facturilor fiscale emise de firma de leasing și sunt cheltuieli aferente veniturilor având în vedere că în viitor prin valorificare sau închiriere societatea realizează venituri; mențiunea inspectorilor fiscali că au aplicat prevederile art. 21 alin. 3 lit. n) din Legea 571/2003 fiind eronată deoarece acestea nu fac referire la cheltuielile privind achiziționarea de bunuri;

- **cheltuielile cu alte impozite și taxe, în sumă de „ch” lei** (***) lei pentru anul 2007+ **) lei pentru anul 2008) sunt cheltuieli cu impozite și taxe locale aferente bunurilor din patrimoniu (taxă specială de înmatriculare, taxa de administrare a contractului de leasing pentru autoturismul Volkswagen Tuareg), sunt deductibile fiscal deoarece în viitor prin închirierea bunurilor din patrimoniu se vor realiza venituri;

- **cheltuielile cu dobânzile**, cont 666, în valoare de chd lei (***) pentru anul 2007+ ***) lei pentru anul 2008) reprezintă dobânzi aferente contractelor de leasing aflate în derulare și eronat au fost considerate la control ca fiind nedeductibile în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (3) lit. n) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, text care nu face referire la cheltuielile de achiziționare a unor bunuri ci la cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații, exclusiv cele privind combustibilul;

- **cheltuielile privind amortizările, cont 681, în valoare de chm lei** (***) lei în anul 2007+ ***) lei în anul 2008) reprezintă cheltuieli privind amortizarea activelor corporale care din punctul de vedere al inspectorilor fiscali sunt cheltuieli nedeductibile, fiind aferente unor bunuri care nu aduc venituri impozabile, fără a ține cont de faptul că aceste bunuri pot fi închiriate în viitor sau pot fi valorificate și prin urmare să se realizeze venituri.

Refăcând calculele societatea consideră că ar fi trebuit considerate nedeductibile fiscal, pentru anul 2007 numai cheltuielile în sumă de yyy lei iar pentru anul 2008 în sumă de yy lei și prin urmare pentru anul 2007, rezultatul fiscal ar fi fost pierdere în sumă de yyy lei iar pentru anul 2008 profit impozabil în sumă de yyy lei și impozit pe profit datorat în sumă de 1.032 lei deși pe elemente de cheltuieli societatea nu-și argumentează contestația pentru:

Elemente de cheltuieli	cont	2007	2008	01.01-30.06.09	Total
Cheltuieli combustibil	6022			-	-
Cheltuieli alte materiale consumabile	6028			-	-
Cheltuieli cu reparațiile	611	-	0		-
Cheltuieli asigurări	613	-	-	-	-
Cheltuieli protocol, reclamă și publicitate	623	-	-	-	-
Cheltuieli serviciile executate de terți	628	-	-	-	-
Cheltuieli cu alte impozite și taxe	635	-	-	-	-
Pierderi din creanțe și debitori diverși	654		-		-
Cheltuieli cu despăg., amenzi, penalități	6581	-	0		-
Cheltuieli privind activele cedate	6583	-	0		-
Cheltuieli cu dobânzile	666			-	-
Cheltuieli cu amortizările	6811			-	-
Impozit minim	691		0	-	-
Total cheltuieli nedeductibile fiscal		-	-	-	-

I. 2. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată, societatea invocă următoarele:

- la calculul TVA colectată pentru vânzarea sub preț a celor două autoturisme în sumă de "TVA" lei, organul de inspecție fiscală nu a ținut seama de cheltuielile cu amortizarea pentru acestea înregistrată în perioada 01.01-31.10.2007, în sumă de ccc lei ceea ce ar fi condus la stabilirea diferenței de TVA colectată datorată în sumă de ccc lei;

- inspectorii fiscali au considerat TVA nedeductibilă suma de "TVA1" lei (... lei aferentă achiziționării în sistem leasing a autoturismului Tuareg, în luna septembrie 2007 și o parte din ratele de leasing și cheltuielilor cu reviziile pentru acest autoturism + suma de lei care reprezintă TVA aferent avansului achitat pentru achiziționarea unui alt autovehicul în sistem de leasing.

- în ceea ce privește TVA considerată nedeductibilă aferentă cheltuielilor care nu au legătură cu activitatea economică a contribuabilului contestatoarea susține că având în vedere că în capitolul privind impozitul pe profit, a încercat să demonstreze că cheltuielile sunt deductibile, susține că și TVA aferentă acestora este deductibilă.

Contestatoarea susține că organul de inspecție fiscală nu a ținut seama că pentru a închiria apartamentele a trebuit mai întâi să le cumpere și să le amenajeze. În același scop a achiziționat și autoturismele însă la control nu s-a ținut seama că patru din cinci erau deja închiriate.

Totodată, societatea susține că în speță se fac aplicabile prevederile art. 145¹ din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care precizează că pentru vehiculele destinate închirierii TVA este deductibilă.

Deasemenea consideră că în mod abuziv, organul de inspecție fiscală a luat fiecare bun în parte și l-a tratat individual din punct de vedere fiscal, ori contribuabilul nu era obligat și nici nu putea să închirieze parcul auto 100%, asta neînsemnând că cheltuielile cu achizițiile acestora nu sunt deductibile la calculul impozitului pe profit și că TVA nu este deductibilă.

În concluzie, contestatoarea consideră că taxa pe valoarea adăugată de plată este eronat stabilită și pe cale de consecință și majorările de întârziere sunt eronat calculate.

Societatea anexează la dosarul cauzei balanțele de verificare încheiate la 31.12.2007, 31.12.2008 și la 30.06.2009.

Față de cele de mai sus societatea solicită „admiterea contestației și anularea actelor atacate ca fiind netemeinice și nelegale”.

Petenta își motivează contestația formulată de S.C. "S" SRL se reține că deși contestă întreaga sumă de "S3" lei, taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată prin decizia de impunere nr..../30.06.2010 fără a face o referire la următoarele diferențe suplimentare:

- suma de *** lei -taxă pe valoarea adăugată admisă la deducere conform facturii fiscale (copie) nr.1069/28.02.2007 privind achiziționarea autoturismului FORD FOCUS TREND;

- **** lei- taxă pe valoarea adăugată de plată rezultată din ajustarea TVA dedusă pentru un apartament și îmbunătățirile aduse la apartamentelor vândute în perioada verificată;

- *** lei- taxă pe valoarea adăugată colectată aferentă facturii nr. *** din 21.07.2008, inițial înregistrată corect , ștornată în luna septembrie 2008 fără nicio justificare;

- suma de *** lei diferență stabilită la control între taxa pe valoarea adăugată de plată înregistrată în evidențele contabile și deconturile de tva depuse la organul fiscal competent.

În conformitate cu prevederile art. 213 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare contestația va fi analizată în limitele sesizării:

„Art. 213(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.” și pe cale de consecință se va analiza pe fond contestația numai cu privire la sesizările efectuate de petenta .

II. Obiectivul inspecției fiscale desfășurată la S.C. “S” S.R.L., în perioada 24.05.2010-17.06.2010 a fost reverificarea obligațiilor fiscale privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, dispusă prin Decizia nr. **/**/17.02.2010 privind soluționarea contestației formulată împotriva deciziei de impunere nr. ***/21.10.2009.

Prin decizia DGFP V nr ***/17.02.2010 a fost desființată parțial decizia de impunere nr. ***/21.10.2009 pentru obligațiile fiscale stabilite pentru perioada 01.07.2007 - 30.06.2009 în sumă totală de *** lei privind:

- impozit pe profit- în sumă de *** lei;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de *** lei;
- taxă pe valoarea adăugată – în sumă de **** lei;
- majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată- în sumă de *** lei.

Ca urmare a reverificării, prin decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../30.06.2010, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../17.06.2010, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina S.C. “S” S.R.L. obligații fiscale în sumă de “S” lei, reprezentand:

- “S1” lei – impozit pe profit;
- “S2” lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- “S3” lei – taxă pe valoarea adăugată;
- “S4” lei – majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;

II.1. Referitor la impozitul pe profit prin actele administrativ fiscale atacate organul de inspecție fiscală a reținut următoarele:

Perioada verificată: 01.01.2007-30.06.2009:

La control s-au stabilit, următoarele diferențe:

- pentru anul 2007:
 - a) cheltuieli nedeductibile în sumă de XXXXX lei;
 - b) profit impozabil în sumă de - xxxxx lei;
 - c) impozit pe profit -diferență suplimentară de plată în sumă de XX lei.
- pentru anul 2008:
 - a) cheltuieli nedeductibile – XXXXXX lei;
 - b) impozit pe profit - diferență suplimentară de plată în sumă de YYYYlei
- pentru anul 2009 perioada 01.01-30.06:
 - a) cheltuieli nedeductibile în sumă de yyy lei.
 - b) pierdere fiscală în sumă de 19.811 lei.

Cheltuielile nedeductibile stabilite la control au următoarea componență:

Elemente de cheltuieli	cont	2007	2008	30.06.2009	Total
Cheltuieli combustibil	6022	-		-	-
Cheltuieli alte materiale consumabile	6028	-	-	-	-
Cheltuieli energia și apa	605	-	-	0	-
Cheltuieli cu reparațiile	611	-	0	0	-
Cheltuieli asigurări	613	-	-	-	-
Cheltuieli protocol, reclamă și publicitate	623	-	-	-	-
Cheltuieli serviciile executate de terți	628	-	-	-	-
Cheltuieli cu alte impozite și taxe	635	-	-	-	-
Pierderi din creanțe și debitori diverși	654		-	0	-
Cheltuieli cu despăg., amenzi, penalități	6581	-	0	0	-
Cheltuieli privind activele cedate	6583	-	0	0	-
Cheltuieli cu dobânzile	666	-	-	-	-
Cheltuieli cu amortizările	6811	-	-	-	-
Impozit minim	691		0	-	-
Total cheltuieli nedeductibile fiscal		vvvvv	XXXXXX	ZZZ	XXXX

Diferența de **XXXX lei cheltuieli nedeductibile** stabilite de inspecția fiscală, pentru perioada 01.01.-2007-30.06.2009. are la baza următoarele constatări consemnate în actele administrative fiscale contestate:

- **suma de 3.109 lei** (1.362 lei- în anul 2007 și 1.747 lei -în anul 2009) înregistrată de în contul 6022 reprezintă cheltuieli cu combustibili și piese de schimb pentru autoturismul Daewo Nubira cu nr. de înmatriculare VS-... care nu aparține

societății și care nu pot fi justificate cu documente legal întocmite ca fiind efectuate în scopul obținerii de venituri, conform art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) și alin. (4) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

- societatea nu mai are încheiate contracte de închiriere pentru autoturismele din dotare iar în noiembrie și decembrie vinde autoturismele.

- **suma de chm lei** - cheltuieli cu materiale înregistrate de societate în contul 6028 (în anul 2007 suma de *** lei, în anul 2008 suma de ** lei și în anul 2009 suma de *** lei), din care:

- sss lei trebuiau înregistrate ca și investiții în curs *** lei în anul 2007+** lei în anul 2008+ *** lei în anul 2009 reprezentând materiale de construcții (BCA, țevă, tablă cutată, ciment gri, plasă sudată, fier beton, PC 12, var hidratat, cuie șuruburi, var praf, coame, polistiren extrudat, lambriu, gresie, faianță, rigips, bandă rigips etc.) utilizate la renovarea apartamentelor cumpărate.

- sss1 lei(6.806 lei, în 2007+ *** lei, în 2008+*** lei în 2009) diverse produse care nu au legătură cu activitatea firmei: adapător, hrănitör, piese de schimb pentru autoturismul Dacia Super Nova și alte autoturisme care nu aparțin societății, piese de schimb, revizii și reparații pentru autoturismul VW Tuareg care nu a fost utilizat în perioada verificată pentru realizarea de venituri impozabile, produse alimentare, băuturi alcoolice, tutun, materiale de uz personal, medicamente, produse electrocasnice și mobilier și alte materiale care nu au putut fi justificate de societate ca fiind efectuate în scopul obținerii de venituri conform art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) și alin. (3) lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare :

- începând cu luna ianuarie 2007 societatea a închiriat apartamentele din patrimoniu conform contractelor:

- nr. .../25.01.2007-"/I.... - "S" SPRL;

- nr./31.01.2007 - - S.C. L S.R.L.;

- nr./31.01.2007 - "H", - S.C. S. S.R.L.;

- nr./04.01.2007 - B, str. - "S" SPRL;

- nr./01.01.2007 -"G", str., parter- "S" SPRL

- în anii anteriori, societatea a mai efectuat cheltuieli cu materiale de construcții, prestări servicii privind lucrări de construcții montaj, reparații efectuate de terți achiziții de mobilier și birotică, cheltuieli care se repetă și în anii 2007-2009;

- societatea nu justifică necesitatea efectuării acestor cheltuieli cu documente legal întocmite care să furnizeze informații privitoare la data și locul de consum, persoanele care au luat parte la efectuarea operațiunii, cantitățile consumate etc. în speță, note de recepție și bonuri de consum.

- **suma de sss lei** - cheltuieli cu energia și apa înregistrate de societate în contul 605, (**** lei în 2007+ *** în 2008) neadmise la deducere în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare deoarece societatea nu face dovada că au fost efectuate în scopul obținerii de venituri impozabile, fiind înregistrate pe baza facturilor emise pe numele unor persoane fizice („cog”, „A. D).

- **suma de ss lei** - cheltuieli cu întreținerea și reparațiile – cont 611- pentru autoturisme ce nu aparțin societății (Dacia Super Nova nr. ..., Ford Fiesta- vândut într-o perioadă anterioară celei verificate), au fost considerate la control ca nefiind aferente veniturilor impozabile, reparațiile fiind efectuate pentru conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) și art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- suma de sss lei - cheltuieli cu asigurările înregistrate de societate în contul 613 (*** lei în anul 2007 + *** lei în anul 2008 +**** lei în anul 2009) pentru autoturisme care nu sunt folosite pentru nevoile firmei au fost considerate ca nefiind aferente veniturilor impozabile realizate în perioada verificată în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1)

lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Societatea înregistrează cheltuieli cu asigurările pentru 4 din cele cinci autoturisme pentru care are încheiate contracte de închiriere (contract nr. ... din 31.01.2007- Dacia Logan nr. înmatriculare "...", nr. ..9/15.01.2007 – VW Golf , nr./15.01.2007- Ford Focus nr. înmatriculare "...", nr. .../25.01.2007 - VW Pasat și în luna octombrie 2007, pentru autoturismul VW Tuareg pe care îl achiziționează în octombrie 2007 și pentru Skoda Octavia achiziționat în septembrie 2008.

- **suma de sss lei** - cheltuieli de protocol peste limitele legale din cont 623, (în anul 2007 suma de *** lei, în anul 2008 suma de 206 lei și în anul 2009 suma de ** lei au fost considerate nedeductibile în conformitate cu prevederile art. 21 alin.(3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare;

- **suma de sss lei**- cheltuieli cu serviciile executate de terți în contul 628 (** lei în anul 2007, ** lei în anul 2008 **** lei în anul 2009) înregistrate de societate cum sunt cheltuieli de cazare pe numele unor persoane fizice care nu sunt salariați ai acesteia (...), taxe de participare diverse seminarii, prezentare Web "S" lichidări, taxă școlarizare –A.R. revizii și reparații la autoturismul VW Tuareg care nu este utilizat pentru nevoile firmei și VW Golf- închiriat pe care organul de inspecție fiscală le-a considerat nedeductibile fiscal în conformitate cu art. 21 alin. (1) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- **suma de sss lei** -cheltuieli cu impozitele și taxele din cont 635 (în anul 2007 în sumă de **** lei, în anul 2008, în sumă de *** lei și în anul 2009, în sumă de *** lei au fost considerate nedeductibile fiscal în conformitate art. 21 alin. (1), alin. (3) lit. n) și alin. (4) lit. e) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare fiind înregistrate în baza facturilor fiscale emise pe numele unor persoane fizice: A. D., A. B., A. R. , Z. I. C. O.Gh.; cheltuieli cu cotizații și taxe de școlarizare; impozite și taxe locale înregistrate de două ori; taxă administrare și taxă servicii logistică aferente autoturismului Skoda Octavia și alte taxe aferente autoturismelor VW Tuareg și Skoda Octavia, autoturisme ce nu sunt destinate pentru nevoile firmei.

- **suma de sss lei** - cheltuielile cu amenzi, penalități – cont 6581- în anul 2007 (***) amenzi+**** lei dobânzi de întârziere) nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4)lit. b) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- suma de sss lei cheltuieli cu vânzarea sub preț a autoturismelor VW Pasat și VW Golf- în anul 2007 - cont 6583- în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) art. 24 alin (15) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și pct. 22 și pct. 71.5 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- **suma de sss lei** - pierderi din creanțe (în speță clienți sau debitori incerti) înregistrate -cont 654- în anul fiscal 2008, considerate nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- **sumă de ssss lei** - cheltuieli cu dobânzile – cont 666- (în anul 2007 în sumă de *** lei, în anul 2008 în sumă de *** lei și în anul 2009 în sumă de *** lei) considerate nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) și alin. (3) lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare fiind aferente achiziționării în leasing a autoturismelor VW Tuareg și Skoda Octavia pentru care societatea nu face dovada necesității achiziționării pentru nevoile firmei.

- **suma de sss lei** - cheltuielile cu amortizările -cont 6811 (în anul 2007 suma de **** lei, în anul 2007 suma de **** lei și în anul 2009 suma de *** lei) aferentă mijloacelor fixe neutilizate în scopul obținerii de venituri impozabile în speță, autoturismul VW TUAREG au fost considerate nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art.21 alin. (1) și alin. (3) lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- **suma de sss lei** - cheltuieli cu impozitul minim aferent anului 2009 înregistrate în contul 691 au fost considerate nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru neplata la scadență a obligației fiscale în sumă de "S1" lei, organul de inspecție fiscală a calculat majorări în sumă de "S2" lei, în conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1) și 120 alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

II.2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată:

Perioada verificată :01.01.2007-30.06.2009;

Baza legală: Titlul VI din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada verificată, H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, OMFP nr. 1845/2003 privind Normele de aplicare a unor prevederi din Titlul VI „taxa pe valoarea adăugată”.

Prin decizia de impunere nr. .../30.06.2010, față de taxa pe valoarea adăugată declarată la organul fiscal competent, inspecția fiscală a stabilit următoarele diferențe suplimentare de plată:

- pentru anul 2007 - suma de lei
- pentru anul 2008 - suma de lei;
- pentru 2009(30.06)- suma de lei.

Total diferență de plată = "S3" lei.

Diferență suplimentară de plată în sumă de "**S3**" lei stabilită la control provine din:

a) diferență stabilită față de evidența contabilă în sumă de TVA¹¹ lei:

- **suma de ss lei** (s lei în anul 2007+s lei în anul 2008)= TVA neadmisă la deducere în anul 2007 aferentă bonurilor fiscale pe care era înscris numărul de înmatriculare a, în sumă de s lei precum și consumurilor de combustibili și piese de schimb din anul 2009 în sumă de s lei pentru autoturismul Daewo Nubira care nu aparțin contribuabilului verificat.

- **suma de ss lei** (s lei în anul 2007+s lei în anul 2008) = TVA neadmisă la deducere aferentă facturilor de energie electrică emisă pe numele unor persoane fizice în sumă de .sss lei.

- **suma de ss lei** = TVA aferentă cheltuielilor cu reparațiile unor autoturisme care nu aparțin firmei în sumă de s lei , în anul 2007;

- **suma de ss lei** (s lei în anul 2007+s lei în anul 2008) = TVA aferentă cheltuielilor cu cazarea, școlarizarea , participare la seminarii, reparații auto în sumă de 6901 lei pe baza unor documente emise pe numele unor persoane fizice care nu au calitatea de salariați sau administrator al societății (M. L., V. E., A. D., A. R., etc.);

- **suma de ss lei** (s lei în anul 2007+s lei în anul 2008+s în anul 2009) = TVA exclusă de la deducere aferentă achiziționării în leasing financiar, înmatriculării, reviziilor și reparațiilor pentru autoturismele VW Tuareg și Skoda Octavia în sumă totală de ssss lei considerate de inspecția fiscală cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit nefiind aferente veniturilor realizate în perioada verificată;

- **suma de ss lei** (s lei în anul 2007+s lei în anul 2008 = TVA aferentă cheltuielilor cu produse alimentare, în sumă de sss lei, înregistrate de societate în contul 6028, considerate nedeductibile fiscal nefiind achiziționate în vederea realizării de venituri impozabile.

- suma de ss lei admisă la deducere aferentă autoturismului FORD FOCUS achiziționat și achitat în anul 2006 conform facturii nr(copie+adresa ../07.06.2010) emisă de SC Neco Motors S.R.L. "B".

- suma de "TVA" lei = TVA colectată asupra sumei de ssslei, valoare nerecuperată din vânzarea VW Pasat și VW Golf în anul 2007;

- **suma de ss lei** (s lei în anul 2007+s lei în anul 2008+s lei în anul 2009) = TVA colectată aferentă cheltuielilor de protocol în sumă de sssss lei nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit;

- suma de ss lei (s lei+s lei+s lei) = TVA ajustată aferentă imobilelor și modernizărilor executate în anii 2007-2008 (din "I", str. ... și din "H" str. ... care au fost închiriate – operațiune scutită de tva- și pentru care contribuabilul și-a exercitat dreptul de deducere.

- suma de ss = TVA colectată aferentă facturii nr. 5390957/21.12.2007 pe care societatea a stornat-o în luna septembrie 2008 fără nici o justificare.

b) erori deconturi de TVA depuse la organul fiscal:

- **suma de ss lei** (TVA de plată în sumă de s nedeclarată în anul 2008- s lei tva de plată declarată în plus în anul 2009) = TVA de plată nedeclarată prin deconturile de TVA depuse la organul fiscal competent (diferență între evidența contabilă și deconturi):

Pentru neplata la scadență a obligației fiscale în sumă de "S3" lei, organul de inspecție fiscală a calculat majorări în sumă de ssss lei în conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se reține:

1. În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de "S1" lei stabilit suplimentar de plată prin decizia de impunere nr. .../30.06.2010 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. .../17.06.2010 se rețin următoarele:

cauza supusă soluționării DGFP V prin Compartimentul soluționare contestații este să se pronunțe dacă obligația suplimentară de plată în sumă de "S1" lei a fost corect și legal stabilită în sarcina S.C. "S" S.R.L. prin decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția nr. .../30.06.2010.

- Perioada verificată: 01.01.2007-30.09.2009;

- Activitatea principală pentru care societatea este autorizată o constituie "Activitatea de consultare pentru afaceri și management - CAEN 7414 - iar activitățile secundare privesc: alte mijloace de cazare, cumpărarea și vânzarea de bunuri imobiliare proprii, închirierea și subînchirierea bunurilor imobiliare proprii sau închiriate, agenții imobiliare, alte activități de servicii prestate în principal întreprinderilor;

- În perioada re-verificată societatea nu are personal salariat.

În fapt, la control s-a stabilit, impozit pe profit suplimentar de plată în sumă de "S1" lei și s-a diminuat pierderea fiscală aferentă semestrului I 2009 cu suma de ZZZ lei astfel:

- pentru anul 2007:

a) s-a anulat pierderea fiscală înregistrată de societate în sumă de 118.236 lei ca urmarea tratării ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor în sumă de XXXXX lei;

b) s-a stabilit profitul impozabil în sumă de ssss lei și impozit pe profit de plată în sumă de XX lei;

- pentru anul 2008:

a) s-a anulat pierderea fiscală în sumă de sssxx lei ca urmarea tratării ca nedeductibile fiscal a cheltuielilor în sumă de XXXXXX lei;

b) s-a calculat profitul impozabil în sumă de sssxx lei și impozitul pe profit de plată în sumă de YYYlei;

- pentru anul 2009 perioada 01.01- 30.06:

a) s-a diminuat pierderea fiscală înregistrată de societate în sumă de ssssx lei cu cheltuielile nedeductibile fiscal, stabilite la control, în sumă de ZZZ lei.

b) s-a stabilit pierderea fiscală la 30.06.2009, în sumă de sssxx lei.

Societatea contestă, la impozitul pe profit suma totală de "S1" lei stabilită suplimentar de plată prin decizia de impunere nr. 151/30.06.2010 pentru anii 2007 și 2008, deși prin contestația formulată arată că după o reanalizare a cheltuielilor nedeductibile rezultatele corecte ar fi fost:

- pentru anul 2007- cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de xxx lei iar rezultatul fiscal corect ar fi fost pierdere fiscală în sumă de xxx lei;

- pentru anul 2008 – cheltuieli nedeductibile fiscal xxx lei, profit impozabil în sumă de 6.454 lei și impozitul pe profit datorat în sumă de xxx lei;

Așadar, S.C. "S" S.R.L. consideră că pentru anii 2007-2008 din totalul cheltuielilor nedeductibile stabilite la control în sumă de xxxxx lei (XXXXX lei în anul 2007 și XXXXXX lei în anul 2008) suma de xxx lei (**** lei în anul 2007+ *** lei în anul 2008) într-adevăr nedeductibile iar cheltuielile în sumă de xxx lei (** lei pentru 2007+ ** lei pentru anul 2008) sunt eronat considerate nedeductibile fiscal.

Pe pe elemente de cheltuieli, S.C. "S" S.R.L. susține că sunt deductibile, și aduce argumente pentru următoarele:

Elemente de cheltuieli	Cont	2007	2008	TOTAL
Cheltuieli combustibil	6022	-	0	-
Cheltuieli alte materiale consumabile	6028	-	-	-
Cheltuieli energia și apa	605	-	-	-
Cheltuieli asigurări	613	-	-	-
Cheltuieli cu alte impozite și taxe	635	-	-	-
Cheltuieli cu dobânzile	666	-	-	-
Cheltuieli cu amortizările	6811	-	-	-
Total cheltuieli nedeductibile		-	-	-

a) Referitor la cheltuielile în sumă de cxxx lei din care în sumă de 1xx lei cheltuieli cu combustibili și în sumă de 1.xx lei cheltuieli cu energia și apa **Direcția generală a finanțelor publice a județului V prin Compartimentul soluționare contestații este investită să se pronunțe dacă sunt deductibile fiscal în condițiile în care au fost înregistrate în evidența contabilă a societății în baza unor documente.**

În fapt, din Raportul de inspecție fiscală nr. ... din 17.06.2010 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. .../30.06.2010 se reține că în baza prevederilor art. 19 alin. (1) și art. 21.alin. (1) și alin. (4) lit. e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, organul de inspecție fiscală a considerat că cheltuielile cu combustibili în sumă de cxx lei înregistrate în evidența contabilă a S.C. "S" S.R.L., în baza bonurilor fiscale pe care este înscris autoturismul cu nr. de înmatriculare ... care nu aparține acesteia și cheltuielile în sumă de .. lei înregistrate în baza facturilor emise pe numele persoanelor fizice C. O. Gh. și A. D. sunt nedeductibile fiscal.

În drept, se fac aplicabile prevederile art. 19 alin. (1) art. 21 alin. (1) și alin.(4) lit. e) și Normele metodologice pentru aplicarea Legii 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr.44/2004, valabile pentru anii 2007 – 2008.

Cod fiscal:

„ ART. 19

Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. [...]

Norme metodologice:

12. *Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza [Legii contabilității nr. 82/1991](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor [art. 21](#) din Codul fiscal.*

Cod fiscal:

„ART. 21

Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii”;

Norme metodologice:

43. Sunt considerate cheltuieli făcute în favoarea participanților următoarele:

a) cheltuielile cu amortizarea, întreținerea și repararea mijloacelor de transport utilizate de către participanți, în favoarea acestora;

b) bunurile, mărfurile și serviciile acordate participanților, precum și lucrările executate în favoarea acestora;

c) cheltuielile cu chiria și întreținerea spațiilor puse la dispoziție acestora;

d) alte cheltuieli în favoarea acestora.

În conformitate cu prevederile legale citate mai sus se reține că profitul impozabil dintr-o perioadă fiscală se determină ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri în perioada respectivă.

Totodată se reține că pentru a fi deductibile cheltuielile efectuate într-o perioadă fiscală trebuie să fie efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și să aibă la bază un document justificativ, în conformitate cu prevederile Legii contabilității nr. 82/199, republicată care la art. 6 precizează:

„ ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

Se mai reține că autoturismul pentru care s-au efectuat cheltuieli cu combustibili nu aparține contestatoarei iar cheltuielile cu apa și energia electrică au fost înregistrate în baza unor facturi care nu au fost emise pe numele său.

În soluționarea favorabilă a cauzei nu poate fi reținută susținerea contestatoarei conform căreia autoturismul cu nr. VS-01-VFE a fost utilizat în interesul firmei de personalul care se ocupa de agenția imobiliară din “I” deoarece din analiza bilanțelor de verificare depuse la dosarul cauzei de către aceasta, în perioada analizată societatea nu a avut nici un salariat.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei că domnul Cocu Octav Gheorghe este fostul proprietar al apartamentului din “I” str. ,***și facturile au fost emise pe numele acestuia până la schimbarea contractelor cu furnizorii de utilități pe numele S.C. “S” S.R.L. nici aceasta nu poate fi luată în considerație deoarece în conformitate cu prevederile art. (1) din O.M.F.P. nr. 2226 din 27 decembrie 2006 privind utilizarea unor formulare financiar-contabile de către persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată „(1) Începând cu data de 1 ianuarie 2007, conținutul minimal obligatoriu pentru formularul de factură este cel prevăzut la art. 155 alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Codul fiscal”, articol care precizează:

„(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

[...]

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;

.[...]"

Așadar pentru a putea fi înregistrate în contabilitatea S.C. "S" S.R.L. și a fi deductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile cu energia și apa în sumă de cxx lei trebuiau să aibă la bază o factură emisă pe numele său, legea neprevăzând nici o derogare din acest punct de vedere iar schimbarea la timp sau nu a contractelor cu furnizorii de utilități nu poate fi pusă în discuție.

În concluzie, corect și legal organele de inspecție fiscală au considerat cheltuielile cu combustibili energie și apă nedeductibile fiscal deoarece au fost înregistrate în evidența contabilă în baza facturi emise pe numele unor persoane fizice și pe cale de consecință contestația va fi respinsă pentru acest capăt de cerere ca neîntemeiată.

b) Referitor la cheltuielile cu materiale consumabile în sumă de xxxx lei DGFP V prin Compartimentul Soluționare Contestații este investită să se pronunțe cu privire la deductibilitatea acestor cheltuieli în condițiile în care o parte au fost utilizate pentru repararea și modernizarea unor imobile iar altele nu au fost efectuate în scopul obținerii de venituri impozabile.

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat că în perioada 01.01.2007-31.12.2007 societatea a înregistrat în contul 6028 "Cheltuieli cu materiale consumabile" în sumă de xxxx lei și în perioada 01.01.2008-31.12.2008 în sumă de xxx lei în care:

Prin raportul de inspecție fiscală nr..../17.06.2010, organul de inspecție fiscală precizează că cheltuielile în sumă de xxxx lei înregistrate în contul 6028 în anul 2007 se compune din:

- xx lei - cheltuieli cu investiții - (reparații și modernizări imobile);
- xx lei - diverse produse care nu au legătură cu activitatea economică a firmei;
- xx lei - piese de schimb pentru autoturismul VW TUAREG;

iar suma de xx lei, înregistrată în anul 2008:

- xx lei - cheltuieli cu investiții - (reparații și modernizări imobile);
- xx lei - diverse produse care nu au legătură cu activitatea economică a firmei;
- xx lei – revizii, reparații VW Tuareg ce nu este utilizat în vederea realizării de venituri impozabile;
- xx lei- piese de schimb pentru autoturismul Dacia Logan cu nr. ce nu aparține societății;
- xx lei - alarmă pentru autoturismul Skoda Octavia care nu este utilizat în vederea realizării de venituri.

- Organul de inspecție fiscală mai consemnează:

- cheltuielile în sumă de xx lei trebuiau înregistrate ca și investiții în curs (xx lei în anul 2007+xxx lei în anul 2008), reprezentând materiale de construcții utilizate la renovarea apartamentelor cumpărate.

- cheltuielile în sumă de xx lei (xxx lei, în 2007+ xxx lei, în 2008) cu diverse produse care nu au legătură cu activitatea firmei sunt nedeductibile fiscal conform prevederilor art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) și alin. (3) lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

b.1) Cu privire la cheltuielile cu materialele de construcții în sumă de xxxx lei.

În fapt, în perioada 2007 – 2008, societatea a înregistrat consumuri de materiale de construcții pentru care organele de inspecție fiscală au constatat că au fost utilizate pentru efectuarea de diverse lucrări de renovare și modernizare la unele apartamente din patrimoniu fapt ce reiese din declarațiile date de administrator și nu din bonuri de consum întocmite pe locuri de consum.

Valoarea totală a cheltuielilor se ridică la suma de xxx lei, defalcată pe ani, astfel:

- xx lei – cheltuieli efectuate în anul 2007;
- xx lei – cheltuieli efectuate în anul 2008 și reprezintă materiale consumate pentru investițiile efectuate la apartamentele din patrimoniu S.C. "S" S.R.L.(BCA, țevă, tablă cutată, ciment gri, plasă sudată, fier beton, PC 12, var hidratat, cuie șuruburi, var praf,

coame, polistiren extrudat, lambriu, gresie, faianță, rigips, bandă rigips etc.) a căror valoare se recuperează pe calea amortizării.

Prin contestația formulată societatea susține că în mare parte cheltuielile înregistrate în contul 6028 "Cheltuieli cu alte materiale consumabile" în anul 2007 reprezintă materiale de construcții folosite la renovarea imobilului din "I" str. ,***iar pentru anul 2008 susține că suma de 33.966 lei reprezintă tot cheltuieli efectuate pentru imobilele din dotare fără a specifica care imobile au fost renovate.

Contestatoarea susține că în mod eronat organele de inspecție fiscală au constatat că aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal deoarece bunurile în cauză au fost utilizate pentru realizarea de venituri impozabile, fără a demonstra cu documente justificative susținerile sale.

În drept, sunt incidente prevederile art. 19 alin. (1) și art. 21 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, și Normele metodologice pentru aplicarea Legii 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr.44/2004, valabile pentru anii 2007 – 2008.

„ ART. 19

Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. [...]"

Norme metodologice:

12. Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza [Legii contabilității nr. 82/1991](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor [art. 21](#) din Codul fiscal.

„ART. 21

Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

Totodată, la data înregistrării cheltuielilor în sumă de xxx lei în contul 6028 „Cheltuieli cu alte materiale consumabile precum și la calculul rezultatului fiscal a fiecărei perioade fiscale, contribuabilul trebuia să țină seama și de art. 24 alin.1 și alin.3 lit. d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.[...]

(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix” precum și pct.2 și 3 din Anexa III din H.G. nr. 2139/2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe

„2. Investițiile efectuate la mijloacele fixe sub forma cheltuielilor ulterioare trebuie să aibă ca efect îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali ai acestora și să conducă la obținerea de beneficii economice viitoare.

Obținerea de beneficii se poate realiza fie direct prin creșterea veniturilor, fie indirect prin reducerea cheltuielilor de întreținere și funcționare.

În cazul clădirilor, investițiile efectuate trebuie să asigure protecția valorilor umane și materiale și îmbunătățirea gradului de confort și ambient sau reabilitarea și modernizarea termică a acestora.

Amortizarea acestor investiții se face fie pe durată normală de utilizare rămasă, fie prin majorarea duratei normale de utilizare cu până la 10% sau în cazul instituțiilor publice până la 20% .”

Potrivit prevederilor legale invocate mai sus, se reține că sunt asimilate mijloacelor fixe supuse amortizării investițiile ulterioare efectuate la mijloace fixe în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali, a gradului de confort și ambient în cazul imobilelor și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, ce se recuperează pe calea amortizării.

Ca urmare a celor prezentate și având în vedere și prevederile pct. 94 alin. 2 din OMFP nr. 752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, potrivit cărora:

„94.-(2) Sunt recunoscute ca o componentă a activului investițiile efectuate la imobilizările corporale, sub forma cheltuielilor ulterioare. Acestea trebuie să aibă ca efect îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali ai acestora și să conducă la obținerea de beneficii economice viitoare, suplimentare față de cele estimate inițial.

Obținerea de beneficii se poate realiza fie direct prin creșterea veniturilor, fie indirect prin reducerea cheltuielilor de întreținere și funcționare ”se reține că modernizările efectuate la imobile corporale sub forma cheltuielilor ulterioare sunt recunoscute ca o componentă a activului și au ca efect îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali ai acestora, ce conduc la obținerea de beneficii viitoare suplimentare.

Se reține deasemenea că societatea nu aduce probe materiale, în speță, documente justificative întocmite la data efectuării cheltuielilor de reparații și modernizări la imobilele din patrimoniu prin care să demonstreze că îmbunătățirile aduse apartamentelor în cauză nu se încadrează în categoria investițiilor ci mai mult, prin contestația formulată susține că a efectuat cheltuielile cu renovarea imobilelor tocmai în vederea obținerii de venituri impozabile în viitor, așadar putem constata că nu avea nici un motiv să considere aceste cheltuieli deductibile la data efectuării lor.

Ca urmare, în mod legal organele de inspecție fiscală au constatat că cheltuielile în sumă de xxx lei efectuate în anii 2007-2008 reprezintă modernizări la imobile corporale ce au ca efect îmbunătățirea parametrilor tehnici inițiali ai acestora și a gradului de confort și ambient care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, și se recuperează pe calea amortizării, astfel că nu reprezintă cheltuieli de exploatare deductibile la calculul profitului impozabil la momentul efectuării lor.

Pe cale de consecință, se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

b.2) În ceea ce privește cheltuielile în sumă de xxx lei.

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat că societatea a considerat deductibile la calculul profitului impozabil aferent anilor 2007 și 2008 cheltuieli cu diverse bunuri cum sunt adapător, hrănitor, piese de schimb pentru autoturismul Dacia Super Nova și alte autoturisme care nu aparțin societății la data efectuării cheltuielilor, produse alimentare, băuturi alcoolice, tutun, materiale de uz personal, medicamente, produse electro casnice, mobilier și alte materiale și făcând aplicarea prevederilor art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare a mărit baza de impunere pentru impozitul pe profit aferent anului 2007, respectiv 2008 cu suma de xxx lei arătând că aceste cheltuieli nu au putut fi justificate de societate ca fiind efectuate în scopul obținerii de venituri.

De altfel, nici prin contestația formulată societatea nu aduce nici o dovadă care să probeze necesitatea utilizării lor în scopul realizării de venituri impozabile, face doar o simplă afirmație nesusținută cu documente și anume că aceste consumuri sunt de fapt cheltuieli cu rechizite, consumabile pentru birotică, materiale pentru întreținerea și buna funcționare a activității de agenție imobiliară precum și piese de schimb și consumabile folosite la reviziile mijloacelor de transport din patrimoniu.

Totodată se reține că societatea a dat în consum aceste bunuri la data achiziționării pe baza facturilor de aprovizionare, nu a întocmit note de intrare recepție și nu a întocmit bonuri de consum.

În drept, se fac aplicabile prevederile art. 19 alin. (1) art. 21 alin.(1) și Normele metodologice pentru aplicarea Legii 571/2003 privind Codul fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004, valabile pentru anii 2007 – 2008.

„ ART. 19

Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. [...]”.

Norme metodologice:

12. *Veniturile și cheltuielile care se iau în calcul la stabilirea profitului impozabil sunt cele înregistrate în contabilitate potrivit reglementărilor contabile date în baza [Legii contabilității nr. 82/1991](#), republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile conform prevederilor [art. 21](#) din Codul fiscal.*

„ART. 21

Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

În raport de prevederile legale citate mai sus se reține că pentru determinarea profitului impozabil pentru o perioadă fiscală sunt deductibile numai cheltuielile aferente veniturilor impozabile din perioada respectivă.

Totodată se reține că în anii 2007, 2008 S.C. “S” S.R.L. a considerat ca și deductibile fiscal cheltuieli în sumă de xxx lei care nu se justifică în raport de obiectul său de activitate și natura veniturilor realizate și anume adapător, hrănitore, piese de schimb pentru autoturismul Dacia Super Nova și alte autoturisme care nu aparțin societății, produse alimentare, băuturi alcoolice, tutun, materiale de uz personal, medicamente, produse electro casnice, mobilier și alte materiale care nu au putut fi justificate de societate ca fiind efectuate în scopul obținerii de venituri din chirii și nici nu pot fi considerate rechizite și materiale de birotică.

Se reține că societatea nu probează cu documente justificative nici la data controlului și nici prin contestația formulată realitatea și oportunitatea acestor consumuri astfel că în speță se fac aplicabile și prevederile art.206 alin.1 lit. c) și lit. d) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră:

“ **(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:**

c) motivele de fapt și de drept; [...]

d) dovezile pe care se întemeiază;” coroborate cu prevederile pct.12.1 lit. b) din Ordinul președintelui ANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră:

“12.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

a) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării”.

Potrivit prevederilor legale de mai sus și având în vedere că organul de soluționare nu se poate substitui contestatoarei cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care înțelege să conteste baza impozabilă în sumă de xxx lei stabilită suplimentar se va respinge contestația ca nemotivată pentru acest capăt de cerere.

b.3) Referitor la cheltuielile în sumă xx lei:

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat că S.C. "S" S.R.L. a înregistrat cheltuieli în sumă de xx lei (de xxx lei în anul 2007 și în sumă de xxx lei+xxx lei în anul 2008) cu piese de schimb, revizii și reparații pentru autoturismul VW Tuareg și alarma pentru autoturismul SKODA OCTAVIA care nu au fost utilizate în perioada verificată pentru realizarea de venituri impozabile motiv pentru care le-a considerat nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) și art. 21 alin. (3) lit. n) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

S.C. "S" a achiziționat în leasing în luna octombrie 2007 un autoturism VW TUAREG și în anul 2008 un autoturism SKODA OCTAVIA pentru care nu a făcut dovada că sunt utilizate pentru nevoile firmei sau pentru obținerea de venituri impozabile.

Organul de inspecție fiscală a constatat că la data achiziționării autoturismelor în cauză societatea deține în patrimoniu 5(cinci) autoturisme din care 4(patru) erau închiriate iar unul –Dacia Logan cu nr. de înmatriculare xxx - era utilizat de singura persoană cu funcție de administrare și de conducere din societate.

Totodată a constatat că de la achiziționare și până la data desfășurării controlului societatea nu a obținut venituri din închirierea celor 2(două) autoturisme (VW TUAREG și SKODA OCTAVIA).

În drept, se fac aplicabile prevederile 19 alin. (1) și art. 21 alin. (1) și alin. (3) lit. n) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

„ **ART. 19**

Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. [...]

„**ART. 21**

Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

“ Art. 21 alin(3) Următoarele au deductibilitate limitată:

n) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.

În soluționarea favorabilă a cauzei nu poate fi reținută susținerea contestatoarei conform căreia cheltuielile efectuate cu autoturismele VW TUAREG și SKODA OCTAVIA, în perioada verificată sunt deductibile fiscal deoarece bunurile în cauză pot aduce venituri în viitor prin închiriere către terți sau prin vânzare, deoarece în conformitate cu prevederile art. 19 alin(1) din Codul fiscal profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile, ori în perioada verificată acest autoturism nu a fost utilizat în scopul realizării de venituri și nici nu putea fi folosit pentru nevoile firmei deoarece societatea are o singură persoană cu funcții de conducere care utilizează autoturismul Dacia Logan cu nr. de înmatriculare și *cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții.*

Simpla menționare în contestație că începând din octombrie 2009 autoturismul VW TUAREG a fost închiriat nu poate fi luată în considerare la soluționarea favorabilă a contestației care se referă la impozitul pe profit aferent anilor 2007 și 2008.

Ca urmare, se reține că aceste cheltuieli în sumă de cc lei au fost încadrate corect de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil și pe cale de consecință contestația urmează să fie respinsă pentru acest capăt de cerere.

c) Referitor la cheltuielile în sumă de xx lei reprezentând:

- suma de xxx lei – cheltuieli cu asigurările;
- suma de xxx lei- cheltuieli cu impozite și taxe;
- suma de xxx lei cheltuieli cu dobânzile;
- suma de xxx lei – cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe

Cauza supusă soluționării DGFP V prin Compartimentul Soluționare Contestații este să se pronunțe asupra deductibilității acestora la calculul impozitului pe profit în perioada 2007-2008, în condițiile în care sunt cheltuieli cu două autoturisme pe care S.C. "S" S.R.L. nu face dovada că le-a utilizat în scopul realizării de venituri impozabile.

În fapt, în perioada verificată, societatea a achiziționat în leasing 2(două) autoturisme pentru care nici până la data efectuării controlului și nici la dosarul contestației nu a prezentat documente din care să rezulte că acestea au fost utilizate în scopul realizării de venituri impozabile sau pentru nevoile firmei, în schimb a considerat deductibile fiscal cheltuielile cu asigurările, dobânzile, impozitele și taxele precum și cu amortizarea acestora.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art. 19 alin. (1) și art. 21 alin. (1) și alin. (3) lit. n) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

„ **ART. 19**

Reguli generale

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. [...]”.

„**ART. 21**

Cheltuieli

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

“ Art. 21 alin(3) Următoarele au deductibilitate limitată:

n) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.

În raport de prevederile legale citate nu pot fi considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil dintr-o perioadă fiscală decât cheltuielile aferente veniturilor realizate în acea perioadă.

Nu poate fi luată în considerare susținerea societății conform căreia aceste autoturisme vor aduce venituri impozabile în viitor deoarece în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Codul fiscal profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile, ori în perioada verificată acest autoturism nu a fost utilizat în scopul realizării de venituri și nici nu putea fi folosit pentru nevoile firmei deoarece societatea are o singură persoană cu funcții de conducere care utilizează autoturismul

Dacia Logan cu nr. de înmatriculare---- și *cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții.*

Deasemenea nu poate fi luată în considerare susținerea contestatoarei conform căreia Codul fiscal nu precizează când trebuie realizate veniturile impozabile aferente cheltuielilor deoarece art. 19 alin. (1) precizează clar că „profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal”.

În concluzie, se reține că cheltuielile în sumă de xxx lei așa cum au fost enumerate mai sus au fost încadrate corect de organele de inspecție fiscală ca fiind cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil și pe cale de consecință contestația urmează să fie respinsă pentru acest capăt de cerere.

Referitor la impozitul pe profit contestată în sumă de “S1” lei:

În fapt, prin contestația formulată societatea admite că „refăcând calculele din punct de vedere al contribuabilului ar reieși cheltuieli nedeductibile” în anul 2007 în sumă de xxx lei și în anul 2008 în sumă de xx lei iar impozitul datorat pentru perioada 01.01.2007-31.12.2008 este în sumă de xx lei precum și de faptul că prin prezenta decizie s-a respins contestația cu privire deductibilitatea cheltuielilor în suma de xxx lei aferente aceleași perioade se reține că impozitul pe profit suplimentar de plată stabilit prin decizia de impunere nr. .../30.06.2010 este datorat de contestatoare și pe cale de consecință contestația va fi respinsă pentru acest capăt de cerere ca neîntemeiată.

2. Referitor la suma de “S2” lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă totală de “S1” lei stabilit suplimentar de plată prin decizia de impunere nr. .../30.06.2010:

D.G.F.P. V prin Compartimentul soluționare contestațiilor este investită să se pronunțe dacă societatea datorează majorările aferente impozitului pe profit în condițiile în care prin prezenta decizie s-a stabilit că societatea datorează bugetului impozitul pe profit stabilit suplimentar.

În fapt, pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de “S1” lei au fost calculate în sarcina societății majorări de întârziere în sumă de “S2”. lei.

Pentru impozitul pe profit în sumă de “S1” lei stabilit suplimentar de plată pentru perioada 01.01.2007-31.12.2008 potrivit cap. III.1 din prezenta decizie urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată astfel că, având în vedere principiul de drept conform căruia accesoriul urmează principalul, se va respinge contestația ca neîntemeiată și pentru suma de “S2” lei, reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit pentru perioada 01.01.2007-31.12.2008

În drept, sunt aplicabile prevederile art.119 și art.120 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).

ART.120

„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv” .

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

Față de prevederile legale de mai sus și întrucât societatea nu contestă modul de calcul al majorărilor de întârziere cu privire la nivelul majorării de întârziere și perioada pentru care au fost calculate, se va respinge contestația ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

3. Referitor la taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de "S3" lei stabilită prin decizia de impunere nr. .../30.06.2010:

Cauza supusă soluționării DGFP V prin Compartimentul soluționare contestații este să se pronunțe dacă S.C. "S" S.R.L. datorează la bugetul statului aceste obligații fiscale.

În fapt, S.C. "S" S.R.L. contestă în totalitate decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr. .../30.06.2010 prin care s-au stabilit următoarele diferențe suplimentare de plată:

- pentru anul 2007 - TVA în sumă de lei
- pentru anul 2008 - TVA în sumă de lei;
- pentru 2009(30.06)- TVA în sumă delei.
- Majorări de întârziere aferente TVA (01.01-2007-14.06.2010) în sumă de "S4"

lei arătând că:

- taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de "TVA" lei aferentă pierderii în sumă de xx lei rezultată din vânzarea a două autoturisme în anul 2008 este eronat stabilită deoarece organul de inspecție fiscală nu a luat în calcul la stabilirea bazei de impunere amortizarea aferentă celor două autoturisme în sumă de xx lei din perioada 01.01.2007-31.10.2007.

- taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de xx lei aferentă achiziționării în sistem de leasing a autoturismului VW TUAREG în luna septembrie 2007 și a autoturismului SKODA OCTAVIA în anul fiscal 2008, cheltuielilor cu reviziile pentru autoturismul VW TUAREG a fost eronat stabilită la control deoarece nu s-a ținut seama că autoturismele au fost achiziționate în vederea închirierii către terți:

În ceea ce privește TVA considerată nedeductibilă la control aferentă cheltuielilor care nu au legătură cu activitatea economică a firmei (fără a arăta și cuantumul taxei contestate), consideră că argumentele aduse la capitolul privind impozitul pe profit sunt edificatoare pentru a considera că cheltuielile în cauză sunt aferente veniturilor impozabile și implicit și TVA este deductibilă.

Din analiza Raportului de inspecție fiscală nr. .../17.06.2010 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate se reține că diferența suplimentară de plată în sumă de "S3" lei stabilită la control provine din:

a) diferență față de evidența contabilă în sumă de TVA¹¹ lei, din care:

- **suma de xx lei** (x lei în anul 2007+x lei în anul 2008)= TVA neadmisă la deducere în anul 2007 aferentă bonurilor fiscale pe care era înscris numărul de înmatriculare a ... , în sumă de x lei precum și consumurilor de combustibili și piese de schimb din anul 2009 în sumă de x lei pentru autoturismul Daewo Nubira care nu aparțin contribuabilului verificat.

- **suma de xx lei** (x lei în anul 2007+x lei în anul 2008) = TVA neadmisă la deducere aferentă facturilor de energie electrică emisă pe numele unor persoane fizice în sumă de ccc lei.

- **suma de xx lei** = TVA aferentă cheltuielilor cu reparațiile unor autoturisme care nu aparțin firmei în sumă de xx lei , în anul 2007;

- **suma de xx lei** (x lei în anul 2007+x lei în anul 2008) = TVA aferentă cheltuielilor cu cazarea, școala de șoferi, participare la seminarii, reparații auto în sumă de 6901 lei pe baza unor documente emise pe numele unor persoane fizice care nu au calitatea de salariați sau administrator al societății (M. L., V. E., A. D., A. R., etc.);

- **suma de xx lei** (x lei în anul 2007+x lei în anul 2008+x în anul 2009) = TVA exclusă de la deducere aferentă achiziționării în leasing financiar, înmatriculării, reviziilor și reparațiilor pentru autoturismele VW Tuareg și Skoda Octavia în sumă totală de ccc lei considerate de inspecția fiscală cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit nefiind aferente veniturilor realizate în perioada verificată;

- **suma de xx lei** (x lei în anul 2007+x lei în anul 2008) = TVA aferentă cheltuielilor cu produse alimentare, în sumă de 5.340 lei, înregistrate de societate în

contul 6028, considerate nedeductibile fiscal nefiind achiziționate în vederea realizării de venituri impozabile.

- suma de xx lei admisă la deducere aferentă autoturismului FORD FOCUS achiziționat și achitat în anul 2006 conform facturii nr/28.02.2007(copie +adresa ../07.06.2010) emisă de SC Neco Motors S.R.L. "B".

- suma de "TVA" lei = TVA colectată asupra sumei de sss lei, valoare nerecuperată din vânzarea VW Pasat și VW Golf în anul 2007;

- suma de xx lei (x lei în anul 2007+x lei în anul 2008+x lei în anul 2009) = TVA colectată aferentă cheltuielilor de protocol în sumă de cp lei nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit;

- suma de xx lei (x lei+x lei+x lei) = TVA ajustată aferentă imobilelor și modernizărilor executate în anii 2007-2008 (...) care au fost închiriate – operațiune scutită de tva- și pentru care contribuabilul și-a exercitat dreptul de deducere.

- suma de xx = TVA colectată aferentă facturii nr.../21.12.2007 pe care societatea a stornat-o în luna septembrie 2008 fără nici o justificare.

b) erori deconturi de TVA depuse la organul fiscal:

- **suma de xx lei** (TVA de plată în sumă de x nedeclarată în anul 2008- x lei tva de plată declarată în plus în anul 2009) = TVA de plată nedeclarată (diferență între evidența contabilă și deconturi) prin deconturile de TVA depuse la organul fiscal competent:

Pentru neplata la scadență a obligației fiscale în sumă de "S3" lei, organul de inspecție fiscală a calculat majorări în sumă de "S4" lei în conformitate cu prevederile art. 119 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

a) Referitor la taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de "TVA" lei:

Cauza supusă soluționării DGFP V prin Compartimentul soluționare contestații este să se pronunțe dacă S.C. "S" S.R.L. datorează la bugetul statului taxa pe valoarea adăugată în sumă de "TVA" lei în condițiile în care din evidența contabilă a contribuabilului se reține că valoarea fiscală nerecuperată a autoturismelor vândute în anul 2007 este în sumă de yy lei și nu aaa lei cît susține societatea.

În fapt, organul de inspecție fiscală a colectat la control, taxa pe valoarea adăugată asupra valorii rămase neamortizate a mijloacelor fixe vândute în anul fiscal 2007, determinată și înregistrată ca atare de către societate aplicând prevederile art. 128 alin. (5) și art. 137 alin(1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile pct. 18 alin. 4-6 din H.G. nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare.

Se reține că prin contestația formulată societatea nu este de acord cu valoarea neamortizată stabilită prin înregistrările sale contabile în fapt, fiind de acord că pentru livrarea autoturismelor la un preț mai mic decât valoarea acestora nerecuperată prin amortizare se datorează taxă.

În drept, se fac aplicabile prevederile O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007 cu modificările și completările ulterioare care precizează la art. 213 și la art. 216 alin. (1):

"Art. 213 -Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării".

„Art. 216

Soluții asupra contestației

(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă".

coroborat cu prevederile OPANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată 12. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 185 - Soluții asupra contestației (devenit art. 216, după republicare):

”12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;”

În raport de prevederile legale citate mai sus, având în vedere că argumentele aduse de contestatoare nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere.

b) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de xx lei:

Cauza supusă soluționării DGFP V, prin Compartimentul Soluționare Contestații este să se pronunțe dacă S.C. “S” S.R.L. datorează la bugetul statului suma de xx lei cu titlul de taxă pe valoarea adăugată aferentă unor contracte de leasing pentru achiziționarea de autoturisme și alte cheltuieli legate de acestea pentru care societatea nu demonstrează că în perioada verificată au fost utilizate pentru operațiunile sale taxabile:

În fapt, organul de inspecție fiscală a exclus de la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziționării în sistem de leasing a autoturismelor VW TUAREG și SKODA OCTAVIA (TVA aferent avansurilor ratelor și dobânzilor-leasing) și cheltuielilor cu înmatricularea, reviziile și piesele de schimb pentru autoturismul VW TUAREG deoarece societatea nu a făcut dovada că autoturismele în cauză au fost utilizate în perioada verificată pentru operațiunile sale taxabile.

În drept sunt aplicabile prevederile Legii 571/2003 privind Codul fiscal valabil de la data de 01.01.20087, astfel:

„ ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

[...]

c) operațiuni scutite de taxă, conform [art. 143](#), [144](#) și [144¹](#)”;

„ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5)”;

Așadar orice contribuabil înregistrat ca plătitor de tva are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată aferentă bunurilor sau serviciilor care i-au fost livrate sau urmează să-i fie livrate cu condiția să dețină o factură fiscală care să cuprindă elementele prevăzute la art. 155 alin. (5) și să facă dovada că bunurile sau serviciile achiziționate sunt pentru operațiunile sale taxabile sau scutite cu drept de deducere..

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se reține că societatea nu face dovada că cele două autoturisme au fost utilizate pentru operațiunile sale taxabile sau scutite cu drept de deducere motiv pentru care urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere.

c) Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de xx lei:

cauza supusă soluționării DGFP V prin Compartimentul Soluționare Contestații este să se pronunțe dacă S.C. "S" S.R.L. datorează la bugetul statului taxa pe valoarea adăugată în sumă de xx lei în condițiile în care taxa este aferentă unor cheltuieli considerate nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit.

În fapt, pentru perioada 01.01.2007-30.06.2009, organul de inspecție fiscală a exclus de la deducere taxa pe valoarea adăugată în sumă de xx lei aferentă cheltuielilor pentru care societatea nu a făcut dovada că au fost efectuate în scopul realizării de venituri, din care:

- x lei - taxă pe valoarea adăugată aferentă bonurilor de consum privind combustibilul achiziționat pentru autoturismul Daewoo Nubira cu nr. de înmatriculare ... ce nu aparține societății;

- x lei - taxă pe valoarea adăugată aferente cheltuielilor cu energie electrică, cazare, participare la seminarii, școala de șoferi, etc. emise pe numele unor persoane fizice care nu au calitatea de angajat al societății;

- x lei - taxă pe valoarea adăugată colectată aferentă cheltuielilor de protocol care depășesc limitele legale de deductibilitate la calculul impozitului pe profit;

-x lei - taxă pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu reparații și piese de schimb pentru autoturisme care nu aparțin societății;

- x lei - taxă pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu produse alimentare și băuturi alcoolice înregistrate de către societate în contul 6028 „Cheltuieli cu alte materiale consumabile.

Prin contestația formulată societatea afirmă „în ceea ce privește T.V.A. considerată nedeductibilă la control ca fiind aferentă cheltuielilor care nu au legătură cu activitatea economică a contribuabilului, la capitol impozit pe profit am încercat să justificăm faptul că aceste cheltuieli.....sunt cheltuieli deductibile, sunt aferente veniturilor impozabile realizate de contribuabil și implicit TVA aferent acestor cheltuieli este deductibil...”

În drept, se fac aplicabile prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare de 01.01.2007 precum și ale H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel:

Cod fiscal

„ art. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

[...]

c) operațiuni scutite de taxă, conform art. 143, 144 și 144¹”;

(3) Dacă nu contravine prevederilor alin. (2), persoana impozabilă are dreptul de deducere a taxei și pentru cazurile prevăzute la art. 128 alin. (8) și la art. 129 alin. Norme metodologice:”

Norme metodologice:

45. (4) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevăzut la alin. (1) și (2) trebuie îndeplinite următoarele cerințe:

a) bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere;

b) persoana impozabilă trebuie să dețină o factură fiscală sau un alt document legal aprobat prin care să justifice suma taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor achiziționate.

c) să nu depășească perioada prevăzută la [art. 147¹](#) alin. (2) din Codul fiscal.

Cod fiscal:

- „art.146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5)”;

Norme metodologice:

„46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la [art. 146](#) alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. [...]

(2) Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999](#) privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobată cu modificări și completări prin [Legea nr. 64/2002](#), republicată, cu modificările ulterioare, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.

(3) Facturile sau alte documente legale emise pe numele salariaților unei persoane impozabile aflați în deplasare în interesul serviciului, pentru transport sau cazarea în hoteluri sau alte unități similare, sunt aceleași documente prevăzute la alin. (1) pentru deducerea taxei pe valoarea adăugată, însoțite de decontul de deplasare. Aceleași prevederi se aplică și în cazul personalului pus la dispoziție de o altă persoană impozabilă sau pentru administratorii unei societăți comerciale”.

Cod fiscal:

- „**art. 128 alin. (8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):**

f) acordarea de bunuri de mică valoare, în mod gratuit, în cadrul acțiunilor de sponsorizare, de mecenat, de protocol/reprezentare, precum și alte destinații prevăzute de lege, în condițiile stabilite prin norme”.

Norme metodologice:

„ 6. (11) În sensul [art. 128](#) alin. (8) lit. f) din Codul fiscal:

a) bunurile acordate gratuit în cadrul acțiunilor de protocol nu sunt considerate livrări de bunuri dacă valoarea totală a bunurilor acordate gratuit în cursul unui an calendaristic este sub plafonul în care aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, astfel cum este stabilit la [titlul II](#) al Codului fiscal.

(12) Încadrarea în plafoanele prevăzute la alin. (11) lit. a) - c) se determină pe baza datelor raportate prin situațiile financiare anuale. Nu se iau în calcul pentru încadrarea în aceste plafoane sponsorizările, acțiunile de mecenat sau alte acțiuni prevăzute prin legi, acordate în numerar. Depășirea plafoanelor constituie livrare de bunuri cu plată și se colectează taxa, dacă s-a exercitat dreptul de deducere a taxei aferente achizițiilor care depășesc plafoanele. [...]

Codul fiscal:

- „**art.155 (5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

[...]

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;

[...]

k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125[^]1 alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, cu excepția cazului în care factura este emisă înainte de data livrării/prestării sau încasării avansului;

[...]

p) orice altă mențiune cerută de acest titlu”.

Din textele de lege citate mai sus se reține că orice contribuabil înscris ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată dacă deține o factură fiscală emisă pe numele său de către o persoană impozabilă înscrisă ca plătitor de taxă sau un bon fiscal pentru carburanți emis conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 64/2002, republicată, cu modificările ulterioare, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului și totodată să facă dovada că bunurile sau serviciile achiziționate sunt destinate operațiunilor sale taxabile sau scutite cu drept de deducere.

Deasemenea se reține că pentru cheltuielile cu deductibilitate limitată contribuabilii sunt obligați să colecteze taxa pe valoarea adăugată pentru partea din acestea care depășește limitele legale.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei se reține că în perioada verificată, societatea:

- a obținut preponderent venituri din închirierea unor apartamente și autoturisme, persoana cu funcție de conducere și administrare este domnul Zota Ioan și nu a avut nici un salariat;

- a dedus taxa pe valoarea adăugată de pe facturi pentru diverse servicii prestate emise pe numele unor persoane fizice care nu au relații de serviciu cu societatea și nici nu au fost puse la dispoziția acesteia de altă persoană;

- a dedus taxa pe valoarea adăugată de pe bonuri fiscale pe care este înscris numărul de înmatriculare a unui autovehicul care nu se regăsește în patrimoniul său.

- societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată de pe facturi fiscale pentru piese de schimb și reparații pentru autoturisme care nu-i aparțin:

- a înregistrat pe conturile de cheltuieli materiale produse alimentare, băuturi alcoolice, îmbrăcăminte, etc. a căror consum nu poate fi justificat ca fiind în scopul operațiunilor sale taxabile;

Se reține, deasemenea că cheltuielile de protocol deductibile au fost corect recalculat de către organele de inspecție fiscală, prin contestația formulată petenta neridicând nici o pretenție în acest sens;

Totodată prin prezenta decizie contestația privind cheltuielile nedeductibile la calculul profitului impozabil a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru toate acestea și în baza prevederilor legale citate anterior se va respinge ca neîntemeiată contestația și pentru taxa pe valoarea adăugată de plată în sumă de 5.468 lei.

4) Referitor la suma de “S4” lei, reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de “S3” lei stabilită suplimentar de plată prin decizia de impunere nr. .../30.06.2010:

D.G.F.P. V prin Compartimentul Soluționare Contestațiilor este investită să se pronunțe dacă societatea datorează majorările aferente taxei pe valoarea adăugată în condițiile în care prin prezenta decizie s-a stabilit că societatea datorează bugetului taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată.

În fapt, pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de “S3” lei au fost calculate în sarcina societății majorări de întârziere în sumă de “S4” lei.

Pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de “S3” lei stabilită suplimentar de plată pentru perioada 01.01.2007-30.06.2009 potrivit cap. III.3. din prezenta decizie urmează a se respinge contestația ca neîntemeiată astfel că, având în vedere principiul de drept conform căruia accesoriul urmează principalul, se va respinge contestația ca

neîntemeiată și pentru suma de "S4" lei, reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilite de plată pentru perioada 01.01.2007 -14.06.2010.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.119 și art.120 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că:

"(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).

ART.120

„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv” .

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

Față de prevederile legale de mai sus și întrucât societatea nu contestă modul de calcul al majorărilor de întârziere cu privire la nivelul majorării de întârziere și perioada pentru care au fost calculate, se va respinge contestația ca neîntemeiată și pentru acest capăt de cerere.

5. Referitor la criticile formulate de contestatoare cu privire la modul de desfășurare a controlului și întocmirii raportului de inspecție fiscală:

Referitor la afirmația că „inspectorii fiscali au efectuat controlul analizând doar documentele înregistrate în contabilitatea contribuabilului fără a da o interpretare economică a datelor înscrise în documente...toate cheltuielile efectuate pentru întreținere, reparație.au fost considerate ca fiind nedeductibile....fără ca inspectorii fiscali să fi efectuat deplasarea pe teren...pentru a constata la fața locului îmbunătățirile aduse imobilelor....” facem precizarea că art. 94 alin. 3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare: precizează:

“(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;[...]

e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;” care se consemnează în raportul de inspecție fiscală cum se prevede la art.109 alin.2 din același act normativ :

“2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. [...],” art. 64 și 65 al aceluși act normativ precizează:

„art. 64

Forța probantă a documentelor justificative și evidențelor contabile

Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere”.

„art 65

Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.

iar prevederile art. 6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, precizează

“(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”

Din aceste prevederi legale se reține că societatea avea obligația să consemneze orice operațiune economico-financiară, la momentul efectuării ei, într-un document care să dobândească forța probantă pentru determinarea bazei de impunere ori din cele consemnate de inspecția fiscală în actele administrative fiscale atacate societatea a înregistrat contravaloarea bunurilor și serviciilor achiziționate direct în conturile de cheltuieli fără să întocmească note de intrare recepție și la data dării în consum, bonuri de consum pe fiecare loc de consum.

Contestatoarea susține că deși este adevărat că legiuitorul prin normele invocate de către inspectorii fiscali, urmărește să deducă din venituri cheltuielile numai dacă sunt în legătură cu veniturile impozabile, însă această operațiune de conexare este dificilă ducând deseori la diferențe substanțiale între interpretarea organelor fiscale și cea a contribuabilului neținând cont de prevederile art. 13 din O.G. nr. 92/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare care precizează:

„ART. 13

Interpretarea legii

Interpretarea reglementărilor fiscale trebuie să respecte voința legiuitorului așa cum este exprimată în lege.”

Așadar legii fiscală nu i se poate da o interpretare de către contribuabil și o altă interpretare de către organele de inspecție fiscală. Dealtfel, chiar prin contestația formulată societatea demonstrează că a interpretat eronat legea fiscală arătând că” având în vedere că “S” SPRL Vavea nevoie de sedii corespunzătoare și cealaltă infrastructură pentru desfășurarea activității de lichidare, o parte din imobile și autoturisme au fost închiriate către “S” SPRL” și „Pentru a putea desfășura o activitate normală în spațiile închiriate, S.C: “S” S.R.L. a efectuat o serie de cheltuieli pentru îmbunătățirea acestor spații”. În concluzie, interpretarea corectă a legii fiscale, din punctul său de vedere, ar fi fost ca organul fiscal să considere că cheltuielile efectuate pentru buna desfășurare a activității “S” SPRL sunt deductibile la S.C. “S” S.R.L. ceea ce reprezintă nu o interpretare eronată a legii fiscale ci pur și simplu încălcarea acesteia.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la Codul fiscal și anume „ Codul fiscal nu prevede când trebuie realizate veniturile aferente cheltuielilor deductibile precizăm că având în vedere prevederile legale citate anterior se reține că profitul impozabil se determină ca diferență între veniturile impozabile și cheltuielile deductibile la care se adaugă cheltuielile nedeductibile și se scad veniturile neimpozabile, dintr-un an fiscal.

Potrivit art. 16 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în vigoare:

“(1) Anul fiscal este anul calendaristic.”

Conform prevederilor art. 27 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată:

“1) Exercițiul financiar reprezintă perioada pentru care trebuie întocmite situațiile financiare anuale și, de regulă, coincide cu anul calendaristic.

(2) Durata exercițiului financiar este de 12 luni.”

Iar OMF nr. 1752 din 17 noiembrie 2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene la SECȚIUNEA 6 PRINCIPII CONTABILE GENERALE, precizează:

45. - Principiul independenței exercițiului. Trebuie să se țină cont de veniturile și cheltuielile aferente exercițiului financiar, indiferent de data încasării sau plății acestor venituri și cheltuieli.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului V,

D E C I D E:

Art. 1 **Respingerea contestației** formulate de S.C. "S" S.R.L. cu sediul în municipiul "H", str..., bl. ..., sc....., ap. .., județul V CIF:1...4, înregistrată la R.C. sub nr. J.../.../..., ca neîntemeiată, pentru suma totală de "**S**" lei reprezentând:

- "**S1**" lei – **impozit pe profit;**
- "**S2**" lei – **majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;**
- "**S3**" lei – **taxă pe valoarea adăugată;**
- "**S4**" lei – **majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;**

Art. 2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei și Activității de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului V, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art. 210 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul cailor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul V.

DIRECTOR EXECUTIV,