



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Sălaj**



P-ta Iuliu Maniu, nr 15  
Zalău, județul Sălaj  
Tel : +0260 662309  
Fax: +0260 610249  
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

**DECIZIA Nr. 310  
din 27 decembrie 2011**

Privind solutionarea contestatiei formulată de către SC x SRL cu sediul social în localitatea x strx bl x ap. x, judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P.Sălaj sub nr.x din data de x.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Sălaj a fost înștiințată de către Activitatea de Inspectie Fiscală, prin adresa nr.x din x cu privire la contestatia formulată de SC x SRL împotriva Deciziei de impunere nr.x emisă de A.I.F. la data de x în baza raportului de inspectie fiscală înregistrat la AIF sub nr. x din data de x.

Obiectul contestatiei îl reprezintă taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei neaprobata la rambursare .

Contestatia a fost înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscală sub numarul x din data de x este formulată în termen, semnată de către administratorul societății si se îndreaptă împotriva raportului de inspectie fiscală încheiat la data de x.

La data de x cu adresa înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscală Sălaj sub nr. x societatea completează dosarul contestatiei si arată că, contestatia se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere nr. x din data de x.

Constatand ca în speta sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare D.G.F.P. Salaj este investita sa solutioneze contestatia formulata.

I. SC x SRL formulează contestatie împotriva Deciziei de impunere nr. x emisă în baza raportului de inspectie fiscală încheiat la data de x aducând în sprijinul acesteia următoarele argumente:

În data de x societatea a încheiat cu x antecontractul de vânzare cumpărare având ca obiect hale de productie si terenul aferent acestora, imobile situate în localitatea Hereclean judetul Sălaj.

Pe parcursul derulării contractului de vânzare cumpărare cumpărătorul a întâmpinat dificultăți în achitarea ratelor motiv pentru care a solicitat prelungirea termenului stipulat pentru plata imobilelor.

Ca urmare s-a ajuns la o înțelegere cu privire la prelungirea termenului de plată până la data de 31.12.2009, transferal dreptului de proprietate făcându-se la data de 28.01.2010.

Asadar la momentul la care părțile au hotărât prelungirea termenului final de plată asociatii au hotărât achizitionarea unui autoturism în scopul deplasării administratorului la sediul imobilelor supuse vânzării pentru asigurarea pazei si protectiei acestora până la data la care urma să aibă loc transferal dreptului de proprietate.

Elaborat de: Solutionare contestatii,  
Decizia-x  
27.12.2011

Ca o mentiune se arată că activitatea societății a fost suspendată încă din anul 2007 prin urmare nu a avut angajati care să asigure paza.

De asemenea s-a avut în vedere faptul că în repetate rânduri s-au constatat furturi din interiorul și exteriorul halelor motiv pentru care s-au făcut sesizări organelor în drept să rezolve aceste probleme.

Decizia de a efectua paza imobilelor a fost întărită și de faptul că aceste imobile nu se află la strada principală și paza a intrat în obligația subscrișei până la achitarea ultimei rate.

Având în vedere consideratiile arătate prin contestatie societatea se consideră îndreptățită la rambursarea sumei de x lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată deductibilă, autoturismul achiziționat încadrându-se în prevederile art. 145<sup>1</sup> alin.(1), lit.a) din Codul fiscal, motiv pentru care solicită anularea deciziei de impunere și a raportului de inspectie fiscală, precum și restituirea sumei de x lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

II. Din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr.x emisă în baza Raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F sub nr. x referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

2.1.1 Soluționarea decontului de taxă pe valoarea adăugată

7.Taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare x lei

1.Taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar x lei

2.Obligații fiscale acesorii x lei

2.1.2 Motivul de fapt

1.1 În baza facturii nr. x emisă de SC x SRL societatea achiziționează un autoturism Audi A 4 în valoare totală de x lei și deduce TVA în valoare de x lei.

(...)

2. Neachitarea în termen în termen a obligațiilor stabilite suplimentar.

2.2.3. Temeiul de drept

Legea 571/2003 art. 145 <sup>1</sup> art. 146 alin.(1), lit. a), Legea 210/2005 art. 115, art. 120 OG 92/2003 art. 115, art.120.

Din Raportul de inspectie încheiat la data de x înregistrat la AIF Sălaj sub nr.x se retin următoarele:

Temeiul legal al efectuării inspectiei fiscale:OG nr.92/2003/R, Legea nr.174/2004, Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, HG nr.44/2004, Perioada supusa verificării: 01.01.2007 – 31.03.2010 ;

Obiectivului de inspectie fiscală: - verificarea, cu control anticipat, a sumei negative a TVA solicitată la rambursare de SC x, decont înregistrat la AFP ZALAU sub nr. x și la AIF Salaj sub nr. x.

În baza facturii nr. x emisă de SC x SRL societatea a achiziționat un autoturism Audi A 4 în valoare totală de x lei taxa pe valoarea adăugată aferentă fiind în suma de x lei.

Autoturismul a fost înregistrat în evidența contabilă la mijloace fixe.

În anul 2009 societatea nu a desfășurat activitate de producție sau comerț, a achiziționat și a vândut imobile, nu a avut angajati cu contract de muncă din anul 2007.

Pentru autoturismul Audi achiziționat nu există în evidența societății foi de parcurs pentru a putea fi identificată folosirea acestuia.

Conform balanțelor de verificare încheiate la x și x societatea nu a înregistrat cheltuieli cu, carburanți ( motorină, ulei) pentru autoturismul Audi.

Elaborat de: Soluționare contestatii,  
Decizia-x  
27.12.2011

Societatea a dedus în mod eronat taxa pe valoarea adăugată aferentă facturii de achiziție a autoturismului în suma de x lei.

Fata de cele sus menționate organele de inspecție fiscală au stabilit taxă pe valoarea adăugată suplimentară în suma de x lei care a fost respinsă la rambursare.

Temei de drept.

Art.32 punctul 10 din OUG nr.34/11.04.2009

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatara, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative invocate de către contestatara și de către organele de control referitor la contestația formulată se retin următoarele:

Din raportul de inspecție fiscală s-a reținut faptul că, societatea a achiziționat cu factura nr. x din data de x un autoturism Audi A 4 pentru care a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă în suma de x lei.

Autoturismul a fost înregistrat în evidența contabilă la mijloace fixe.

De asemenea s-a reținut faptul că în anul 2009 societatea nu a desfășurat activitate conform obiectului de activitate și nu a avut angajați cu contract de muncă.

Societatea nu a prezentat pentru autoturismul Audi achiziționat foi de parcurs pentru a putea fi identificată folosirea acestuia.

Conform balanțelor de verificare încheiate la x și x societatea nu a înregistrat cheltuieli cu carburanți (motorină, ulei) pentru autoturismul Audi.

Urmare celor constatate organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar taxa pe valoarea adăugată în suma de x lei, taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

SC x SRL formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. x emisă în baza raportului de inspecție fiscală încheiat la data de x aducând în sprijinul acesteia următoarele argumente:

În data de x societatea a încheiat cu SC x SRL antecontractul de vânzare cumpărare având ca obiect hale de producție și terenul aferent acestora imobile situate în localitatea x județul Sălaj.

Pe parcursul derulării contractului de vânzare cumpărare cumpărătorul a întâmpinat dificultăți în achitarea ratelor motiv pentru care a solicitat prelungirea termenului stipulat pentru plata imobilelor.

Ca urmare s-a ajuns la o înțelegere cu privire la prelungirea termenului de plată până la data de 31.12.2009, transferal dreptului de proprietate făcându-se la data de 28.01.2010.

Asadar la momentul la care părțile au hotărât prelungirea termenului final de plată asociații au hotărât achiziționarea unui autoturism în scopul deplasării administratorului la sediul imobilelor supuse vânzării pentru asigurarea pazei și protecției acestora până la data la care urma să aibă loc transferal dreptului de proprietate.

Ca o mențiune se arată că activitatea societății a fost suspendată încă din anul 2007 prin urmare nu a avut angajați care să asigure paza.

De asemenea s-a avut în vedere faptul că în repetate rânduri s-au constatat furturi din interiorul și exteriorul hălelor motiv pentru care s-au făcut sesizări organelor în drept să rezolve aceste probleme.

Decizia de a efectua paza imobilelor a fost întărită și de faptul că aceste imobile nu se află la strada principală și paza a intrat în obligația subscrisei până la achitarea ultimei rate.

Elaborat de: Soluționare contestații,  
Decizia-x  
27.12.2011

Având în vedere consideratiile arătate prin contestație societatea se consideră îndreptățită la rambursarea sumei de x lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată deductibilă, autoturismul achiziționat încadrându-se în prevederile art. 145<sup>1</sup> alin.(1), lit.a) din Codul fiscal, motiv pentru care solicită anularea deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală, precum și restituirea sumei de x reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

În dret potrivit art. 145 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

**“ART. 145**

**(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.**

**(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;”**

iar la art 145<sup>1</sup> sunt prevăzute limitări speciale ale dreptului de deducere astfel (Art. 145<sup>1</sup> a fost introdus de pct. 10 al art. 32, Cap. V din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 34 din 11 aprilie 2009, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 249 din 14 aprilie 2009. Această completare se aplică începând cu data de 1 mai 2009):

**“ART. 145<sup>1</sup>**

**(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:**

**a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;**

(...)

**(5) În cazul vehiculelor exceptate potrivit alin. (1) se vor aplica regulile generale de deducere stabilite la art. 145 și art. 146-147<sup>1</sup>.**

Având în vedere cele de mai sus se reține că la data achiziției de către societate a autoturismului Audi A 4 erau în vigoare prevederile art. 145<sup>1</sup> din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care limitează dreptul de deducere al taxei pe valoarea adăugată cu excepțiile prevăzute de către acesta.

Deși la dosarul contestației, în susținerea contestației, a fost depusă Decizia nr.x din data de x august din care rezultă necesitatea achiziționării unui autoturism societatea nu face dovada faptului că acest autovehicul a fost utilizat în exclusivitate pentru paza și protecția bunurilor din patrimoniu, respectiv că face parte din categoria vehiculelor utilizate exclusiv pentru pază și protecție așa cum prevede legea.

Astfel potrivit pct. 45<sup>1</sup> din Normele metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal:

“Norme metodologice:

Elaborat de: Soluționare contestații,  
Decizia-x  
27.12.2011

45<sup>^</sup>1. (1) În aplicarea art. 145<sup>^</sup>1 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

b) vehiculele utilizate exclusiv pentru pază și protecție sunt vehiculele utilizate în vederea asigurării siguranței obiectivelor, bunurilor și valorilor împotriva oricăror acțiuni ilicite care lezează dreptul de proprietate, existența materială a acestora, precum și protejării persoanelor împotriva oricăror acte ostile care le pot periclita viața, integritatea fizică sau sănătatea, potrivit prevederilor [Legei nr. 333/2003](#) privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare;”

De asemenea nu se sustine cu documente faptul ca paza a intrat în obligatia societății așa cum se arată prin contestatia formulată.

Referitor la acest aspect din referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei s-a retinut faptul că societatea a vândut imobilele situate în localitatea Hereclean societății comerciale z SRL care de la data de z are declarat punct de lucru în această locatie, iar din anul 2009 desfășoară activitate în aceste hale.

Având în vedere prevederile legale citate si faptul că argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin decizia de impunere urmează a se respinge ca neîntemeiată si nemotivată contestatia formulată.

Pentru considerentele arătate în continutul deciziei în temeiul actelor normative enuntate si al Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările si completările ulterioare se

#### D E C I D E:

1. Respinge contestatia formulată de SC x SRL împotriva Deciziei de impunere nr.x emisă de A.I.F la data de x pentru suma totală x lei reprezentând tva.

2. Prezenta decizie poate fi contestată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

4 ex

Elaborat de: Solutionare contestatii,  
Decizia-x  
27.12.2011