



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

## **D E C I Z I A**

**Nr. 102 din .....2010**

Privind: soluționarea contestației formulate de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr. ..../.....2011.

Prin Cererea nr. ..../.....2011, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr. ..../.....2011, S.C. .... S.R.L., cu sediul social în mun. ...., județul Teleorman a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F – TR ..../.....2011, respectiv împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. F – TR ..../.....2011, acte întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman.

În temeiul prevederilor pct-elor 3.4-3.7 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organele de revizuire au solicitat organului care a încheiat actul atacat, respectiv A.I.F. Teleorman prin Adresa nr. ..../.....2011, să constituie dosarul contestației, să verifice condițiile procedurale obligatorii și să întocmească referatul cu propuneri de soluționare, primind în acest sens răspunsul înregistrat sub nr. ..../.....2011.

Constatănd că petenta nu a îndeplinit condițiile procedurale obligatorii, prevăzute la pct. 175.1 din H.G. nr. 1.050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală coroborat cu pct.-ele 2.1, 2.4 – 2.5 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organele de soluționare i-au solicitat acestuia să îndeplinească procedura, respectiv să precizeze cuantumul sumei totale contestate individualizată pe feluri de impozite și taxe, precum și accesoriile acestora, respectiv să specifice în scris **motivele de fapt și de drept** în virtutea cărora a întocmit contestația, respectiv să anexeze dovezile pe care se întemeiază cererea sa sub sancțiunea respingerii contestației ca nemotivată.

Ulterior, S.C. .... S.R.L. a formulat o cerere completătoare înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2011 completând cererea inițială nr. ..../.....2011 cu actele și documentele pe care le-a considerat relevante în dovedirea intereselor sale.

În temeiul dispozițiilor art. 213, alin. (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare s-a solicitat Activității de Inspecție Fiscală Teleorman cu Adresa nr. ..../.....2011 să se pronunțe asupra acestora și să completeze referatul cu propunerile de soluționare având în

vedere toate documentele și argumentele contestatorului, primind în acest sens răspunsul înregistrat sub nr. ..../.....2011.

În vederea clarificării aspectelor care fac obiectul cauzei, organele de soluționare din cadrul D.G.F.P. Teleorman au solicitat A.I.F. Teleorman să întocmească un proces – verbal de cercetare la fața locului, primind în acest sens răspunsul înregistrat sub nr. ..../.....2011.

În condițiile prezentate contestația este formulată partial împotriva măsurilor dispuse de reprezentanții Activității de Inspecție Fiscală Teleorman, prin Decizia de impunere nr. F – TR ..../.....2011 prin care petentei i-au fost stabilite suplimentar de plată obligații fiscale în cuantum total de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei – impozit pe profit;
- ..... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei – taxă pe valoarea adăugată;
- ..... lei – majorări de întârziere aferente T.V.A.

din care petenta a contestat suma de ..... lei, reprezentând:

- ..... lei – impozit pe profit;
  - ..... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
  - ..... lei – taxă pe valoarea adăugată;
  - ..... lei – majorări de întârziere aferente T.V.A.,
- asa incat suma de ..... lei a ramas necontestata.

Contestația este formulată în termenul reglementat de art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Fiind indeplinite și celelalte proceduri de contestare prevăzute de lege, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să soluționeze pe fond cauza.

**I. Petenta a contestat măsurile dispuse prin Decizia de impunere nr. F – TR ..../.....2011, sinteza Raportului de inspecție fiscală nr. F – TR ..../.....2011, întocmite de organele de inspecție fiscală, aducând în susținerea cererii următoarele argumente:**

- organele de inspecție fiscală au considerat că petenta nu a înregistrat în contul 345 produse finite, totalul cheltuielilor înregistrate în evidența contabilă, rezultând astfel o diferență în sumă de ..... lei ce trebuia înregistrată în ct. 345 produsul finit;

- petenta precizează că nu este de acord cu constatările organelor de inspecție fiscală, deoarece cheltuielile care nu se regăsesc în produsul finit ct. 345 în sumă totală de ..... lei aferente anilor 2007 și 2008, reprezintă pierderi de materiale întrucât obiectul de activitate pe care îl are este producția de mobilier și pierderile de materiale sunt constante și inerente;

- de asemenea, menționează că pierderile de materiale în sumă totală de ..... lei le-am înregistrat în ct. 601 cheltuieli cu materia primă, și nu le-a înregistrat în ct. 345 produse finite, deoarece nu avea obligația, conform art. 52, alin. (5) din Ordinul 3.055/2009, care precizează că în costul stocurilor nu se include pierderile de materiale, motiv pentru care cheltuielile totale înregistrate în evidența contabilă nu se corelează cu contul 345 produse finite cu suma de ..... lei;

- petenta contestă suma de ..... lei, reprezentând:

\* Anul 2007:

- Impozit pe profit = ..... lei;  
- Majorări de întârziere = ..... lei;  
- Penalități = ..... lei;

T.V.A. = ..... lei;  
Penalități = ..... lei;

\* Anul 2008:

Impozit pe profit = ..... lei;  
Majorări de întârziere = ..... lei;  
Penalități = ..... lei;

T.V.A. = ..... lei;  
Majorări de întârziere = ..... lei;  
Penalități = ..... lei.

**II. Din Raportul de inspecție fiscală nr. F – TR ...../.....2011, așa cum este sintetizat în Decizia de impunere nr. F – TR ...../.....2011, acte întocmite de organele de inspecție fiscală se rețin următoarele:**

**1. Referitor la impozitul pe profit**

Inspectia fiscala s-a efectuat in baza prevederilor Titlului II, Cap. I din Legea nr. 571/2003 – privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a legii nr. 571/2003.

Metodologia de inspectie fiscala a contribuabililor care au ca obiect de activitate constructiile 303147/2007 si a avut ca obiectiv verificarea modului de stabilire a bazei impozabile, evidentierea si declararea impozitului pe profit.

Perioada verificata: .....2007 – .....2009.

Au fost verificate documentele financiar – contabile, modul de determinare a profitului impozabil conform art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, modul de calcul, inregistrare si declarare a impozitului pe profit (declaratia cod 101 aferenta anilor 2007, 2008 si 2009).

Inspectia fiscala a avut in vedere urmatoarele obiective:

- verificarea realitatii declaratiilor fiscale si informative (declaratia cod 394) in corelatie cu datele din evidenta contabila, registrele societatii sau orice alte documente justificative existente in societate, precum si cu alte declaratii depuse in conformitate cu legile speciale;

- verificarea existentei contractelor si modul lor de derulare, in vederea determinarii tuturor operatiunilor impozabile realizate de contribuabil, inclusiv identificarea faptica a surselor generatoare de venit;

- verificarea inregistrarii tuturor veniturilor aferente activitatii desfasurate;

- verificarea modului de inregistrare a cheltuielilor aferente obtinerii veniturilor, precum si a tratamentului fiscal al acestora.

Din verificarile efectuate, au rezultat urmatoarele:

Anul 2007:

Agentul economic conform evidentei contabile precum si declaratiei fiscale cod 100, depusa la organul fiscal teritorial reprezinta un profit in suma totala de ..... lei.

Petenta are ca obiect de activitate productia de mobilier in proportie de 90% dar si comert cu produse de mobilier 10%.

Din verificarile efectuate, organele de inspectie fiscala au constatat ca agentul economic nu a inregistrat in evidenta contabila produsul finit ct. 345 la nivelul

cheltuielilor efectuate pentru realizarea acestuia; au fost incalcate prevederile art. 52, alin. (1), (2) si (3) din O.M.F.P. nr. 3.055/2009 privind aprobarea reglementarilor contabile. Aceasta fapta constituie contraventie conform art. 41, alin. (2), lit. b) din Legea nr. 82/1991 republicata si se sanctioneaza conform art. 42, alin. (1) din aceeaasi ordonanta cu amenda de la 300 la 4.000 lei pentru persoanele fizice.

In timpul inspectiei fiscale, administratorul societatii a fost sanctionat cu amenda contraventionala in suma totala de 300 lei, si s-a intocmit PVCSC nr. ..../.....2011 (anexa nr. 5).

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca agentul economic, la data de .....2007 nu prezinta sold la contul 345 produse finite, la materia prima ct. 301 si materiale consumabile ct. 302.

Deoarece din evidenta contabila organele de inspectie nu au putut delimita cheltuielile aferente pentru realizarea productiei de mobila si cheltuielile aferente veniturilor din vanzarea de marfuri, au procedat la calcularea procentului aferent cheltuielilor dupa cum urmeaza:

- urmare a verificarilor efectuate s-a constatat conform balantei de verificare la data de .....2007 agentul economic a inregistrat in evidenta contabila, cheltuieli in suma totala de ..... lei, cheltuieli aferente unor venituri in suma totala de ..... lei (ct. 701 ..... lei + ct. 707 ..... lei) ..... lei / ..... lei = .....

- cheltuieli efectuate pentru realizarea veniturilor din vanzarea de marfuri este in suma totala de ..... lei ct. 707 ..... lei x ..... = ..... lei.

Astfel, rezulta o cheltuiala pentru realizarea productiei de mobila in suma totala de ..... lei (total cheltuieli ..... lei – cheltuiala privind marfurile ..... lei = ..... lei), suma de ..... lei trebuia inregistrata in ct. 345 (produse finite), deoarece aceste cheltuieli sunt efectuate numai pentru realizarea produsului finit.

Conform balantei de verificare la data de .....2007, agentul economic a inregistrat in Rulajul Debitor ct. 345 produse finite suma totala de ..... lei, rezultand astfel o diferenta in suma de ..... lei (..... lei – ..... lei) suma ce nu este inregistrata in ct. 345 produse finite si nici in ct. 701 venituri din vanzarea de productie de mobila.

Astfel, rezulta un impozit pe profit suplimentar stabilit in timpul inspectiei in suma de ..... lei (..... lei x 16% = ..... lei).

Prin deficientele descrise mai sus au fost incalcate prevederile art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 52, alin. (1), (2) si (3) din O.M.F.P. nr. 3.055/2009 privind aprobarea reglementarilor contabile.

Pentru neplata, la termenele legale a diferentei privind impozitul pe profit, in suma de ..... lei, in timpul inspectiei fiscale s-au calculat majorari de intarziere, conform art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in suma de ..... lei si penalitati, conform art. 120, alin. (7) din O.G. nr. 39/2010 de modificare si completare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in suma de ..... lei, astfel:

..... lei x 876 zile (.....2008 – .....2010) x 0,1% = ..... lei;

..... lei x 92 zile (.....2010 – .....2010) x 0,05% = ..... lei;

..... lei x 136 zile (.....2010 – .....2011) x 0,04% = ..... lei.

Total ..... lei

Penalitati de intarziere

..... lei x 15% = ..... lei

Total majorari si penalitati in suma de ..... lei.

Anul 2008:

Agentul economic, conform evidentei contabile precum si declaratiei fiscale cod 100, depusa la organul fiscal teritorial prezinta o pierdere in suma totala de ..... lei.

Din verificarile efectuate s-a constatat ca agentul economic nu a inregistrat in evidenta contabila produsul finit ct. 345 la nivelul cheltuielilor efectuate pentru realizarea acestuia. Au fost incalcate prevederile art. 52, alin. (2) si (3) din O.M.F.P. nr. 3.055/2009 privind aprobarea reglementarilor contabile.

Organele de inspectie mentioneaza ca agentul economic, la data de .....2008 nu prezinta sold la contul 345 produse finite, la materia prima ct. 301 si materiale consumabile ct. 302.

Deoarece din evidenta contabila organele de inspectie nu au putut delimita cheltuielile aferente pentru realizarea produsului finit si cheltuielile aferente veniturilor din vanzarea de marfuri, au procedat la calcularea procentului aferent cheltuielilor, dupa cum urmeaza:

- urmare a verificarilor efectuate s-a constatat conform balantei de verificare la data de .....2008 ca agentul economic a inregistrat in evidenta contabila, cheltuieli in suma totala de ..... lei, cheltuieli aferente unor venituri in suma totala de ..... lei (ct. 701 ..... lei + ct. 707 ..... lei) ..... lei / ..... lei = 0,942.

Cheltuieli efectuate pentru realizarea veniturilor din vanzarea de marfuri este in suma totala de ..... lei. Ct. 707 ..... lei x 0,942 = ..... lei.

Astfel rezulta o cheltuiala pentru realizarea productiei de mobila in suma totala de ..... lei (total cheltuieli ..... lei – cheltuieli privind marfurile ..... lei = ..... lei), suma de ..... lei trebuia inregistrata in ct. 345 (produse finite), deoarece acestea sunt efectuate numai pentru realizarea produsului finit.

Conform balantei de verificare la data de .....2008, agentul economic inregistreaza in Rulajul Debitor ct. 345 produse finite suma totala de ..... lei, rezultand astfel o diferenta in suma de ..... lei (..... lei – ..... lei) suma ce nu este inregistrata in ct. 345 produse finite si nici in ct. 701 venituri din vanzarea de produse finite.

La data de .....2008 agentul economic prezinta o pierdere in suma de ..... lei, pierdere care se diminueaza in totalitate rezultand astfel o baza impozabila in suma totala de ..... lei (..... lei – ..... lei), rezultand astfel, un impozit pe profit suplimentar stabilit in timpul inspectiei in suma de ..... lei (..... lei x 16% = ..... lei).

Prin deficientele descrise mai sus au fost incalcate prevederile art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 52, alin. (1), (2) si (3) din O.M.F.P. nr. 3.055/2009 privind aprobarea reglementarilor contabile.

Pentru neplata, la termenele legale a diferentei privind impozitul pe profit, in suma de ..... lei, in timpul inspectiei fiscale s-au calculat majorari de intarziere, conform art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in suma de ..... lei si penalitati, conform art. 120, alin. (7) din O.G. nr. 39/2010 de modificare si completare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in suma de ..... lei, astfel:

..... lei x 511 zile (.....2009 – .....2010) x 0,1% = ..... lei;

..... lei x 92 zile (.....2010 – .....2010) x 0,05% = ..... lei;

..... lei x 136 zile (.....2010 – .....2011) x 0,04% = ..... lei.

Total ..... lei

Penalitati de intarziere

..... lei x 15% = ..... lei

Total majorari si penalitati in suma de ..... lei.

Constatari in urma inspectiei fiscale privind impozitul pe profit:

Diferenta impozit pe profit ..... lei

Majorari de intarziere si dobanzi ..... lei

Penalitati de intarziere ..... lei  
Total ..... lei.

Contribuabilul nu a inregistrat in evidenta contabila toate veniturile, diminuand profitul impozabil.

Temei de drept:

- art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- art. 52, alin. (1), (2) si (3) din O.M.F.P. nr. 3.055/2009 privind aprobarea reglementarilor contabile.

- art. 119, alin. (1), art. 120, alin. (1) si (7), alin. 120<sup>1</sup>, alin. (1) si alin. (2), lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

## **2. Referitor la T.V.A.**

Inspectia fiscala s-a efectuat in baza prevederilor Titlului VI din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, Titlul VI din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 si a avut ca obiectiv modul de inregistrare a T.V.A. deductibila, T.V.A. colectata, de determinare a T.V.A. de rambursat sau de plata.

Perioada verificata: .....2007 – .....2010.

Procedura de inspectie fiscala utilizata a fost verificarea in totalitate a documentelor justificative si financiar contabile din evidenta contribuabilului.

S-au verificat urmatoarele documente:

- jurnalele pentru cumparari in care sunt inregistrate operatiunile ce au condus la inregistrarea de T.V.A. deductibila;

- jurnalele pentru vanzari in care sunt inregistrate operatiunile ce au condus la inregistrarea de T.V.A. colectata;

- deconturile de T.V.A. – Cod 300 care corespund cu datele inscrise in jurnalele de vanzari si cumparari;

- documentele prevazute la art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru determinarea taxei pe valoarea adaugata colectata aferenta livrarilor de bunuri si/sau prestarilor de servicii efectuate.

Din verificarea efectuata a rezultat ca agentul economic conduce evidenta operativ – contabila in contextul reglementarilor legale in vigoare la data efectuarii operatiunilor, detine jurnalele pentru vanzari si cumparari completate la zi.

In ceea ce priveste T.V.A. deductibila s-a constatat ca:

Se determina de regula conform prevederilor art. 145 si art. 146 din legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si art. 50 – 51 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In urma verificarii efectuate s-a constatat ca S.C. .... S.R.L. a dedus T.V.A., pe baza unor documente legal intocmite, respectiv facturi fiscale exemplarul original avand toate elementele inscrise conform prevederilor art. 155, alin. (5), din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, emise pe numele contribuabilului, de catre furnizori inregistrati in scopuri de T.V.A., reprezentand lucrari de intretinere si achizitii de alte bunuri si servicii pentru nevoile firmei.

S-au verificat jurnalele de cumparari si s-a constatat ca sumele inscise corespund cu cele din evidenta contabila si cele declarate prin deconturile de T.V.A. depuse la A.F.P. ....

Baza de impunere nu s-a modificat.

In ceea ce priveste T.V.A. colectata s-a constatat ca:

A fost determinata conform prevederilor art. 137 privind baza de impozitare si art. 140 privind cotele de impozitare din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In urma verificarii s-au constatat urmatoarele: agentul economic a obtinut venituri aplicand corect cota standard de 19% si 24% asupra veniturilor realizate din livrarea de lapte si prestari de servicii.

Cuquantumul T.V.A. colectata este justificat prin documente legale (facturi fiscale) emise catre clienti care cuprind toate informatiile prevazute de art. 155, alin. (5) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

S-au verificat jurnalele de cumparari si s-a constatat ca sumele inscise corespund cu cele din evidenta contabila si cele declarate prin deconturile de T.V.A. depuse la A.F.P. ....

Anul 2007:

Din verificarile efectuate s-a constatat ca agentul economic, in anul 2007 nu a inregistrat in evidenta contabila venituri in suma totala de ..... lei asa cum rezulta din Cap. III impozitul pe profit, rezultand astfel un T.V.A. colectata in suma totala de ..... lei (..... lei x 19% = ..... lei).

Prin deficientele descrise au fost incalcate astfel prevederile art. 126, alin. (1), art. 137, alin. (1), lit. a), art. 140, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neplata la termenele legale a diferentei privind T.V.A. colectata, in suma de ..... lei, in timpul inspectiei fiscale s-au calculat majorari de intarziere conform art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform anexei nr. 6 si penalitati, conform art. 120, alin. (7) din O.G. nr. 39/2010 de modificare si completare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in suma de ..... lei, astfel:

Penalitati de intarziere  
..... lei x 15% = ..... lei.

Anul 2008:

Din verificarile efectuate s-a constatat ca agentul economic, in anul 2008 nu a inregistrat in evidenta contabila venituri in suma totala de ..... lei asa cum rezulta din Cap. III impozitul pe profit, rezultand astfel un T.V.A. colectata in suma totala de ..... lei (..... lei x 19% = ..... lei).

Prin deficientele descrise au fost incalcate astfel prevederile art. 126, alin. (1), art. 137, alin. (1), lit. a), art. 140, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neplata la termenele legale a diferentei privind T.V.A. colectata, in suma de ..... lei, in timpul inspectiei fiscale s-au calculat majorari de intarziere conform art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, conform anexei nr. 6 si penalitati, conform art. 120, alin. (7) din O.G. nr. 39/2010 de modificare si completare a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, in suma de ..... lei, astfel:

Penalitati de intarziere

..... lei x 15% = ..... lei.

Constatari in urma inspectiei fiscale privind T.V.A. colectata:

Diferenta T.V.A. colectata ..... lei

Majorari de intarziere si dobanzi ..... lei

Penalitati de intarziere ..... lei

Total ..... lei.

Contribuabilul nu a inregistrat in evidenta contabila T.V.A. colectata aferenta unor venituri.

Temei de drept:

- art. 126, alin. (1), art. 137, alin. (1), lit. a), art. 140, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- art. 119, alin. (1), art. 120, alin. (1) si (7), alin. 120<sup>1</sup>, alin. (1) si alin. (2), lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

**III. Organele de revizuire având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerea organelor de inspecție fiscală, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:**

S.C. .... S.R.L. are domiciliul fiscal în str. ...., bl. ...., sc. ...., ap. ...., mun. ...., jud. Teleorman, este înregistrată la O.R.C Teleorman sub nr. J...../...../2000, C.U.I. ...., având ca obiect de activitate fabricarea de mobilă pentru birouri și magazine, cod CAEN 3101, fiind reprezentată de D-I ....., în calitate de administrator.

**1. În ceea ce privește impozitul pe profit în cuantum total de ..... lei și T.V.A. în cuantum total de ..... lei.**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a se pronunța cu privire la legalitatea măsurilor dispuse de organele de inspecție fiscală care au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare reprezentând impozit pe profit în cuantumul contestat.***

***În fapt***, din verificările efectuate, s-au constatat următoarele:

- Referitor la impozitul pe profit:

Anul 2007:

Agentul economic conform evidenței contabile, precum și declaratiei fiscale cod 100, depusă la organul fiscal teritorial reprezintă un profit în sumă totală de ..... lei.

Petenta are ca obiect de activitate producția de mobilier în proporție de 90% dar și comerț cu produse de mobilier 10%.

Din verificările efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că agentul economic nu a înregistrat în evidența contabilă produsul finit ct. 345 la nivelul cheltuielilor efectuate pentru realizarea acestuia.

Organele de inspecție fiscală menționează că agentul economic, la data de .....2007 nu prezintă sold la contul 345 produse finite, la materia primă ct. 301 și materiale consumabile ct. 302.

Deoarece din evidența contabilă organele de inspecție nu au putut delimita cheltuielile aferente pentru realizarea producției de mobilă și cheltuielile aferente veniturilor din vânzarea de mărfuri, au procedat la calcularea procentului aferent cheltuielilor după cum urmează:



- urmare a verificărilor efectuate s-a constatat conform bilanței de verificare la data de .....2007 agentul economic a înregistrat în evidența contabilă, cheltuieli în sumă totală de ..... lei, cheltuieli aferente unor venituri în sumă totală de ..... lei (ct. 701 ..... lei + ct. 707 ..... lei) ..... lei / ..... lei = 0,987;

- cheltuieli efectuate pentru realizarea veniturilor din vânzarea de mărfuri este în sumă totală de ..... lei ct. 707 ..... lei x 0,987 = ..... lei.

Astfel, rezultă o cheltuială pentru realizarea producției de mobilă în sumă totală de ..... lei (total cheltuieli ..... lei – cheltuială privind mărfurile ..... lei = ..... lei), suma de ..... lei trebuia înregistrată în ct. 345 (produse finite), deoarece aceste cheltuieli sunt efectuate numai pentru realizarea produsului finit.

Conform bilanței de verificare la data de .....2007, agentul economic a înregistrat în Rulajul Debitor ct. 345 produse finite suma totală de ..... lei, rezultând astfel o diferență în sumă de ..... lei (..... lei – ..... lei) sumă ce nu este înregistrată în ct. 345 produse finite și nici în ct. 701 venituri din vânzarea de producție de mobilă.

Astfel, rezultă un impozit pe profit suplimentar stabilit în timpul inspecției în sumă de ..... lei (..... lei x 16% = ..... lei).

#### Anul 2008:

Agentul economic, conform evidenței contabile precum și declarației fiscale cod 100, depusă la organul fiscal teritorial prezintă o pierdere în sumă totală de ..... lei.

Din verificările efectuate s-a constatat că agentul economic nu a înregistrat în evidența contabilă produsul finit ct. 345 la nivelul cheltuielilor efectuate pentru realizarea acestuia. Au fost încălcate prevederile art. 52, alin. (2) și (3) din O.M.F.P. nr. 3.055/2009 privind aprobarea reglementărilor contabile.

Organele de inspecție menționează că agentul economic, la data de .....2008 nu prezintă sold la contul 345 produse finite, la materia prima ct. 301 și materiale consumabile ct. 302.

Deoarece din evidența contabilă organele de inspecție nu au putut delimita cheltuielile aferente pentru realizarea produsului finit și cheltuielile aferente veniturilor din vânzarea de mărfuri, au procedat la calcularea procentului aferent cheltuielilor, după cum urmează:

- urmare a verificărilor efectuate s-a constatat conform bilanței de verificare la data de .....2008 că agentul economic a înregistrat în evidența contabilă, cheltuieli în sumă totală de ..... lei, cheltuieli aferente unor venituri în sumă totală de ..... lei (ct. 701 ..... lei + ct. 707 ..... lei) ..... lei / ..... lei = 0,942.

Cheltuieli efectuate pentru realizarea veniturilor din vânzarea de mărfuri este în sumă totală de ..... lei. Ct. 707 ..... lei x 0,942 = ..... lei.

Astfel rezultă o cheltuială pentru realizarea producției de mobilă în sumă totală de ..... lei (total cheltuieli ..... lei – cheltuieli privind mărfurile ..... lei = ..... lei), suma de ..... lei trebuia înregistrată în ct. 345 (produse finite), deoarece acestea sunt efectuate numai pentru realizarea produsului finit.

Conform bilanței de verificare la data de .....2008, agentul economic înregistrează în Rulajul Debitor ct. 345 produse finite suma totală de ..... lei, rezultând astfel o diferență în sumă de ..... lei (..... lei – ..... lei) sumă ce nu este înregistrată în ct. 345 produse finite și nici în ct. 701 venituri din vânzarea de produse finite.

La data de .....2008 agentul economic prezintă o pierdere în sumă de ..... lei, pierdere care se diminuează în totalitate rezultând astfel o bază impozabilă în sumă totală de ..... lei (..... lei – ..... lei), rezultând astfel, un impozit pe profit suplimentar stabilit în timpul inspecției în sumă de ..... lei (..... lei x 16% = ..... lei).

Prin deficiențele descrise mai sus au fost încălcate prevederile art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și

art. 52, alin. (1), (2) și (3) din O.M.F.P. nr. 3.055/2009 privind aprobarea reglementărilor contabile.

- Referitor la T.V.A.:

Anul 2007:

Din verificările efectuate s-a constatat că agentul economic, în anul 2007 nu a înregistrat în evidența contabilă venituri în suma totală de ..... lei așa cum rezultă din Cap. III impozitul pe profit, rezultând astfel un T.V.A. colectată în suma totală de ..... lei (..... lei x 19% = ..... lei).

Prin deficiențele descrise au fost încălcate astfel prevederile art. 126, alin. (1), art. 137, alin. (1), lit. a), art. 140, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Anul 2008:

Din verificările efectuate s-a constatat că agentul economic, în anul 2008 nu a înregistrat în evidența contabilă venituri în suma totală de ..... lei așa cum rezultă din Cap. III impozitul pe profit, rezultând astfel un T.V.A. colectată în suma totală de ..... lei (..... lei x 19% = ..... lei).

Prin deficiențele descrise au fost încălcate astfel prevederile art. 126, alin. (1), art. 137, alin. (1), lit. a), art. 140, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, petiționara nu este de acord cu constatările organelor de inspecție fiscală, precizând faptul că acele cheltuieli care nu se regăsesc în produsul finit ct. 345 în sumă totală de ..... lei aferente anilor 2007 și 2008, reprezintă pierderi de materiale întrucât obiectul de activitate pe care îl are este producția de mobilier și pierderile de materiale sunt constante și inerente;

De asemenea, menționează că pierderile de materiale în sumă totală de ..... lei le-am înregistrat în ct. 601 cheltuieli cu materia primă, și nu le-a înregistrat în ct. 345 produse finite, deoarece nu avea obligația, conform art. 52, alin. (5) din Ordinul 3.055/2009, care precizează că în costul stocurilor nu se include pierderile de materiale, motiv pentru care cheltuielile totale înregistrate în evidența contabilă nu se corelează cu contul 345 produse finite cu suma de ..... lei.

Ulterior, așa cum s-a arătat la capitolele anterioare, petenta a depus în completarea Cererii inițiale nr. ..../.....2011, prin Adresa nr. ..../.....2011, înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2011 procese verbale de constatare a pierderilor materiale pentru anii 2007, 2008, 2009 și 2010, lunar, semnate doar de administratorul societății.

Urmare noii situații create, în vederea formării unei opinii coerente și clare privind soluționarea contestației, organele de soluționare au solicitat A.I.F. Teleorman să întocmească un proces – verbal de cercetare la fața locului, prin care s-a solicitat în temeiul pct. 9.9 din O.P. A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, să se verifice dacă:

- procesele verbale de constatare a pierderilor materiale provenite din procesul de producție al mobilierului din pal melaminat pentru anii 2007 și 2008 respectă conținutul obligatoriu ale unor documente justificative în temeiul art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- sumele înscrise în procesele verbale de constatare a pierderilor materiale provenite din procesul de producție al mobilierului din pal melaminat pentru anii 2007 și 2008 depuse ulterior de petentă în completarea contestației inițiale nr. ..../.....2011 se regăsesc în evidența contabilă și/sau fiscală.

Urmare acestei solicitări, A.I.F. Teleorman, prin organele sale de inspecție fiscală a întocmit un Proces verbal de cercetare la fața locului înregistrat sub nr. ..../.....2011 și comunicat Biroului Soluționare Contestații cu Adresa nr. ..../.....2011.

Din cuprinsul procesului verbal de cercetare la fața locului, organele de soluționare rețin faptul că:

- procesele verbale privind pierderile nu respectă conținutul obligatoriu al unui document justificativ, care să servească la înregistrarea în contabilitate, conform art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată;

- toate procesele verbale privind pierderile tehnologice nu figurează înregistrate în evidența contabilă a contribuabilului, la momentul producerii operațiunii economice, conform datei înscrise în aceste procese verbale, și nici ulterior. Din explicațiile date de dl. ...., a rezultat că "aceste procese verbale nu au fost înregistrate în evidența contabilă neștiind că acestea au să fie luate în calcul la stabilirea impozitelor și taxelor";

- administratorul societății nu a respectat prevederile art. 11 din Legea nr. 82/1991 a contabilității, în care se precizează că "efectuarea de operațiuni economice fără să fie înregistrate în contabilitate este interzisă".

În condițiile prezentate, organele de soluționare rețin că titlul de creanță prin care s-a individualizat obligația suplimentară de plată reprezentând impozit pe profit, nu prezintă în clar argumentarea de fapt ce a format convingerea organelor de inspecție fiscală, **în strânsă corelație cu argumentarea de drept care a stat la baza încadrării.**

Astfel, în Decizia de impunere nr. F – TR ..../.....2011, **pct. 2.1.2 – Motivul de fapt**, cu privire la realitatea operațiunilor în cauză, organele de inspecție fiscală menționează faptul că pentru anii 2007 și 2008 "*contribuabilul nu a înregistrat în evidența contabilă toate veniturile, diminuând profitul impozabil*".

Însă, **pct. 2.1.3. Temeiul de drept**, este format de: Act normativ O.M.F.P. nr. 3.055/2009, art. 52, alin. (1), (2) și (3):

(1) *Costul de producție al unui bun cuprinde costul de achiziție a materiilor prime și materialelor consumabile și cheltuielile de producție direct atribuibile bunului.*

(2) *Costul de producție sau de prelucrare al stocurilor, precum și costul de producție al imobilizărilor cuprind cheltuielile directe aferente producției, și anume: materiale directe, energie consumată în scopuri tehnologice, manoperă directă și alte cheltuieli directe de producție, costul proiectării produselor, precum și cota cheltuielilor indirecte de producție alocată în mod rațional ca fiind legată de fabricația acestora.*

*În cazul producției de imobilizări, exemple de cheltuieli încadrate la alte cheltuieli direct atribuibile sunt următoarele:*

a) *costurile de amenajare a amplasamentului;*

b) *costurile inițiale de livrare și manipulare;*

c) *costurile de instalare și asamblare;*

d) *costurile de testare a funcționării corecte a activului;*

e) *onorarii profesionale și comisioane achitate în legătură cu activul etc.*

(3) *Costul stocurilor unui prestator de servicii cuprinde manopera și alte cheltuieli legate de personalul direct angajat în furnizarea serviciilor, inclusiv personalul însărcinat cu supravegherea, precum și regiile corespunzătoare.*

Totodata, în fundamentarea soluției ce urmează a fi adoptată, organele de soluționare au avut în vedere și susținerile contestatoarei din care au reținut atât faptul că nu a încălcat cu nimic prevederile art. 52, alin. (5) din O.M.F.P. nr. 3.055/2009, cât și faptul că prin argumentele aduse nu poate înlătura susținerile de fapt înscrise de organele de inspecție fiscală.

De asemenea, organele de soluționare rețin faptul că:

- perioada supusă verificării a fost .....2007 – .....2009, perioada care cuprinde constatările inspecției fiscale contestate și supuse soluționării a fost .....2007 – .....2008.

Totodata, O.M.F.P. nr. 3.055/2009 înscris ca temei de drept în decizia de impunere atacată a fost publicat în Monitorul Oficial nr. 766 din 10 noiembrie 2009, iar data intrării în vigoare a acestuia a fost de 1 ianuarie 2010, ulterior datei când s-a produs fenomenul economic dedus judecatii.

**În drept**, sunt aplicabile dispozițiile art. 6 și art. 213 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede:

\*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 6

*Exercitarea dreptului de apreciere*

*Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.*

[...]

ART. 213

*Soluționarea contestației*

*[...] Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării. [...]*

Se reține că din documentele și argumentele existente la dosarul cauzei nu se pot stabili cu claritate argumentele de fapt și temeiul de drept în virtutea cărora s-a stabilit baza de impozitare pentru anul 2007 în sumă de ..... lei la impozitul pe profit și preluata la T.V.A. eronat în sumă de ..... lei și pentru anul 2008 în sumă de ..... lei, potrivit căreia, din calculele efectuate, prin aplicarea cotei de 16%, respectiv 19% s-au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare în cuantum total de ..... lei reprezentând impozit pe profit în sumă de ..... lei și T.V.A. în sumă de ..... lei.

Astfel, considerentele de drept incidente soluției ce urmează a fi adoptată sunt regăsite în prevederile art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile cuprinse în pct.-ele 12.6 – 12.8 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată;

\*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 216

*Soluții asupra contestației*

[...]

**(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.**

[...]

\*Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 893/06.10.2005);

[...]

12.6. În situația în care se pronunță o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.

[...]

În consecință urmează să fie desființat titlul de creanță atacat, pentru suma de ..... lei, reprezentând impozit pe profit și T.V.A. suplimentare de plată, procedându-se la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare, în sensul corelării motivelor de fapt înscrise în raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere cu reglementările legale ce urmează să se regăsească în temeiul de drept prevăzute de acte normative în vigoare la data producerii fenomenului supus judecății.

**2. Privitor la capătul de cerere formulat pentru suma totală de ..... lei, reprezentând:**

**- accesorii în sumă de ..... lei aferente unui debit suplimentar reprezentând impozit pe profit în sumă de ..... lei;**

**- respectiv accesorii în sumă de ..... lei aferente unui debit suplimentar reprezentând T.V.A. în sumă de ..... lei.**

***Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman este de a stabili dacă S.C. .... S.R.L. datorează la bugetul de stat, accesoriile în sumă totală de ..... lei, în condițiile în care capătul de cerere reprezentând obligație fiscală principală (pentru neplata căreia au fost stabilite accesoriile), a primit prin prezenta decizie soluția de desființare.***

***În fapt***, organele de revizuire rețin că stabilirea acestora în sarcina petentei reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul.

Principiului ***de drept - accesorum sequitur principale*** (accesoriul urmează principalul), își regăsește aplicabilitatea în speța de față.

***În drept*** sunt aplicabile dispozițiile art. 47 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în care se prevede:

\*O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 47

*Desființarea sau modificarea actelor administrative fiscale*

(1) Actul administrativ fiscal poate fi modificat sau desființat în condițiile prezentului cod.

*(2) Desființarea totală sau parțială, potrivit legii, a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale atrage desființarea totală sau parțială a actelor administrative prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale anulate[...].*

Astfel, urmează să fie **desființat titlul de creanță atacat și pentru suma totală de ..... lei, reprezentând accesorii procedându-se la încheierea unui nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.**

\*  
\* \*

Având în vedere considerentele de fapt și de drept arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Ordinului Președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, directorul executiv al D.G.F.P. Teleorman

## D E C I D E :

**Art. 1. Se desființează Decizia de impunere nr. F – TR ...../.....2011, pentru suma în cuantum total de ..... lei, reprezentând:**

- ..... lei – impozit pe profit;
- ..... lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei – taxă pe valoarea adăugată;
- ..... lei – majorări de întârziere aferente T.V.A.

**Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman** urmând ca în 30 zile de la data comunicării și luării la cunoștință să întocmească un nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia și care va putea fi contestat potrivit legii;

**Art. 2.** Prezenta decizie a fost redactată în 5 (cinci) exemplare toate cu valoare de original comunicate celor interesați;

**Art. 3.** Prezenta decizie poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ în termen de 6 luni de la data comunicării;

**Art. 4.** Biroul Soluționare Contestații va aduce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv