



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agencia Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a județului Teleorman**



Str. Dunării nr. 188  
Alexandria, Teleorman  
Tel : +0247 312 788  
Fax : +0247 421 178  
e-mail: ALTRJUDX01@mfinante.ro

## DECIZIA

Nr. 211 din 16.10.2012

**Privind: soluționarea contestației formulate de S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman, înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2012.**

Prin cererea înregistrată la A.F.P. Alexandria sub nr. ..../.....2012, respectiv la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman sub nr. ..../.....2012, S.C. .... S.R.L., cu sediul în mun. ...., județul Teleorman a formulat contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F – TR ..../.....2011, a Dispoziției de masuri nr. ..../.....2011, acte întocmite de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman, respectiv împotriva Deciziei de soluționare nr. ..../.....2011.

În temeiul prevederilor pct-lor 3.2, 3.5 – 3.8 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organele de revizuire au solicitat organului care a încheiat actul atacat, respectiv A.I.F. Teleorman prin Adresa nr. .... din ....2012, să constituie dosarul contestației, să verifice condițiile procedurale obligatorii și să întocmească referatul cu propuneri de soluționare, primind în acest sens Referatul cu propunerile de soluționare înregistrat la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2012.

Din documentele care formează dosarul cauzei se reține faptul că prin contestația din data de ....2012, **înregistrată la Administrația Finanțelor Publice .... sub nr. ..../.....2012, respectiv la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2012**, petenta contesta Decizia de impunere nr. F – TR ..../.....2011, a Dispoziției de masuri nr. ..../.....2011 și respectiv a Deciziei de soluționare nr. ..../.....2011.

Obiectul cererii contestatoarei îl constituie:

- Decizia de impunere nr. F – TR ..../.....2011, decizie ce a fost emisa de A.I.F. Teleorman pentru suma în cuantum total de .... lei;
- Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ..../.....2011 prin care s-a dispus înregistrarea în Registrul de evidență fiscală a diminuării pierderii fiscale cu suma de .... lei;
- în subsidiar Decizia de soluționare nr. ..../.....2011 emisa de D.G.F.P. Teleorman – Biroul Soluționare Contestații;
- solicita de asemenea restituirea efectivă a sumei de .... lei achitata din propria inițiativă cu O.P. nr. ..../.....2012.

Prin contestația depusă se contestă efectiv suma de .... lei, suma cu care s-a dispus diminuarea pierderii fiscale, și care este reflectată și în Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ..../.....2011, pe care a înțeles să o atace.

**În cauză:**

- **în principal organele de soluționare constată că speța de față se încadrează în categoria excepției de fond, respectiv autoritate de lucru judecat,**

reglementată de pct. 9.5 din ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011, deoarece petenta a mai depus anterior, în data de .....2011, o altă contestație împotriva aceleiași Decizii de impunere nr. F – TR ...../.....2011, respectiv Dispoziția de masuri nr. ..../.....2011, contestație soluționată de D.G.F.P. Teleorman prin emiterea Deciziei nr. ..../.....2011; se reține faptul că între cele două cazuri există identitate de obiect, părți și cauza, rezultând astfel autoritate de lucru judecat;

- de asemenea, petenta ataca Decizia de soluționare nr. ..../.....2012 emisă de D.G.F.P. Teleorman – Biroul Soluționare Contestații, decizie definitivă în sistemul cailor de atac;

- solicită de asemenea restituirea efectivă a sumei de ..... lei achitată din propria inițiativă cu O.P. nr. ..../.....2012;

- **în secundar**, nu sunt întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare, **în ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației (30 zile).**

Întrucât celelalte condiții procedurale reglementate de O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, au fost îndeplinite, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman este competentă să se pronunțe asupra cauzei.

**I. S.C. .... S.R.L. cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman, a contestat în fapt Decizia de impunere nr. ..../.....2011, respectiv Dispoziția de masuri nr. ..../.....2011 prin care s-a dispus diminuarea pierderii fiscale în suma de ..... lei, emisă de A.I.F. Teleorman, solicitând și restituirea sumei de ..... lei. În subsidiar petenta contestă și Decizia de soluționare nr. ..../.....2011, susținând în sprijinul cererii următoarele:**

În data de .....2011, în urma unei inspecții efectuate de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Teleorman, s-a dispus măsura ca S.C. .... S.R.L. să înregistreze în Registrul de evidență fiscală diminuarea pierderii fiscale cu suma de ..... lei, cu toate consecințele ce decurg din această operațiune.

Pentru a dispune această măsură organele de inspecție fiscală au constatat faptul că petenta a achiziționat în trimestrul II al anului 2009, marfuri de la S.C. .... S.R.L. București deși această societate comercială a fost declarată ca fiind un contribuabil inactiv, începând cu data de .....2009.

Petitionara consideră că în mod nelegal și netemeinic organele de inspecție fiscală au dispus măsura descrisă anterior întrucât subscrișă nu are nicio culpă, iar în legislația financiară nu există răspundere fără culpă.

Precizează că la momentul efectuării tranzacției reprezentantii S.C. .... S.R.L. București nu au informat că societatea vânzătoare a fost declarată contribuabil inactiv, așa încât S.C. .... S.R.L. a acționat cu o totală bună credință.

Pe de altă parte, organele de inspecție fiscală deși au invocat în documentația întocmită Ordinul nr. .... din .....2009 care în anexe conținea și numele contribuabilului S.C. .... S.R.L., au omis să observe că acest ordin a fost modificat prin Ordinul nr. ..../.....2010 emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală în sensul că prin art. III a fost eliminată poziția ..... (privind pe S.C. .... S.R.L. București) din anexa la Ordinul nr. 363/2009, așa încât la data încheierii tranzacției societatea vânzătoare nu mai era contribuabil inactiv.

Pentru aceste considerente, S.C. .... S.R.L. solicită să i se analizeze memoriul și să se dispună corectarea erorilor în care s-au aflat organele de inspecție fiscală în

sensul restituirii sumei de ..... lei pe care a achitat-o cu Ordinul de plata nr. .... din .....2012, precum si de a aproba stornarea din Registrul de evidenta fiscala a sumei de ..... lei.

**II. Prin Decizia de impunere nr. F – TR ..... din data de .....2011, sinteza Raportului de inspectie fiscala nr. F – TR ...../.....2011, acte emise de Activitatea de Inspectie Fiscala Teleorman din cadrul D.G.F.P. Teleorman, se retin urmatoarele:**

In data de .....2011 a fost emisa de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Teleorman Decizia de impunere nr. F – TR ..... pentru suma de ..... lei.

De asemenea, in data de .....2011 s-a emis Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ...../.....2011.

Decizia de impunere in cauza reprezinta titlu de creanta si constituie instiintare de plata conform legii.

**De asemenea, in actul atacat se mentioneaza faptul ca: Decizia de impunere nr. F – TR ..... din .....2011 poate fi contestata in termen de 30 zile de la data comunicarii, sub sanctiunea decaderii, potrivit art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, la organul fiscal competent, potrivit art. 209, alin. (1) din acelasi act normativ.**

Totodata, in cauza, urmare a Contestatiei initiale nr. ...../.....2011 impotriva Deciziei de impunere nr. F – TR ...../.....2011, respectiv impotriva Dispozitiei de masuri nr. ...../.....2011, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Teleorman a emis Decizia de solutionare nr. ...../.....2011 prin care s-a dispus:

**„Art. 1. Se respinge ca nemotivata contestatia formulata de S.C. .... S.R.L. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F – TR ...../.....2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Teleorman, mentinandu-se – in consecinta – in sarcina petitionarei obligatiile de plata stabilite suplimentar in quantum total de ..... lei reprezentand:**

- **impozit pe profit: ..... lei;**
- **TVA: ..... lei;**

**Art. 2. Se respinge ca neintemeiata si nemotivata contestatia formulata de S.C. .... S.R.L. .... impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F – TR ...../.....2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, mentinandu-se – in consecinta – in sarcina petitionarei obligatiile de plata accesorii stabilite in quantum total de ..... lei (..... lei aferente impozitului pe profit datorat si ..... lei aferente TVA);**

**Art. 3. Se respinge ca neintemeiata si insuficient motivata contestatia formulata de S.C. .... S.R.L. Alexandria impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ...../.....2011, prin care se dispune inregistrarea sumei de ..... lei reprezentand pierdere fiscala, in Registrul de evidenta fiscala;**

Art. 4. Decizia poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la data comunicarii.”

**III. Organele de revizuire, având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă în susținerea contestației, susținerile organelor fiscale, actele normative în vigoare la data producerii fenomenului economic, rețin:**

S.C. .... S.R.L. are domiciliul fiscal în str. ...., nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., mun. ...., jud. Teleorman, este înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J34/...../2006, C.I.F. .... având ca obiect de activitate: restaurante, cod CAEN 5610, fiind reprezentată de d-na. ...., în calitate de administrator.

**1. Referitor la contestarea Deciziei de impunere nr. F – TR ...../.....2011 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman**

***Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în situația în care cauza dedusă judecării se încadrează în categoria excepțiilor de fond: autoritate de lucru judecat.***

**În fapt**, prin contestația din data de 09.03.2011, înregistrată la **D.G.F.P. Teleorman sub nr. ....**, S.C. .... S.R.L. a formulat cererea prin care a contestat Decizia de impunere nr. F – TR ...../.....2011;

- în condițiile prezentate, aceasta contestație a fost soluționată de D.G.F.P. Teleorman, în cauza întocmindu-se **Decizia nr. ..../.....2011**, cu soluțiile:

1. de **respingere ca nemotivată** a contestației formulate de S.C. .... S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. F – TR ...../.....2011 pentru suma în cuantum total de ..... lei reprezentând:

- ..... lei – impozit pe profit;
- ..... lei – TVA;

2. de **respingere ca neintemeiată și nemotivată** a contestației formulate de S.C. .... S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. F – TR ...../.....2011 pentru suma în cuantum total de ..... lei reprezentând:

- ..... lei – accesorii aferente impozitului pe profit;
- ..... lei – accesorii aferente TVA;

**fiind menținute în consecința cele stabilite prin Decizia de impunere nr. F – TR ...../.....2011.**

Însă, deși a confirmat primirea **Deciziei nr. ..../.....2011**, în data de .....2011 (potrivit confirmării de primire aflată la dosarul cauzei), ulterior în data de .....2012, petentul a înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr. ...., aceeași cerere din data de .....2011.

În condițiile prezentate, în principal aceasta „nouă” cerere se încadrează în categoria excepției de fond, respectiv autoritate de lucru judecat, reglementată de pct. 9.5 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011, deoarece petenta a mai depus anterior, în data de .....2011, o altă contestație împotriva aceleiași Decizii de impunere nr. F – TR ...../.....2011, contestație soluționată de D.G.F.P. Teleorman prin emiterea Deciziei nr. ..../.....2011; se reține faptul că între cele două cazuri există identitate de obiect, părți și cauza, rezultând astfel autoritate de lucru judecat;

**În secundar**, nu au fost întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește respectarea termenului legal de depunere a contestației (30 zile), nerespectarea acestei condiții procedurale reprezentând motivul respingerii primei plângeri prealabile (contestație).

Astfel ca aceasta contestație a fost soluționată de D.G.F.P. Teleorman, în cauza întocmindu-se **Decizia nr. ..../.....2011**, cu soluția:

„**Art. 1. Se respinge ca nemotivata** contestatia formulata de S.C. .... S.R.L. .... impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F – TR ...../.....2011** emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, mentinandu-se – in consecinta – in sarcina petitionarei obligatiile de plata stabilite suplimentar in cuantum total de ..... lei reprezentand:

- impozit pe profit – ..... lei;
- TVA – ..... lei.;

**Art. 2. Se respinge ca neintemeiata si nemotivata** contestatia formulata de S.C. .... S.R.L. .... impotriva **Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F – TR ...../.....2011** emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Teleorman, mentinandu-se – in consecinta – in sarcina petitionarei obligatiile de plata accesorii stabilite in cuantum total de ..... lei (**..... lei aferente impozitului pe profit datorat si ..... lei aferente TVA**).”

Desi a confirmat primirea Deciziei nr. ..../.....2011, in data de .....2011 (potrivit confirmarii de primire aflata la dosarul cauzei), in data de .....2012, S.C. .... S.R.L. a inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman aceeasi cerere (a 2-a oara) sub nr. ....

Insa, aceasta noua (a 2-a) plangere prealabila este lovita de tardivitate, fiind depusa **cu 590 zile în afara termenului legal de 30 zile (in interiorul caruia putea depune contestatie), in conditiile in care a luat act de titlul de creanță atacat la data de .....2011 si a depus contestatia in data de .....2012.**

In conditiile prezentate organele de solutionare constata ca intre cererile nr. ..../.....2011 (prima cerere), solutionata prin Decizia nr. ..../.....2011 cu solutia de respingere ca neintemeiata si nemotivata si a 2-a cerere, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2012 (față de care se constata si TARDIVITATEA depunerii cererii) exista identitate de obiect, parti si cauza.

Obiect:

- in prima cerere petenta a solicitat anulara Deciziei de impunere nr. F – TR ...../.....2011, pentru suma de ..... lei;
- in cea de-a doua cerere a solicitat anulara Deciziei de impunere nr. F – TR ...../.....2011 pentru aceeasi suma.

Partile cauzei administrative aflate in solutionare sunt in ambele cereri: S.C. .... S.R.L. cu sediul in mun. ...., jud. Teleorman si respectiv A.I.F. Teleorman.

Cauza supusa solutionarii in ambele cereri este anulara actului administrativ.

In cazul supus judecatii petentul a primit deja un raspuns in limitele legii, astfel ca la data solutionarii acestei a 2-a cereri speta se incadreaza in categoria exceptiilor de fond: autoritate de lucru judecat.

Baza legala a acestei incadrari este regasita in dispozitiile art. 213, alin. (5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv cu prevederile pct. 9.5 si 11.4 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit carora:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (M.O. nr. 513/2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 213

Solutionarea contestatiei

[...]

**(5) Organul de solutionare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedura și asupra celor de fond, iar când se constată ca acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**

[...]

\* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

**9.5. Excepțiile de fond în procedura de solutionare a contestațiilor pot fi următoarele: necompetența organului care a încheiat actul contestat, prescripția, excepția prevăzută de art. 102 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat, autoritatea de lucru judecat etc.**

[...]

**11.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, parti și cauză.**

[...]

În cauză, organele de solutionare constată autoritatea de lucru judecat, având în vedere că față de aceeași plângere D.G.F.P. Teleorman s-a pronunțat deja anterior prin Decizia nr. ..../.....2011, decizie definitivă în sistemul cailor administrative de atac.

**Astfel, este de reținut că legiuitorul nu limitează libertatea de acțiune a contestatorului, respectiv nu limitează numărul cererilor, repetabilitatea ori conținutul acestora, însă impune că acolo unde există identitate de obiect parti și cauză, față de care petentul a primit deja un răspuns în limitele legii, acesta să se conformeze răspunsului primit (deciziei de solutionare), sub rezerva atacării deciziei întocmită în cauză la instanța de contencios administrativ competentă, după caz.**

Având în vedere considerentele de fapt și de drept prezentate în cauză se constată excepția de fond: autoritate de lucru judecat.

**2. Referitor la contestarea Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. 31/17.02.2011 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Teleorman**

***Cauza supusă soluționării este aceea dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Teleorman se poate investi cu analiza pe fond a contestației, în situația în care cauza dedusă judecării se încadrează în categoria excepțiilor de fond: autoritate de lucru judecat.***

**În fapt,** prin contestația din data de ....2011, înregistrată la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ...., S.C. .... S.R.L. a formulat cererea prin care a contestat Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ..../.....2011;

- în condițiile prezentate, această contestație a fost solutionată de D.G.F.P. Teleorman, în cauză întocmindu-se **Decizia nr. ..../.....2011**, cu soluția de **respingere ca neintemeiată și insuficient motivată** a contestației formulate de S.C. .... S.R.L. împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ..../.....2011 prin care s-a dispus înregistrarea sumei de .... lei reprezentând pierdere fiscală, în Registrul de evidență fiscală.

Însă, deși a confirmat primirea **Deciziei nr. ..../.....2011**, în data de ....2011 (potrivit confirmării de primire aflată la dosarul cauzei), ulterior în data de ....2012, petentul a înregistrat la Direcția Generală a Finanțelor Publice Teleorman sub nr. ...., aceeași cerere din data de ....2011.

In conditiile prezentate, **in principal** aceasta „noua” cerere **se încadrează în categoria excepției de fond, respectiv autoritate de lucru judecat, reglementată de pct. 9.5 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011, deoarece petenta a mai depus anterior, în data de .....2011, o altă contestație împotriva aceleiași Dispozitii privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ..../.....2011, contestație soluționată de D.G.F.P. Teleorman prin emiterea Deciziei nr. ..../.....2011; se reține faptul că între cele două cazuri există identitate de obiect, părți și cauza, rezultând astfel autoritate de lucru judecat;**

**În secundar**, nu au fost întrunite condițiile procedurale obligatorii reglementate de legiuitor la art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007) cu modificările și completările ulterioare, **in ceea ce priveste respectarea termenului legal de depunere a contestatiei (30 zile), nerespectarea acestei conditii procedurale reprezentand motivul respingerii primei plangeri prealabile (contestatie).**

Astfel ca aceasta contestatie a fost solutionata de D.G.F.P. Teleorman, in cauza intocmindu-se **Decizia nr. ..../.....2011**, cu solutia:

**„Art. 3. Se respinge ca neintemeiata si insuficient motivata** contestatia formulata de S.C. .... S.R.L. Alexandria impotriva **Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ..../.....2011**, prin care se dispune inregistrarea sumei de **..... lei reprezentand pierdere fiscala**, in Registrul de evidenta fiscala.”

Desi a confirmat primirea Deciziei nr. ..../.....2011, in data de .....2011 (potrivit confirmarii de primire aflata la dosarul cauzei), in data de .....2012, S.C. .... S.R.L. a inregistrat la Directia Generala a Finantelor Publice Teleorman aceeasi cerere (a 2-a oara) sub nr. ....

Insa, aceasta noua (a 2-a) plangere prealabila este lovita de tardivitate, fiind depusa **cu 590 zile în afara termenului legal de 30 zile (in interiorul caruia putea depune contestatie), in conditiile in care a luat act de titlul de creanță atacat la data de .....2011 si a depus contestatia in data de .....2012.**

In conditiile prezentate organele de solutionare constata ca intre cererile nr. ..../.....2011 (prima cerere), solutionata prin Decizia nr. ..../.....2011 cu solutia de respingere ca neintemeiata si nemotivata si a 2-a cerere, inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2012 (față de care se constata si TARDIVITATEA depunerii cererii) exista identitate de obiect, parti si cauza.

Obiect:

- in prima cerere petenta a solicitat anulara Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ..../.....2011, pentru suma de ..... lei;

- in cea de-a doua cerere a solicitat anulara Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ..../.....2011, pentru suma de ..... lei;

Partile cauzei administrative aflate in solutionare sunt in ambele cereri: S.C. .... S.R.L. cu sediul in mun. ...., jud. Teleorman si respectiv A.I.F. Teleorman.

Cauza supusa solutionarii in ambele cereri este anulara Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ..../.....2011 privind inregistrarea diminuarii pierderii fiscale.

In cazul supus judecatii petentul a primit deja un raspuns in limitele legii, astfel ca la data solutionarii acestei a 2-a cereri speta se incadreaza in categoria exceptiilor de fond: autoritate de lucru judecat.

Baza legala a acestei incadrari este regasita in dispozitiile art. 213, alin. (5) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, respectiv cu prevederile pct. 9.5 si 11.4 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea

titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit carora:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (MO nr. 513/2007), cu modificarile si completarile ulterioare;

[...]

ART. 213

*Solutionarea contestatiei*

[...]

**(5) Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.**

[...]

\* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380 din 31.05.2011);

[...]

**9.5. Exceptiile de fond in procedura de solutionare a contestatiilor pot fi urmatoarele: necompetenta organului care a incheiat actul contestat, prescriptia, exceptia prevazuta de art. 102 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, republicat, autoritatea de lucru judecat etc.**

[...]

**11.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci cand exista identitate de obiect, parti si cauza.**

[...]

In cauza, organele de solutionare constata autoritatea de lucru judecat, avand in vedere ca fata de aceeasi plangere D.G.F.P. Teleorman s-a pronuntat deja anterior prin Decizia nr. ..../.....2011, decizie definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

**Astfel, este de retinut ca legiuitorul nu limiteaza libertatea de actiune a contestatorului, respectiv nu limiteaza numarul cererilor, repetabilitatea ori continutul acestora, insa impune ca acolo unde exista identitate de obiect parti si cauza, fata de care petentul a primit deja un raspuns in limitele legii, acesta sa se conformeze raspunsului primit (deciziei de solutionare), sub rezerva atacarii deciziei intocmita in cauza la instanta de contencios administrativ competenta, dupa caz.**

Avand in vedere considerentele de fapt si de drept prezentate in cauza se constata exceptia de fond: autoritate de lucru judecat.

**3. Referitor la contestarea Deciziei de soluționare nr. ..../.....2011 emisă de D.G.F.P. Teleorman prin Biroul Soluționare Contestății**

***Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Teleorman se poate investi cu soluționarea cererii formulată împotriva Deciziei de solutionare nr. ..../.....2011.***

***În fapt***, prin cererea inregistrata la D.G.F.P. Teleorman sub nr. ..../.....2012, S.C. .... S.R.L. cu sediul in mun. ...., jud. Teleorman a formulat contestatie impotriva Deciziei de solutionare nr. ..../.....2011 prin care D.G.F.P. Teleorman a respins ca neintemeiata si nemotivata contestatia formulata de petenta impotriva Deciziei de impunere nr. F – TR ..../.....2011, respectiv impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ..../.....2011, intocmita de A.I.F. Teleorman.



Ca efect al acestei solicitari vizand anularea deciziei de solutionare, petenta solicita si restituirea sumei in cuantum de ..... lei, achitata cu O.P. nr. ..../.....2012.

D.G.F.P. Teleorman, prin Biroul Solutionare Contestatii, constata ca aceasta cerere care vizeaza Decizia de solutionare nr. ..../.....2011 (cu consecintele mai sus prezentate), **nu intra in competenta sa materiala de solutionare**, cu precizarea ca, in cuprinsul dispozitivului Deciziei de solutionare nr. ..../.....2011, la art. 4 sunt precizate caile de atac, respectiv: „**Art. 4. Decizia poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta in termen de 6 luni de la data comunicarii.**”

În sensul acestei încadrări, au fost avute în vedere **în drept**, prevederile art. 210, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 6.2 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 210

*Decizia sau dispoziția de soluționare*

[...]

*(2) Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.*

[...]

\* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380/31.05.2011);

[...]

*6.2. Decizia emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, în sensul că asupra ei organul de soluționare competent nu mai poate reveni, cu excepția situațiilor privind îndreptarea erorilor materiale, potrivit legii, și este obligatorie pentru organele fiscale emitente ale actelor administrative fiscale contestate.*

[...]

<<În cazul de față nu se impune aplicarea excepției prevăzută de legiuitor privind îndreptarea unor erori materiale.>>

În condițiile prezentate, în temeiul prevederilor art. 207, alin. (2) și art. 218, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct. 3.3 din Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 207

*Termenul de depunere a contestației*

[...]

*(2) În cazul în care competența de soluționare nu aparține organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, contestația va fi înaintată de către acesta, în termen de 5 zile de la înregistrare, organului de soluționare competent.*

[...]

ART. 218

*Comunicarea deciziei și calea de atac*

[...]

(2) *Deciziile emise în soluționarea contestațiilor pot fi atacate de către contestator sau de către persoanele introduse în procedura de soluționare a contestației potrivit art. 212, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în condițiile legii.*

[...]

\* Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală (M.O. nr. 380/31.05.2011);

[...]

3.3. *În situația în care competența de soluționare nu îi aparține, organul emitent al actului atacat va înainta dosarul contestației, precum și referatul cu propuneri de soluționare organului de soluționare competent, în termen de 5 zile de la data înregistrării contestației, după verificarea îndeplinirii cerințelor procedurale.*

[...]

**Având în vedere reglementările legale anterior menționate, pentru acest capăt de cerere vizând anularea Deciziei de soluționare nr. ..../.....2011, Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Teleorman nu deține competența materială de soluționare a cererii petentei în cauză, urmând a-și declina competența în favoarea Tribunalului Teleorman – instanța superioară de judecată competentă.**

#### **4. Referitor la capătul de cerere privind restituirea sumei de .... lei reprezentând diminuare pierdere fiscală, achitată cu O.P. nr. ..../.....2012**

***Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Teleorman se poate investi cu soluționarea cererii prin care petenta solicită restituirea sumei de .... lei reprezentând diminuare pierdere fiscală.***

***În fapt***, în urma inspecției fiscale efectuate, Activitatea de Inspectie Fiscala Teleorman, în baza Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ..../.....2011 a dispus la pct. 1.1, ca și măsura în sarcina S.C. .... S.R.L. urmatoarele:

*„Agentul economic va înregistra în Registrul de evidenta fiscala diminuarea pierderii fiscale cu suma de .... lei”, având drept efect modificarea cuantumului impozitului pe profit aferent perioadei curente, cu influențele provenite din diminuarea acestei pierderi fiscale, impozit pe profit care se calculează la termenele scadente și se plătește la bugetul statului în același timp.*

În contradictoriu cu această *masura* stabilită de organele de inspectie fiscala, în data de ....2012, cu Ordinul de Plata nr. ...., petenta a achitat la bugetul statului din propria inițiativă suma de .... lei, suma pe care o solicita a-i fi restituită prin memoriul (contestația) în cauza, nr. ..../.....2012.

La cererea sa, petenta anexează Ordinul de Plata nr. ..../.....2012 pentru suma de .... lei, având înscris la rubrica „Reprezentand”: Taxa pe valoarea adăugată trimestrial.

Fata de cele prezentate și luând în considerare reglementările legale în vigoare privind solicitările de restituire a unei sume virate la bugetul statului prin ordin de plata din proprie inițiativă, organele de revizuire rețin că suma de .... lei nu este stabilită sau

cuprinsa intr-un titlu de creanta, si pe cale de consecinta nu intra in competenta sa materiala de solutionare a cererii de restituire efectiva a sumei de ..... lei.

**În drept**, cauzei ii sunt incidente prevederile art. 117, art. 205, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in care se stipuleaza:

\* O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (M.O. nr. 513/31.07.2007), cu modificările și completările ulterioare;

[...]

ART. 33

*Competența teritorială*

(1) Pentru administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, competența revine aceluși organ fiscal, județean, local sau al municipiului București, stabilit prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, în a cărui rază teritorială se află domiciliul fiscal al contribuabilului sau al plătitorului de venit, în cazul impozitelor și contribuțiilor realizate prin stopaj la sursă, în condițiile legii.

[...]

ART. 117

*Restituiri de sume*

(1) Se restituie, la cerere, debitorului următoarele sume:

- a) cele plătite fără existența unui titlu de creanță;
- b) cele plătite în plus față de obligația fiscală;
- c) cele plătite ca urmare a unei erori de calcul;
- d) cele plătite ca urmare a aplicării eronate a prevederilor legale;
- e) cele de rambursat de la bugetul de stat;
- f) cele stabilite prin hotărâri ale organelor judiciare sau ale altor organe

competente potrivit legii;

g) cele rămase după efectuarea distribuirii prevăzute la art. 170;

h) cele rezultate din valorificarea bunurilor sechestrate sau din reținerile prin poprire, după caz, în temeiul hotărârii judecătorești prin care se dispune desființarea executării silite.

[...]

ART. 205

*Posibilitatea de contestare*

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

[...]

ART. 207

*Termenul de depunere a contestației*

[...]

(2) În cazul în care competența de soluționare nu aparține organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, contestația va fi înaintată de către acesta, în termen de 5 zile de la înregistrare, organului de soluționare competent.

[...]

Din datele existente la dosar se constata ca S.C. .... S.R.L. are domiciliul fiscal în str. ...., nr. ...., bl. ...., sc. ...., et. ...., ap. ...., mun. ...., jud. Teleorman.

**Astfel, se reține că față de această solicitare, reprezentanții Biroului de Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice**

**Teleorman, nu dețin competența materială de soluționare, competență care aparține Administrației Finanțelor Publice ....., în a cărei administrare se află S.C. .... S.R.L.**

\*  
\*   \*  
\*

Având în vedere considerentele *de fapt și de drept* arătate, în temeiul H.G. nr. 34/2009 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice, cu modificările și completările ulterioare, a H.G. nr. 109/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, a O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr. 2.137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **directorul executiv al Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Teleorman**

## **D E C I D E :**

**Art. 1.** În ceea ce privește contestația formulată de **S.C. .... S.R.L.**, cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman, **împotriva Deciziei de impunere nr. F – TR ..../.....2011** întocmită de A.I.F. Teleorman, **D.G.F.P. Teleorman constată că speța se încadrează în categoria excepțiilor de fond: autoritate de lucru judecat, urmând să fie menținute în consecință cele stabilite prin Decizia de impunere nr. F – TR ..../.....2011.**

**Art. 2.** În ceea ce privește contestația formulată de **S.C. .... S.R.L.**, cu sediul în mun. ...., jud. Teleorman, **împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ..../.....2011** întocmită de A.I.F. Teleorman, **D.G.F.P. Teleorman constată că speța se încadrează în categoria excepțiilor de fond: autoritate de lucru judecat, urmând să fie menținute în consecință cele stabilite prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ..../.....2011.**

**Art. 3.** Se declină competența de soluționare a capătului de cerere privind Decizia de soluționare nr. ..../.....2011 în favoarea Tribunalului Teleorman, conform prevederilor art. 207, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 4.** Se declină competența de soluționare a capătului de cerere privind restituirea sumei de .... lei reprezentând pierdere fiscală, în favoarea Administrației Finanțelor Publice ....., conform prevederilor art. 207, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

**Art. 5.** Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competentă în termen de 6 luni de la data comunicării.

**Art. 6.** Prezenta a fost redactată în 6 (șase) exemplare, egal valabile, comunicate celor interesați.

**Art. 7.** Biroul de soluționare a contestațiilor va duce la îndeplinire prevederile prezentei decizii.

.....,

Director Executiv