

**DECIZIA nr.62/04.02.2014**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
domnul X,  
inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. x

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de Administratia sector 2 a Finantelor Publice cu adresa nr. x, inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. x, cu privire la contestatia formulata de contribuabilul X, CNP x, cu domiciliul in Bucuresti, str. x, sector 2.

Obiectul contestatiei, remisa prin posta la 27.07.2013 si inregistrata la Administratia sector 2 a Finantelor Publice sub nr. x, il reprezinta Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe venit/contributii de asigurari sociale de sanatate, precum si obligatiile de plata cu titlu de contributii de asigurari sociale pentru anul 2013 nr. x, comunicata in data de 27.06.2013, prin care s-au stabilit plati anticipate cu titlu de impozit pe venit in suma de x lei si plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate in suma de x lei.

Contribuabilul contesta numai suma de x lei reprezentand plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate.

Constatand ca, in speta, sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art.209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul de solutionare a contestatiilor este investita sa solutioneze contestatia formulata de contribuabilul X.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata impotriva deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe venit/contributii de asigurari sociale de sanatate, precum si obligatiile de plata cu titlu de contributii de asigurari sociale pentru anul 2013 nr. x, domnul X solicita anulara partiala a deciziei in cauza si emiterea unei noi decizii in care sa un fie cuprins CASS pentru urmatoarele motive:

A achitat suma de x lei reprezentand obligatie de plata anticipata impozit, obligatie care nu o contesta, dar nu este de acord cu plata unor sume de bani ca si contributie catre Casa de Asigurari de Sanatate – CASS, motivat de faptul ca nu este asigurat al acestei CASE.

Invoca prevederile art. 257 si ale art. 211 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, in snesul ca, acesta nu a incheiat niciodata un contract cu Casa de Asigurari de Sanatate a Municipiului Bucuresti, nu a avut nevoie de ei niciodata, nu a dorit sa fie asiguratul lor, si prin urmare nu a depus niciodata vreo cerere in acest sens.

Precizeaza faptul ca este avocat in cadrul Baroului Bucuresti si este asigurat in baza Legii nr. 51/1995 la Casa de Asigurari a Avocatilor, si ca intrucat avocatii au propriul sistem autonom de pensii si asigurari sociale, organizat conform legii, neintegrat sistemului public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, sistem administrat de Casa de Asigurari a Avocatilor, acestia au obligatia de a contribui la acest sistem propriu prin plati lunare, iar conform actelor normative incidente in materie avocatii nu au obligatia legala de a plati contributii catre sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale.

Contributiile platite de avocati potrivit legii, sistemul propriu de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, administrat de Casa de Asigurari a Avocatilor, sunt contributii de asigurari sociale si in niciun caz acestea pot fi calificate ca fiind contributii profesionale.

Prin urmare, considera ca atat timp cat exista un sistem de asigurari sociale – Casa de Asigurari a Avocatilor, la care acesta este asigurat, mai mult de atat este obligata sa se asigure in baza legii speciale de organizare a profesiei, apreciaza ca legea speciala – Legea 51/1995 – are prioritate in fata legii generale- Legea nr. 95/2006, conform principiului “specialia generalibus derogant”.

In concluzie, contribuabilul solicita anulara in parte a deciziei de impunere contestata, cu privire la platile anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate in suma de x lei din decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe venit/contributii de asigurari sociale de sanatate, precum si obligatiile de plata cu titlu de contributii de asigurari sociale pentru anul 2013 nr. x.

**II.** Prin Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit pe venit/contributii de asigurari sociale de sanatate, precum si obligatiile de plata cu titlu de contributii de asigurari sociale pentru anul 2013 nr. x, organele de impunere ale Administratiei Finantelor Publice sector 2 au comunicat contribuabilului plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate in suma de x lei.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, constatarile organelor fiscale, motivatiile contribuabilei si actele normative in vigoare pe perioada supusa impunerii se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este daca organul fiscal a procedat legal la emiterea deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate pe anul 2013 privind venituri din exercitarea profesiei de avocat, in conditiile in care participarea la sistemul public de asigurari sociale de sanatate este obligatorie pentru toti cetatenii romanii cu domiciliul in Romania.*

**In fapt**, prin Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate pe anul 2013 nr. x, contestata, Administratia Finantelor Publice sector 2 a stabilit, conform art. 296<sup>24</sup> alin. (2) din Codul fiscal, in sarcina contribuabilului plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate in suma de x lei, repartizate pe termene de plata astfel: 25.03.2013 – x lei; 25.06.2013 – x lei; 25.09.2013 – x lei; 25.12.2013 – x lei.

La baza stabilirii platilor anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate a stat declaratia privind veniturile realizate din Romania pe anul 2012 – cod 200, inregistrata la organul fiscal sub nr. x, prin care contribuabila a declarat urmatoarele:

- Venit brut	x lei;
- Cheltuieli deductibile	x lei;
- Venit net	x lei.

Contestatarul sustine ca nu datoreaza contributiile de asigurari sociale de sanatate stabilite de organul fiscal intrucat are calitatea de avocat fiind scutit de la plata asigurarilor sociale de sanatate la sistemul public si solicita anulara in parte a deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate pe anul 2013 nr. x in suma de x lei.

**In drept**, potrivit Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

Codul fiscal:

“**Art. 296<sup>21</sup>** - (1) **Urmatoarele persoane au calitatea de contribuabil la sistemul public de pensii si la cel de asigurari sociale de sanatate**, cu respectarea prevederilor instrumentelor juridice internationale la care Romania este parte, dupa caz:

(...)

**d) persoanele care realizează venituri din profesii libere; (...);**

f) persoanele care realizeaza venituri, în regim de retinere la sursa a impozitului pe venit, din activitati de natura celor prevazute la art. 52 alin. (1) si din asocierile fara personalitate juridica prevazute la art. 13 lit. e); (...).”

Excepții specifice

“Art. 296<sup>23</sup> - (1) Persoanele prevăzute la art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. g), art. 52 alin. (1) lit. d), art. 71 lit. d), precum și cele care realizează venituri din asocierile fără personalitate juridică prevăzute la art. 13 lit. e) nu datorează contribuție de asigurări sociale.

(3) Pentru persoanele care realizează într-un an fiscal venituri de natura celor menționate la cap. I, venituri sub forma indemnizațiilor de șomaj, venituri din pensii mai mici de 740 lei, precum și venituri de natura celor menționate la art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. a)-d), g) și h), art. 52 alin. (1) lit. b)-d) și din asocierile fără personalitate juridică prevăzute la art. 13 lit. e), se calculează și se datorează contribuția de asigurări sociale de sănătate asupra tuturor acestor venituri.

**Art. 296<sup>24</sup> - (1) Contribuabilii prevăzuți la art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. a)-e) și lit. g) sunt obligați să efectueze în cursul anului plăți anticipate cu titlu de contribuții sociale.**

**(2) În cazul contribuției de asigurări sociale de sănătate, plățile anticipate prevăzute la alin. (1) se stabilesc de organul fiscal competent, prin decizie de impunere, pe baza declarației de venit estimat/declarației privind venitul realizat, potrivit regulilor prevăzute la art. 82, sau pe baza normelor de venit, potrivit prevederilor prevăzute la art. 83. În cazul contribuției de asigurări sociale, obligațiile lunare de plată se stabilesc pe baza venitului declarat, prevăzut la art. 296<sup>22</sup> alin. (1).**

**(3) În decizia de impunere, baza de calcul al contribuției de asigurări sociale pentru contribuabilii prevăzuți la art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. a)-e) se evidențiază lunar, iar plata acestei contribuții se efectuează trimestrial, în 4 rate egale, până la data de 25 inclusiv a ultimei luni din fiecare trimestru.**

**(4) În decizia de impunere, baza de calcul al contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru contribuabilii prevăzuți la art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. a)-e) și g) se evidențiază lunar, iar plata se efectuează trimestrial, în 4 rate egale, până la data de 25 inclusiv a ultimei luni din fiecare trimestru, pentru cei de la art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. a)-e) și, respectiv, semestrial, în două rate egale, până la data de 25 septembrie inclusiv și 25 noiembrie inclusiv, pentru contribuabilii prevăzuți la art. 296<sup>21</sup> alin. (1) lit. g).”**

În speta devin incidente dispozițiile art. 211 și art. 257 Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“Art. 211. - (1) Sunt asigurați, potrivit prezentei legi, toți cetățenii români cu domiciliul în țară, precum și cetățenii străini și apatrizii care au solicitat și obținut prelungirea dreptului de ședere temporară sau au domiciliul în România și fac dovada plății contribuției la fond, în condițiile prezentei legi.”

“Art. 257. - (1) Persoana asigurată are obligația plății unei contribuții bănești lunare pentru asigurările de sănătate, cu excepția persoanelor prevăzute la art. 213 alin. (1).

(2) Contribuția lunară a persoanei asigurate se stabilește sub forma unei cote (...), care se aplică asupra:

(...);

**b) veniturilor impozabile realizate de persoane care desfășoară activități independente care se supun impozitului pe venit, (...).”**

Referitor la regulile privind modul de stabilire a platilor anticipate, cu aplicabilitate în speta, potrivit art. 82 din Codul fiscal:

“(1) Contribuabilii care realizează venituri din activități independente, din cedarea folosinței bunurilor, cu excepția veniturilor din arendare, precum și venituri din activități agricole sunt obligați să efectueze în cursul anului plăți anticipate cu titlu de impozit, exceptându-se cazul veniturilor pentru care platile anticipate se stabilesc prin reținere la sursa.

**(2) Platile anticipate se stabilesc de organul fiscal competent, pe fiecare sursă de venit, luându-se ca baza de calcul venitul anual estimat sau venitul net realizat în anul precedent, după caz, prin emiterea unei decizii care se comunica contribuabililor potrivit legii.**

(...).

**(5) Pentru stabilirea platilor anticipate, organul fiscal va lua ca baza de calcul venitul anual estimat, în toate situațiile în care a fost depusă o declarație privind venitul estimat pentru anul curent sau venitul net din declarația privind venitul realizat pentru anul fiscal precedent, după caz. (...).”**

Fata de cadrul legal invocat se retine ca, in cazul contribuabililor care realizeaza venituri dintr-o activitate independenta, in speta venituri din profesii libere se datoreaza contributi de asigurari sociale de sanatate, sub forma de plăți anticipate efectuate în cursul anului, acestea fiind stabilite de organul fiscal prin decizie de impunere, luand ca baza de calcul venitul anual realizat pe anul precedent sau venitul estimat pentru anul curent, în situatiile în care a fost depusa o declaratie privind venitul estimat pentru anul curent.

In decizia de impunere emisa de organul fiscal, baza de calcul reprezentata de venitul declarat este evidentiata lunar, iar plata contributiei se efectueaza trimestrial, în 4 rate egale, până la data de 25 inclusiv a ultimei luni din fiecare trimestru.

In speta, prin declaratia privind veniturile realizate din Romania pe anul 2012, inregistrata la organul fiscal sub nr. x, contribuabilul X a declarat un venit net realizat din profesii libere, respectiv din activitatea de avocatura, in suma de x lei.

In baza declaratiei depusa de contribuabil, aplicand dispozitiile art. 296<sup>24</sup> din Codul fiscal, Administratia Finantelor Publice sector 2 a emis Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate pe anul 2013 nr. x, prin care a stabilit plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate in suma de x lei, calculate la o baza de calcul de x lei si repartizate în 4 rate egale, cate x lei pe fiecare trimestru, avand termene de plata pana la data de 25 inclusiv a ultimei luni din fiecare trimestru.

Astfel, contribuabilul **are obligatia de a efectua plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate pentru anul 2013, in patru rate egale, respectiv pana la data de 25 martie, 25 iunie, 25 septembrie si 25 decembrie 2013, in suma de x lei pentru fiecare trimestru al anului, pe baza venitului net realizat declarat.**

Din modul de stabilire a platilor anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate privind venitul din profesii libere pe anul 2013 rezulta ca acestea au fost stabilite legal, iar modalitatea de repartizare pe termene de plata a fost efectuata corect, in conformitate cu alin. 4 al art. 296<sup>24</sup> din Codul fiscal coroborat cu art. 82 din acelasi act normativ.

Se constata faptul ca organul fiscal a respectat aceste prevederi prin emiterea deciziei de impunere pentru plati anticipate aferente anului 2013, pe baza veniturilor declarate de contribuabila insasi prin depunerea declaratiei privind veniturile realizate din Romania pe anul 2012, inregistrata la organul fiscal sub nr. x.

Prin urmare, nu poate fi retinut argumentul contestatarului privind nedatorarea contributiei de asigurari sociale de sanatate stabilita prin decizia de impunere, pe motiv ca nu are contract de asigurare cu Casa de Asigurari de Sanatate, intrucat legiuitorul a prevazut, atat categoriile de venituri pentru care se datoreaza contributia de asigurari sociale de sanatate, intre care veniturile din profesii libere, pentru care exista obligatia platii acestei contributii, cat si persoanele exceptate de la plata acestora, exceptiile stipulate de Codul fiscal, iar stabilirea contributiei a avut la baza declaratia depusa, asa cum stipuleaza art. 296<sup>24</sup> din Codul fiscal.

Se retine ca organul fiscal a procedat legal la emiterea deciziei de impunere contestate, stabilind platile anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate pe baza declaratiei privind veniturile realizate din Romania pe anul 2012, inregistrata la organul fiscal sub nr. x.

Dispozitiile legale prevazute de Legea nr. 95/2006 instituie obligatia platii contributiei la asigurarile sociale de sanatate pentru toti cetatenii ce au domiciliul in Romania si care realizeaza anumite categorii de venituri si nu numai a celor ce nu au contract de asigurare. Incheierea contractului de asigurare, este urmare obligatiei platii contributiei, asa cum rezulta din art. 208 alin. (3) din Legea nr. 95/2006:

**“(3) Asigurările sociale de sănătate sunt obligatorii și funcționează ca un sistem unitar, iar obiectivele menționate la alin. (2) se realizează pe baza următoarelor principii:**

- a) alegerea liberă de către asigurați a casei de asigurări;**
- b) solidaritate și subsidiaritate în constituirea și utilizarea fondurilor;**
- c) alegerea liberă de către asigurați a furnizorilor de servicii medicale, de medicamente și de dispozitive medicale, în condițiile prezentei legi și ale contractului-cadru;**
- d) descentralizarea și autonomia în conducere și administrare;**
- e) participarea obligatorie la plata contribuției de asigurări sociale de sănătate pentru formarea Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;**
- f) participarea persoanelor asigurate, a statului și a angajatorilor la managementul Fondului național unic de asigurări sociale de sănătate;**
- g) acordarea unui pachet de servicii medicale de bază, în mod echitabil și nediscriminatoriu, oricărui asigurat;**
- h) transparența activității sistemului de asigurări sociale de sănătate;**
- i) libera concurență între furnizorii care încheie contracte cu casele de asigurări de sănătate”.**

Prin urmare, lipsa contractului cu casa de asigurare de sanatate din Romania nu poate constitui o împrejurare pentru neparticiparea obligatorie la plata contribuției de asigurari sociale de sanatate, intrucat prevederile legale citate referitoare la obligativitatea participării la sistem s-ar transforma într-o obligație pur potestativă (și voluero) pentru contribuabil, fiind suficient simplul refuz al acestora pentru a înlătura de la aplicarea dispoziției legale exprese ceea ce, evident, nu poate fi acceptat.

Afirmatiile contestarului precum ca, “este avocat in cadrul Baroului Bucuresti si este asigurat in baza Legii nr. 51/1995 la Casa de Asigurari a Avocatilor, si ca intrucat avocatii au propriul sistem autonom de pensii si asigurari sociale, organizat conform legii, neintegrat sistemului public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale, sistem administrat de Casa de Asigurari a Avocatilor, acestia au obligatia de a contribui la acest sistem propriu prin platii lunare, iar conform actelor normative incidente in materie avocatii nu au obligatia legala de a plati contributiile catre sistemul public de pensii si alte drepturi de asigurari sociale si ca atat timp cat exista un sistem de asigurari sociale – Casa de Asigurari a Avocatilor, la care acesta este asigurat , mai mult de atat este obligata sa se asigure in baza legii speciale de organizare a profesiei, apreciaza ca legea speciala – Legea 51/1195 – are prioritate in fata legii generale- Legea nr. 95/2006, conform principiului “specialia generalibus derogant”, nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat din compararea dispozitiilor Legii nr. 51/1995, ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 221/2000 și ale Statutului Casei de Asigurări a Avocaților, pe de o parte, și a dispozitiilor Legii nr. 95/2006, de cealaltă parte, se constată că cele două sisteme de asigurări sociale vizează drepturi diferite, neexistând o suprapunere între acestea, iar natura drepturilor reglementate de cele doua acte normative - Legea nr. 95/2006 si Legea nr. 51/1995 - este diferita, determinata fiind de subiectul si scopul acestor drepturi. Astfel, Legea nr. 95/2006 reglementeaza accesul asiguratilor la un pachet de servicii medicale de baza, minim, in scopul realizarii obligatiei statului, prevazuta de art. 34 din Constitutie, de a garanta dreptul la ocrotirea sanatatii. Legea nr. 51/1995 si celelalte reglementari subsecvente instituie un sistem propriu, unic si autonom prin intermediul caruia sunt stabilite si acordate pensii si alte drepturi de asigurari sociale (sub forma de indemnizatii sau ajutor social) persoanelor apartinand exclusiv categoriei profesionale a avocatilor si urmasilor acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea Constituțională care prin deciziile nr. 307/13.06.2013 (publicată în Monitorul Oficial nr. 476/31.07.2013) și nr. 351/24.09.2013 (publicată în Monitorul Oficial nr. 725/26.11.2013) a statuat ca:

[.....]

“Curtea reține că, în jurisprudența sa, s-a mai pronunțat cu privire la constituționalitatea art. 208 **alin. (3)**, art. 211 **alin. (1)**, art. 215 **alin. (3)** și art. 257 alin. (2) **lit. b)** și **alin. (3)** din Legea nr. 95/2006 în raport cu critici de neconstituționalitate similare celor invocate în prezenta cauză.

Astfel, prin Decizia **nr. 307** din 13 iunie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 476 din 31 iulie 2013, Curtea, analizând dispozițiile Legii **nr. 51/1995** pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 98 din 7 februarie 2011, ale Ordonanței de urgență a Guvernului **nr. 221/2000** privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 610 din 26 noiembrie 2000, și ale Statutului Casei de Asigurări a Avocaților, adoptat de Congresul Avocaților 2012 și intrat în vigoare la 1 octombrie 2012, a reținut că, prin contribuția la sistemul de asigurări al avocaților, avocații pot beneficia de următoarele drepturi de asigurări sociale: pensii, indemnizație pentru incapacitate temporară de muncă, cauzată de boli obișnuite, accidente de muncă sau accidente în afara muncii, indemnizații pentru maternitate și ajutor de deces.

Pe de altă parte, prin contribuția la sistemul de asigurări sociale de sănătate reglementat de Legea **nr. 95/2006**, asigurații dobândesc dreptul de a beneficia de un pachet de servicii medicale de bază. Protejarea asiguraților față de costurile serviciilor medicale în caz de boală sau accident și asigurarea protecției asiguraților în mod universal, echitabil și nediscriminatoriu reprezintă obiectivele sistemului de asigurări sociale de stat, realizate pe baza unor principii expres menționate în art. 208 **alin. (2)**, printre care și cel al solidarității și al subsidiarității în constituirea și utilizarea fondurilor.

Astfel, Curtea a reținut că cele două sisteme de asigurări sociale comparate vizează drepturi diferite, neexistând o suprapunere între acestea.

De asemenea, a constatat că natura drepturilor reglementate de cele două acte normative - Legea **nr. 95/2006** și Legea **nr. 51/1995** - este diferită, determinată fiind de subiectul și scopul acestor drepturi. Astfel, Legea **nr. 95/2006** reglementează accesul asiguraților la un pachet de servicii medicale de bază, minim, în scopul realizării obligației statului, prevăzută de **art. 34** din Constituție, de a garanta dreptul la ocrotirea sănătății. Legea **nr. 51/1995** și celelalte reglementări subsecvente instituie un sistem propriu, unic și autonom prin intermediul căruia sunt stabilite și acordate pensii și alte drepturi de asigurări sociale (sub formă de indemnizații sau ajutor social) persoanelor aparținând exclusiv categoriei profesionale a avocaților și urmașilor acestora.

Având în vedere cele arătate, Curtea a constatat că nu pot fi reținute criticile de neconstituționalitate formulate, referitoare la încălcarea principiului egalității și al nediscriminării, precum și al justei așezări a sarcinilor fiscale.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, soluția și considerentele deciziei amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 **lit. d)** și al art. 147 **alin. (4)** din Constituție, precum și al **art. 1-3**, al art. 11 **alin. (1) lit. A.d)** și al **art. 29** din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ D E C I D E:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Ion Turculeanu în Dosarul nr. x/2012 al Curții de Apel Craiova - Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art. 208 **alin. (3)**, art. 211 **alin. (1)**, art. 215 **alin. (3)** și art. 257 **alin. (2) lit. b)** și **alin. (3)** din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

**Definitivă și general obligatorie.**

Pronunțată în ședința din data de 24 septembrie 2013”.

Invocarea ca argument in sustinerea contestatiei a adresei MFP- Cabinet ministru nr. x/24.02.2012 nu poate fi retinuta, avand in vedere faptul ca precizarile vizeaza contributia de asigurari sociale, adica pensiile si nu contributia de asigurari sociale de sanatate.

In concluzie, se retine ca platile anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate in suma de x lei inscrise in Decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate pe anul 2013 nr. x au fost stabilite de catre organele

de impunere ale Administratiei Finantelor Publice sector 2 conform reglementarilor legale in materie, motiv pentru care contestatia contribuabilului urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 82, art. 296<sup>21</sup> - art. 296<sup>25</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 211 si art. 257 din Legea nr. 95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, art. 1 din OUG 221/2000 privind pensiile și alte drepturi de asigurări sociale ale avocaților si art. 216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

### **DECIDE**

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de contribuabilul **X** impotriva Deciziei de impunere pentru plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate pe anul 2013 nr. x emisa de Administratia Finantelor Publice sector 2, pentru suma de x lei reprezentand plati anticipate cu titlu de contributii de asigurari sociale de sanatate datorate pe anul 2013.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bucuresti.