



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

### Agencia Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Sălaj



P-ta Iuliu Maniu, nr 15  
Zalău, județul Sălaj  
Tel : +0260 662309  
Fax: +0260 610249  
e-mail:FinantePublice.Salaj@mfinante.ro

#### DECIZIA Nr. 46 din 29 martie 2012

Privind solutionarea contestatiei formulată de catre SC x SRL cu sediul social în localitatea x strada x nr. x, ap.x judetul Salaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr.x3 din x.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Sălaj a fost înștiințată de către Activitatea de Inspectie Fiscală, prin adresa nr. x din x cu privire la contestatia formulată de către SC x SRL, împotriva Deciziei de impunere nr.x din x privind obligatiile fiscale suplimentare de plată emisă în baza Raportului de inspectie fiscală înregistrat la AIF sub nr. x din x.

Contestatia a fost înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscală sub numarul x din x, este formulată în termen si semnată de către reprezentantul legal al societății.

Obiectul contestatiei îl reprezintă taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei stabilită prin Decizia de impunere nr.x din x.

Constatand ca în spetă sunt respectate prevederile art. 205, 206, 207 si 209 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, D.G.F.P. Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. SC x SRL formulează contestatie împotriva Deciziei de impunere nr.x din x si contestă modul în care s-a calculat taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei aferentă lipsei în gestiune pentru următoarele motive:

În data de 13-14.04.2010 s-a efectuat un control la depozitul societății urmare cererii societății privind rambursarea de tva.

În timpul controlului s-a cerut stocul de marfă ocazie cu care inspectorii fiscali au fost condusi la cele două garaje unde era depozitată marfa urmând să efectueze un inventar.

La anumite produse inspectorii fiscali au stabilit marfă lipsă pentru care tva de plată este de x lei si pentru alte produse au stabilit marfă în plus.

Societatea conduce evidenta stocului de marfă prin metoda global valorică aceasta nefiind tinută pe fiecare sorto-tipo-dimensiune în parte.

Contestatară consideră că „în spetă, datorită neglijentei organelor de inspectie fiscală precum si a societății noastre s-a ajuns la această situație-anumită marfă în plus si anumită marfă în minus-datorită sistemului de inventariere gresit promovat de inspectorii fiscali.”

În concluzie reprezentantul societății arată că nu s-a confiscat presupusa marfă în plus ci s-a confiscat contravaloarea acesteia adică x lei „iar la marfa în lipsă- care de

fapt nu era lipsă ci erau alt tip de produse mi s-a calculat tva de plată aferent lipsei în gestiune.”

II. Din Decizia de impunere nr. x privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală (existentă în copie la dosarul cauzei), emisă în baza Raportului de inspectie fiscală înregistrat la A.I.F. Sălaj sub nr. x referitor la aspectele contestate se retin următoarele:

Solutionarea decontului de taxa pe valoarea adăugată

TVA solicitată la rambursare: x

Obligatia fiscală stabilită suplimentar : x

TVA respinsă la rambursare: x

TVA aprobată la rambursare: x

2.1.2 Motivul de fapt

1. În timpul inspectiei fiscale societatea a efectuat inventarierea stocului de marfă constatându-se marfuri lipsă.

Din Raportul de inspectie fiscală înregistrat la AIF sub nr. x ( existent în copie la dosarul cauzei) referitor la aspectele contestate se rețin următoarele:

Inspectia fiscală parțială efectuată la SC x SRL a avut ca obiect verificarea sumei negative de TVA solicitată la rambursare în sumă de x lei aferentă perioadei fiscale 01.09.2009-28.02.2010 .

Motivul de fapt:

Conform listelor de inventar la data de 31.12.2009 prezentate de către societate aceasta detinea marfă în stoc de x lei care a coincis cu soldul contului 371 din balanta de verificare la 31.12.2009.

Pornind de la listele de inventariere întocmite la data de 31.12.2009 s-au luat în considerare intrările si iesirile de mărfuri de la 01.01.2010 până la data de 13.04.2010 stabilindu-se stocul scriptic pentru fiecare sortiment în parte. Organul de inspectie fiscală a procedat la verificarea prin sondaj a unor sortimente de marfă ocazie cu care s-a constatat faptul că există diferente între stocul scriptic si cel factic.

S-a solicitat efectuarea unei inventarii.

Din compararea stocului scriptic determinat de către organul de inspectie fiscala cu stocul factic rezultat din inventarierea efectuată s-au constatat plusuri si minusuri cantitative la unele sortimente de marfă.

Având în vedere diferentele constatate între stocul scriptic si stocul factic la data inventarii s-a luat o notă explicativă d-lui x în calitate de administrator al societății prin care s-au cerut explicatii privind diferentele constatate cu ocazia inventarii diferite pe care acesta le-a motivat prin prisma problemelor financiare pe care le-a avut si a evidentei gresite a stocurilor.

Societatea conduce evidenta stocului de marfă prin metoda global valorică.

Pentru evaluarea stocului de marfă organul de inspectie fiscală a luat în considerare listele de inventar pe tipuri si valori la data de 31.12.2009 la care s-au adăugat produsele intrate în perioada 01.01.2010-13.04.2010 si din care s-au scăzut produsele iesite în aceiasi perioada la valorile înscrise în documentele care au stat la baza înregistrării acestora în evidenta contabilă ( anexele 4 si 5 ale raportului de inspectie fiscală).

Astfel s-au stabilit următoarele diferente :

a) Mărfuri constatate lipsă

Cantitate	Valoare	din care tva
-----------	---------	--------------

x bucăți                      x lei                      x.1.3

Temeiul de drept: Legea 571/2003 art.21, 128.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere constatarile organelor de control fiscal, sustinerile contestatarii precum și prevederile legale în materie au rezultat următoarele:

În fapt la SC x SRL s-a efectuat inspectia fiscală parțială care a avut ca obiect verificarea sumei negative de TVA în sumă de x lei solicitată de către societate la rambursare, aferentă perioadei fiscale 01.09.2009-28.02.2010 .

Cu ocazia controlului organul de inspectie fiscală a procedat la verificarea prin sondaj a unor sortimente de marfă ocazie cu care s-a constatat faptul că există diferențe între stocul scriptic și cel factual solicitându-se societății efectuarea unei inventarieri.

Urmare comparării stocului scriptic determinat de către organul de inspectie fiscală cu stocul factual rezultat din inventarierea efectuată s-au constatat plusuri și minusuri cantitative la unele sortimente de marfă.

Având în vedere diferențele constatate între stocul scriptic și stocul factual la data inventarierii s-a luat o notă explicativă d-lui Pinteș Emanuel în calitate de administrator al societății prin care s-au cerut explicații privind diferențele constatate cu ocazia inventarierii diferite pe care acesta le-a motivat prin prisma problemelor financiare pe care le-a avut și a erorilor de calcul.

Pentru evaluarea stocului de marfă organul de inspectie fiscală a luat în considerare listele de inventar pe tipuri și valori la data de 31.12.2009 la care s-au adăugat produsele intrate în perioada 01.01.2010-13.04.2010 și din care s-au scăzut produsele iesite în aceeași perioadă la valorile înscrise în documentele care au stat la baza înregistrării acestora în evidența contabilă ( anexele 4 și 5 ale raportului de inspectie fiscală).

Astfel s-au stabilit următoarele diferențe :

a) Mărfuri constatate lipsă

Cantitate	Valoare	din care tva
x bucăți	x lei	x lei.

SC x SRL formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr.x din 05.05.2010 și contestă modul în care s-a calculat taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei aferentă lipsei în gestiune pentru următoarele motive:

În data de 13-14.04.2010 s-a efectuat un control la depozitul societății urmare cererii societății privind rambursarea de tva.

În timpul controlului s-a cerut stocul de marfă ocazie cu care inspectorii fiscali au fost conduși la cele două garaje unde era depozitată marfa urmând să efectueze un inventar.

La anumite produse inspectorii fiscali au stabilit marfă lipsă pentru care tva de plată este de x lei și pentru alte produse au stabilit marfă în plus.

Societatea conduce evidența stocului de marfă prin metoda global valorică aceasta nefiind ținută pe fiecare sorto-tipo-dimensiune în parte.

Contestatară consideră că „în spetă, datorită neglijenței organelor de inspectie fiscală precum și a societății noastre s-a ajuns la această situație-anumită marfă în plus și anumită marfă în minus-datorită sistemului de inventariere greșit promovat de inspectorii fiscali.”

În concluzie reprezentantul societății arată că nu s-a confiscat presupusa marfă în plus ci s-a confiscat contravaloarea acesteia adică x lei „iar la marfa în lipsă- care de fapt nu era lipsă ci erau alt tip de produse mi s-a calculat tva de plată aferent lipsei în gestiune.”

În drept cauzei îi sunt aplicabile prevederile art 128 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare ( în vigoare la data efectuării inventarierii) potrivit cărora:

**“(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:**

**d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c)**

**(8) Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):**

**a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme;**

**b) bunurile de natura stocurilor degradate calitativ, care nu mai pot fi valorificate, precum și activele corporale fixe casate, în condițiile stabilite prin norme;**

**c) perisabilitățile, în limitele prevăzute prin lege;”**

Având în vedere cele arătate se retine că societatea sustine doar teoretic faptul că **„marfa în lipsă-care de fapt nu era lipsă ci erau alt tip de produse”** întrucât nu aduce documente sau argumente care să susțină cele afirmate și faptul că nu erau diferite între stocul scriptic și cel factual la data finalizării inventarierii. Mai mult la întrebarea pusă prin Nota explicativă luată de către organele de inspecție fiscală la data de 14.04.2010 și anume **„cum justificati diferenta constatată între evidenta contabilă și stocul factual la data inventarului”** răspunsul dat a fost următorul: **„ datorită problemelor financiare și a evidenței stocurilor greșită.”**

De asemenea se retine și faptul că inventarierea a fost efectuată de către reprezentantul contestatului în prezența organului de control, la terminarea controlului listele de inventariere au fost prezentate organului de control, prin urmare afirmațiile și anume **„doresc să arat că nu au fost numărate bucățile de marfă pe care le-au inventariat „ și „s-a ajuns la această situație-anumită marfă în plus și anumită marfă în minus- datorită sistemului de inventariere greșit promovat de inspectorii fiscali”** sunt fără temei și nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației contestatului în dovedirea situației de fapt fiscale potrivit prevederilor art. 65 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data formulării contestației având sarcina **„de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”**.

Concluzionând se retine că, organul de control în mod legal a stabilit în sarcina contestatului taxa pe valoarea adăugată în sumă de x lei aferentă mărfurilor lipsă în gestiune motiv pentru care se va respinge ca neîntemeiată, nemotivată și nesustenută cu documente contestația formulată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor legale enunțate și ale Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

## DECIDE:

1. Respinge ca neîntemeiată, nemotivată și nesustinită cu documente contestatia formulată pentru suma de x lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, individualizată prin Decizia de impunere nr.x privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală emisă de AIF la data de 05.05.2010.

2. Prezenta decizie poate fi contestată conform legii la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

4ex.