



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE  
FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
SATU MARE  
Compartimentul solutionare contestatii  
Tel. 0261-768.771, int. 503, fax 0261-732.115**

---

---

**DECIZIA NR. ....../.....2009  
privind soluționarea contestațiilor depuse de  
S.C. X S.R.L. Tasnad, jud. Satu Mare  
inregistrata la Direcția Generala a Finanțelor Publice Satu Mare  
sub nr.....2009**

Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata de S.C. X S.R.L. Tasnad, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. Satu Mare sub nr.....2009 si completarea la contestatie nr.....2009, formulate impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ....2008 emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala Satu Mare sub nr. ....2008, intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul de Inspectie Fiscala I.

S.C. X S.R.L. are sediul in loc.Tasnad, str. ...., nr....., jud. Satu Mare, cod unic de inregistrare RO .....

Comunicarea Raportului de inspectie fiscala nr..... inregistrat la A.I.F. Satu Mare sub nr. ...., a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ...., s-a facut conform prevederilor art.44 din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala- republicata, prin posta in data de 10.12.2008, data confirmata de catre societate prin administrator, care a preluat un exemplar din actele mentionate mai sus.

Contestatia a fost inregistrata in data de 13.01.2009 la Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare sub nr. ...., respectiv a fost completata ulterior cu motivele ce stau la baza contestatiei prin adresa inregistrata la D.G.F.P.J. Satu Mare sub nr. .... din data de 11.02.2009.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art.207 alin.(1), Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din

Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) Titlul IX "Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale" din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare este legal investita sa se pronunte asupra cauzei.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. S.C. X S.R.L. Tasnad, jud. Satu Mare prin contestatia inregistrata la D.G.F.P. sub nr.....2009 si completarea la contestatie nr.....2009, formulate impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .... emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr..... inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala Satu Mare sub nr. ...., contesta suma de ..... lei reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei si
- majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei.

*1) Referitor la impozit pe profit stabilit suplimentar*

Petenta considera ca organul de inspectie fiscala a recalculat in mod eronat influenta soldului contului 711 « Venituri din producta stocata » si a contului 601 « Cheltuieli cu materii prime » asupra profitului impozabil pentru perioada 2003-2004, intrucat nu exista diferente intre evidenta contabila si datele din rapoartele de productie pentru anul 2004 in Situatiile privind lemnul pe picior lemnul rotund, cheresteaua si lemnul de foc reflectate in contabilitate (rulajele lunare ale conturilor 341, 345, 345 si 711 din balanta de verificare lunara corespund cu sumele inscrise in registru jurnal, cu sumele din fisele de cont a conturilor mentionate si cu sumele din rapoartele de productie).

Petenta sustine de asemenea ca inregistrarile din lunile noiembrie si decembrie 2003 a unei productii de cherestea de ..... lei fara a fi mentionta in raportul de productie reflecta o suma inregistrata in avans in contul de « Venituri din productia stocata », si ca aceasta productie a fost raportata si executata in cursul anului 2004. Petenta motiveaza ca nu era posibil de executat aceasta cantitate in lunile noiembrie si decembrie 2003 deoarece nu exista materia prima aferenta.

In ceea ce priveste decontarea cheltuielilor cu diurna aferenta deplasarilor in anul

2005, considera ca nu exista prevederi legale care sa nu permita acordarea diurnei legale concomitent cu acordarea tichetelor de masa (diurna a fost acordata salariatilor pentru ca s-au aflat in lucru in afara sediului societatii si ca exista documente justificative conform procedurii legale), astfel tratarea acestei cheltuieli in suma de ..... lei cheltuiala nedeductibila fiscal este nelegala (art. 8, alin. (1) si (2) din Legea 142/1998).

Referitor la inregistrarea in contul 6583 a sumei de ..... lei, se specifica ca aceasta reprezinta scaderea din gestiune a mijlocului fix reprezentand ifron in urma unei revanzari, suma constituind cheltuiala deductibila fiscal.

*2) Referitor la dobanzile de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar*

Referitor la dobanzile de intarziere in suma de ..... lei, petenta contesta aceasta suma avand in vedere ca reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul. Societatea considera ca debitul de natura diferentelor de impozit pe profit nu se datoreaza, iar in aceasta situatie nu se datoreaza nici dobanzile de intarziere aferente, drept pentru care se solicita anulara acestora.

*3) Petenta solicita suspendarea executarii obligatiilor de plata contestate pana la solutionarea contestatiei.*

**II. 1)** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .... emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala Satu Mare sub nr. ...., intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul de Inspectie Fiscala I, echipa de inspectie fiscala a constatat urmatoarele:

Anul 2003

Avand in vedere faptul ca societatea a inregistrat in contul 601, cheltuieli cu materia prima mai mari cu ..... lei, in conformitate cu prevederile art.7, alin.(1) din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, aceste cheltuieli sunt nedeductibile.

Intrucat in rapoartele de productie nu se evidentiaza cherestea obtinuta in lunile noiembrie si decembrie 2003 in suma totala de ..... lei, rezulta ca la baza notelor contabile a stat "un plus constatat la inventar".

*Echipa de inspectie fiscala a stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent*

*anului 2003 in suma de ..... lei.*

Anul 2004

a) Echipa de inspectie fiscala a recalculat influenta soldului contului 711 "Venituri din productia stocata" si a contului 601 "Cheltuieli cu materii consumabile" asupra profitului impozabil si a impozitului pe profit rezultand urmatoarele:

- un sold debitor al contului 711 de ..... lei fata de un sold debitor al contului 711 luat in calcul la stabilirea impozitului pe profit pe anul 2004 in suma de ..... lei;
- un rulaj cumulat al contului 601 de ..... lei fata de un rulaj cumulat al contului 601 luat in calcul de societate de ..... lei.

Avand in vedere cele relatate anterior, echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea a incalcat prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In temeiul art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, documentul justificativ pentru inregistrarea productiei obtinute este raportul de productie si prin urmare diferentele constatate intre acesta si notele contabile au fost tratate de organele de inspectie fiscala astfel: diferentele in plus au fost cumulate veniturilor, iar diferentele in minus s-au cumulate la cheltuieli, potrivit sectiunii 5 "Prevederi referitoare la contul de profit si pierdere" din anexa nr.1 la O.M.F.P. nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

b) In luna martie 2004 se inregistreaza lemnele de foc utilizate de catre societate in consumul propriu in suma de ..... lei, fara a exista stoc disponibil, intrucat in urma recalcularii de catre organele de inspectie fiscala a stocului pe baza rapoartelor de productie a rezultat ca la .....2004 stocul de lemne de foc era ..... lei. Rezulta astfel ca diferenta de ..... lei este o cheltuiala nedeductibila conform art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile pct.44 din H.G. nr.44/2004 – norme de aplicare a codului fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

*Organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar aferent anului 2004 in suma de ..... lei.*

## Anul 2005

a) Organele de inspectie fiscala au recalculat influenta soldului contului 711 “Venituri din productia stocata” si a contului 601 “Cheltuieli cu materii consumabile” asupra profitului si a impozitului pe profit rezultand urmatoarele:

- un sold debitor al ct.711 de ..... lei fata de un sold creditor al ct.711 luat in calcul de societate la stabilirea impozitului pe profit pe anul 2005 in suma de ..... lei;
- un rulaj cumulat al ct.601 de ..... lei fata de un rulaj cumulate al ct.601 luat in calcul de societate de ..... lei.

Avand in vedere cele relatate anterior, echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea a incalcat prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In temeiul art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, documentul justificativ pentru inregistrarea productiei obtinute este raportul de productie si prin urmare diferentele constatate intre acesta si notele contabile au fost tratate de organele de inspectie fiscala astfel: diferentele in plus au fost cumulate veniturilor, iar diferentele in minus s-au cumulate la cheltuieli, potrivit sectiunii 5 “Prevederi referitoare la contul de profit si pierdere” din anexa nr.1 la O.M.F.P. nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

b) In luna aprilie 2005 societatea a livrat un mijloc fix integral amortizat reprezentand ifron, catre S.C. Y S.R.L. Tasnad cu factura fiscala seria ..... in valoare totala de ..... lei, din care TVA ..... lei, care a fost descarcat din gestiune prin inregistrarea valorii de vanzare fara TVA pe cheltuieli (658.30). Rezulta astfel ca suma de ..... lei, inregistrata pe cheltuieli in ct.658.30 este dublata (fiind inregistrata esalonat si in contul 681 prin amortizare liniara).

Potrivit cap.5 “Norme metodologice de utilizare a conturilor contabile din O.M.F.P. nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, aceasta cheltuiala este nedeductibila, intrucat deductibila este doar cheltuiala cu amortizarea inregistrata, conform art.24 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

c) Echipa de inspectie fiscala a constatat ca in luna noiembrie 2005 un numar de 15 salariati au beneficiat atat de decontarea cheltuielilor de deplasare cat si de tichete de masa.

In conformitate cu prevederile art.21 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul

fiscal, art.6 si art.8 din Legea nr.142/1998 privind acordarea tichetelor de masa, cap.2 “Indemnizatia de delegare si detasare” din H.G. nr.543/1995 privind drepturile banesti ale salariatilor institutiilor publice si regiilor autonome cu specific deosebit pe perioada delegarii, detasarii si deplasarii in cadrul localitatii in interesul serviciului, organelle de inspectie fiscala au recunoscut ca si cheltuiala deductibila pentru un numar de 15 salariati, doar o cheltuiala aferenta tichetelor de masa si au tratat ca si cheltuiala nedeductibila indemnizatia pentru compensarea cheltuielilor personale acordata concomitant cu tichetele de masa in suma de ..... lei.

*Organele de inspectie fiscala au stabilit o pierdere fiscala aferenta anului 2005 in suma de ..... lei.*

### Anul 2006

Organele de inspectie fiscala au recalculat influenta soldului contului 711 “Venituri din productia stocata” si a contului 601 “Cheltuieli cu materii consumabile” asupra profitului si a impozitului pe profit rezultand urmatoarele:

- un sold debitor al ct.711 de ..... lei fata de un sold creditor al ct.711 luat in calcul de societate la stabilirea impozitului pe profit pe anul 2006 in suma de ..... lei;
- un rulaj cumulat al ct.601 de 405.281 lei fata de un rulaj cumulat al ct.601 luat in calcul de societate de ..... lei.

Avand in vedere cele relatate anterior, echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea a incalcat prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In temeiul art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, documentul justificativ pentru inregistrarea productiei obtinute este raportul de productie si prin urmare diferentele constatate intre acesta si notele contabile au fost tratate de organele de inspectie fiscala astfel: diferentele in plus au fost cumulate veniturilor, iar diferentele in minus s-au cumulate la cheltuieli, potrivit sectiunii 5 “Prevederi referitoare la contul de profit si pierdere” din anexa nr.1 la O.M.F.P. nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

*Organele de inspectie fiscala au stabilit o pierdere fiscala cumulata la sfarsitul anului 2006 in suma de ..... lei.*

### Anul 2007

Organele de inspectie fiscala au recalculat influenta soldului contului 711 “Venituri din productia stocata” si a contului 601 “Cheltuieli cu materii consumabile” asupra profitului si a impozitului pe profit rezultand urmatoarele:

- un sold debitor al ct.711 de ..... lei fata de un sold creditor al ct.711 luat in calcul de societate la stabilirea impozitului pe profit pe anul 2006 in suma de ..... lei;
- un rulaj cumulat al ct.601 de ..... lei fata de un rulaj cumulat al ct.601 luat in calcul de societate de ..... lei.

Avand in vedere cele relatate anterior, echipa de inspectie fiscala a constatat ca societatea a incalcat prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In temeiul art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, documentul justificativ pentru inregistrarea productiei obtinute este raportul de productie si prin urmare diferentele constatate intre acesta si notele contabile au fost tratate de organele de inspectie fiscala astfel: diferentele in plus au fost cumulate veniturilor, iar diferentele in minus s-au cumulate la cheltuieli, potrivit sectiunii 5 “Prevederi referitoare la contul de profit si pierdere” din anexa nr.1 la O.M.F.P. nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

*Organele de inspectie fiscala au stabilit o pierdere fiscala cumulata la sfarsitul anului 2007 in suma de 26.910 lei.*

### Anul 2008

Organele de inspectie fiscala au recalculat influenta soldului contului 711 “Venituri din productia stocata” si a contului 601 “Cheltuieli cu materii consumabile” asupra profitului si a impozitului pe profit rezultand urmatoarele:

- un sold debitor al ct.711 la ..... de ..... lei fata de un sold debitor al ct.711 luat in calcul de societate la stabilirea impozitului pe profit pe anul 2007 in suma de ..... lei;
- un rulaj cumulat al ct.601 de ..... lei fata de un rulaj cumulat al ct.601 luat in calcul de societate de ..... lei.

Avand in vedere cele relatate anterior, echipa de inspectie fiscala a constatat ca

societatea a incalcat prevederile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In temeiul art.6 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.6 din Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, documentul justificativ pentru inregistrarea productiei obtinute este raportul de productie si prin urmare diferentele constatate intre acesta si notele contabile au fost tratate de organele de inspectie fiscala astfel: diferentele in plus au fost cumulate veniturilor, iar diferentele in minus s-au cumulate la cheltuieli, potrivit sectiunii 5 "Prevederi referitoare la contul de profit si pierdere" din anexa nr.1 la O.M.F.P. nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

*Organele de inspectie fiscala au stabilit o pierdere fiscala cumulata la .....2008 in suma de ..... lei.*

**II.2)** S.C. X S.R.L. Tasnad, jud. Satu Mare, a depus contestatia nr.....2009, formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile stabilite suplimentar nr....., prin care contesta suma de .... lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar si majorari de intarziere aferente, fara a specifica motivele de fapt si de drept. In temeiul art.206 alin.(1), art.213 din Ordonanta Guvernului nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu pct.2.4 si 2.5 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, deoarece in contestatie nu sunt cuprinse motivele de fapt si de drept, prin adresa comunicata cu confirmare de primire in data de 29.01.2009, am solicitat societatii comerciale X S.R.L. Tasnad, jud. Satu Mare sa prezinte motivele de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata, precizandu-se in cuprinsul adresei ca neprezentarea in termen de 5 zile de la comunicare a celor solicitate, va conduce la solutionarea cauzei in cadrul procesual fixat prin contestatia nr.....2009.

Prin adresa nr.....2009 petenta a adus argumente concrete cu privire la motivele de fapt si de drept pe care isi intemeiaza contestatia nr.....2009.

Prin adresa nr. ....2009 s-a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala, Serviciul de inspectie fiscala persoane juridice I, intocmirea referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.....2009 avand in vedere completarea la contestatie nr.....2009, precum si documentele atasate la dosarul contestatiei.

**II) 3)** Activitatea de Inspectie Fiscala Satu Mare , Serviciul de Inspectie Fiscala I,



prin Referatul nr.....2009 cu propuneri de solutionare a contestatiei nr.....2009, respective completarea la contestatie nr.....2009, formulate de catre S.C. X S.R.L. loc. Tasnad, jud. Satu Mare, propune respingerea contestatiei ca fiind nelegala si pentru unele spete nefondata, raminand valabile obligatiile suplimentare stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ....

**III.** Luand in considerare constatările organelor de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pentru perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

**1) Referitor la impozit pe profit stabilit suplimentar**

**a) Referitor la influenta soldului contului 711 «Venituri din producta stocata» si a contului 601 «Cheltuieli cu materii prime»**

*In fapt*, S.C. X S.R.L. Tasnad sustine ca nu exista diferente intre evidenta contabila si datele din rapoartele de productie **pentru anul 2004**. Sunt anexate Situatiile privind lemnul pe picior, lemnul rotund, cheresteaua si lemnul de foc reflectate in contabilitate (rulajele lunare ale conturilor 341, 345, 345 si 711 din balanta de verificare lunara corespund cu sumele inscrise in registru jurnal, cu sumele din fisele de cont a conturilor mentionate si cu sumele din rapoartele de productie). Societatea sustine ca organul de inspectie fiscala a stabilit diferente intre evidenta contabila si rapoartele de productie, fara a avea in vedere faptul ca inregistrarea facturilor este efectuata la data achitarii marfii aprovizionate si inregistrarea avizelor aferente la data livrarii efective a marfii achizitionate. In acest sens societatea anexeaza la dosarul cauzei copii dupa situatiile lunare a produselor finite, semifabricatelor si produselor reziduale, 'Situatii lunare a produselor finite, semifabricatelor si produselor reziduale 'rapoarte de productie' ; ' Situatii centralizatoare pe anul 2004 detaliate pe furnizori a achizitiilor de materii prime (cont 301) , semifabricate (cont 341), produse finite (cont 345) si produse reziduale (cont 346)' ; 'Situatii inregistrari (note contabile) pe anul 2004 in contabilitate a materiilor prime (cont 301), semifabricatelor (cont 341), produselor finite (cont 345) si produselor reziduale (cont 346)' ; 'Balantele de verificare pe anul 2004' ; 'Situatii ce cuprind facturile din anul 2004 si avizele aferente', fara inasa a prezenta si copiile acestor facturi si avize aferente care sa justificea realitatea celor expuse de petenta.

Avand in vedere ca la dosarul cauzei nu sunt anexate facturile, avizele in cauza, nu se poate stabili cu certitudine daca exista diferente intre evidenta contabila si datele din rapoartele de productie. Faptul ca exista neconcordanta intre data inregistrarii facturilor in cauza si data emiterii avizelor aferente nu releva faptul ca exista diferente intre evidenta contabila si rapoartele de productie.

Avand in vedere faptul ca cele expuse de petenta in sustinerea contestatiei pot avea influenta asupra cuantumului obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, se impune analiza acestor inregistrari de catre organele de inspectie fiscala, analiza in urma careia activitatea agentului economic sa fie reflectata cat mai fidel, iar obligatiile fiscale pe care petenta le datoreaza bugetului de stat sa fie corect stabilite.

Ca urmare, se va desfiinta decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .... contestata referitoare la acest capitol urmand ca o echipa a organelor de inspectie fiscala, alta decat cea care a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr. ...., sa analizeze pe baza documentelor ce nu se regasesc la dosarul cauzei, daca exista diferente intre evidenta contabila si datele din rapoartele de productie. De asemenea se desfiinteaza pct.1.1., Cap.III din Raportul de inspectie fiscala nr. ....

**In drept**, se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

*“Soluții asupra contestației*

*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

La reverificarea creantelor fiscale contestate de petenta pentru care s-a dispus desfiintarea actului atacat, se vor avea in vedere si prevederile pct.102.5 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, unde se precizeaza:

*“102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”,*

precum si prevederile pct.12.7 si 12.8 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza ca

*“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la*

*data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”*

**b) Referitor la înregistrarea sumei de ..... lei**

*In fapt*, echipa de inspectie fiscala in Raportul de inspectie fiscala nr. .... apreciaza ca suma de ..... lei, reprezinta “un plus constatat la inventar”, intrucat “in rapoartele de productie nu se evidentiaza chereștea obtinuta in lunile noiembrie si decembrie 2003 in suma de ..... lei), fara a se mentiona dispozitiile legale incalcate de societate.

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei cu privire la suma de 57.882,88 lei, referitoare la mentinerea din contestatie ca „aceasta productie a fost raportata si executata in cursul anului 2004” se mentioneaza ca din rapoartele de productie prezentate de petenta ca anexa la contestatie (aferente doar anului 2004) nu rezulta ca in anul 2004 (si nu in anul 2003) s-ar fi produs chereștea in suma de ..... lei (in plus fata de cele reflectate in anexa nr. 11 la Raportul de inspectie fiscala). In acest referat se precizeaza de asemenea ca justificarea petentei ca suma de ..... lei „a fost inregistrata in avans in contul de Venituri din productia stocata” nu are temei legal intrucat in debitul contului 345 „Produse finite” in corespondenta cu creditul contului 711 „Venituri din productia stocata” se inregistreaza „valoarea la pret de inregistrare sau cost de productie a produselor finite intrate in gestiune si plusurile de inventar” potrivit Ordinului 306/2002 pentru aprobarea reglementarilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

Societatea mentioneaza in contestatie ca nu exista la finele anului 2003 stoc de materie prima din care sa se fi obtinut chereștea in valoare de ..... lei .

Apreciem ca la baza inregistrarii contabile „345 = 711 ..... lei” nu exista documente justificative anexate la dosarul cauzei. Daca aceasta suma reprezinta plus de inventar, in aceasta situatie se impunea intocmirea unui proces verbal in urma inventarierii patrimoniului. In acest sens precizam ca la dosarul cauzei nu sunt anexate liste de inventar, proces verbal de inventariere.

Avand in vedere faptul ca din documentele anexate la dosarul cauzei nu se poate justifica realitatea sumei de ..... lei inregistrate in contabilitate, faptul ca nu sunt anexate la dosarul cauzei liste de inventar, proces verbal de inventariere, se va desfiinta

Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .... contestata referitoare la acest capitol urmand ca o echipa a organelor de inspectie fiscala, alta decat cea care a intocmit Raportul de inspectie fiscala nr. ...., sa încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare. De asemenea se desfiinteaza pct.1.2., Cap.III din Raportul de inspectie fiscala nr. 93198/26.11.2008.

***In drept***, se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

*“Soluții asupra contestației*

*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

La reverificarea creantelor fiscale contestate de petenta pentru care s-a dispus desfiintarea actului atacat, se vor avea în vedere și prevederile pct.102.5 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, unde se precizeaza:

*“102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”*,

precum și prevederile pct.12.7 și 12.8 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipuleaza ca

*“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”*

### **c) Referitor la decontarea cheltuielilor cu diurna aferenta deplasarilor in anul 2005**

***In fapt***, în cursul lunii noiembrie 2005 societatea avea conform statului de plata un numar de 33 de angajati, din care 2 au fost în îngrijirea copilului și acorda tichete de masa

in suma totala de ..... lei. In luna noiembrie un numar de 15 salariati au beneficiat atat de decontarea cheltuielilor de deplasare cat si de tichete de masa.

In conformitate cu prevederile art. 21, alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, art. 6, alin. (1)-(5) si art. 8, alin. (1) din Legea 142/1998 privind acordarea tichetelor de masa si cap. 2, pct. 8-9 din H.G. 543/1995 privind drepturile banesti ale salariatilor institutiilor publice si regiilor autonome cu specific deosebit pe perioada delegarii si detasarii in alta localitate, precum si in cazul deplasarii, in cadrul localitatii, in interesul serviciului organele de inspectie fiscala au recunoscut ca si cheltuiala deductibila pentru un numar de 15 salariati, doar cheltuiala aferenta tichetelor de masa si au tratat ca si cheltuiala nedeductibila indemnizatia pentru compensarea cheltuielilor personale acordata concomitent cu tichetele de masa in suma de ..... lei.

**In drept**, sunt incidente spetei prevederile art. 34 din Norma din 14.01.1999 de aplicare a Legii 142/1998 privind acordarea tichetelor de masa conform carora:

*”Nu beneficiază de prevederile Legii nr. 142/1998 salariații care, potrivit unor dispoziții legale, au dreptul la masa gratuita, la diurna, la indemnizație sau la alocatie de hrana.”*

*Din cele relatate si cadrul legal citat reiese ca salariatii in cauza nu beneficiaza de prevederile Legii nr.142/1998, deci cheltuiala aferenta tichetelor de masa este o cheltuiala nedeductibila.*

**In drept**, se va face aplicarea prevederilor art. 216 alin.(3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

*“Soluții asupra contestației*

*(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

La reverificarea creantelor fiscale contestate de petenta pentru care s-a dispus desfiintarea actului atacat, se vor avea in vedere si prevederile pct.102.5 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, unde se precizeaza:

*“102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat.”,*

precum si prevederile pct.12.7 si 12.8 din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005

privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează ca

*“12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”*

**d) Referitor la înregistrarea în contul 6583 a sumei de ..... lei**

***In fapt***, în luna aprilie 2005 societatea a livrat un mijloc fix integral amortizat reprezentând ifron, către S.C. Y S.R.L. Tasnad cu factura fiscală seria ..... în valoare totală de ..... lei, valoare fără TVA de ..... lei și valoarea de TVA de ..... lei, care a fost descărcat din gestiune prin înregistrarea valorii de vânzare fără T.V.A. pe cheltuieli (ct. 658.30). S.C. X S.R.L. după ce a amortizat liniar acest ifron (înregistrând cheltuiala aferentă în contul 6811) descarcă din nou pe cheltuieli în contul 658.30 suma de ..... lei. Rezultă astfel ca suma de ..... lei, înregistrată pe cheltuieli în ct.658.30 este dublată (fiind înregistrată esalonat și în ct. 681 prin amortizare liniară).

***In drept***, sunt aplicabile speței prevederile cap.5 „Norme metodologice de utilizare a conturilor contabile” din O.M.F.P. nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificată, armonizate cu directivele europene potrivit cărora:

*”In debitul contului 658 ”Alte cheltuieli de exploatare” se înregistrează: (...) valoarea neamortizată a imobilizărilor necorporale sau corporale, cedate sau scoase din activ”.*

În consecință suma de 17.000 lei este o cheltuială nedeductibilă, întrucât deductibilă este doar cheltuiala cu amortizarea înregistrată conform art.24, alin. (1), din Legea 571/2003 privind Codul fiscal (actualizată până la data de 01.01.2005), care prevede:

*“(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării (...)”.*

*Avand in vedere cele expuse anterior pentru acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. X S.R.L. Tasnad.*

*Avand in vedere cele expuse in continutul prezentei decizii la acest capitol referitor la impozitul pe profit, la pct.a)-d), faptul ca societatea nu contesta in totalitate constatările echipei de inspectie fiscala care au determinat stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei, precum si faptul ca din raportul de inspectie fiscala nr ..... nu se poate determina influenta cheltuielilor contestate asupra impozitului pe profit datorat de societate in anul 2003 – 2004, urmeaza sa se desfiinteze Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ...., urmand ca o echipa a organelor de inspectie fiscala, alta decat cea care a intocmit decizia de impunere contestata si sa efectueze o reverificare care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.*

***2) Referitor la dobanzile de intarziere in suma de ..... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar***

Potrivit principiului de drept conform caruia accesoriul urmeaza principalul, se va desfiinta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ...., pentru majorarile/dobanzile si penalitatile de intarziere aferente acestui impozit.

***3) Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ....***

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca Directia generala a finantelor publice Satu Mare, prin Compartimentul solutionare contestatii are competenta materiala de solutionare.

***In fapt***, prin contestatia formulata, S.C. X S.R.L. Tasnad a solicitata suspendarea executarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ....

***In drept***, in ceea ce priveste suspendarea executarii actului administrativ fiscal sunt incidente prevederile art.215 alin.(1) si alin (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

*“Art. 215*

*Suspendarea executării actului administrativ fiscal*

*(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea executării actului administrativ fiscal, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Instanța competentă poate suspenda executarea, dacă se depune o cauțiune de până la 20% din cuantumul sumei contestate, iar în cazul cererilor al căror obiect nu este evaluabil în bani, o cauțiune de până la 2.000 lei.”*

Art.14 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004 precizeaza:

*“Suspendarea executării actului*

*(1) În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond. (...)*

*(2) Instanța soluționează cererea de suspendare, de urgență și cu precădere, cu citarea părților.”*

Avand in vedere dispozitiile imperative a legii, cererea societatii contestatoare de suspendare a executarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .... emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. ...., intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, motiv pentru care Compartimentul de solutionare contestatii din cadrul Directiei generale a finantelor publice Satu Mare, nu se poate investi cu solutionare cererii formulate de S.C. X S.R.L. Tasnad, navand competenta materiala, aceasta apartinand instantei judecatoresti.

**IV.** Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art.205 art.207, art.209 alin.(1), art.213 si art.216 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, se

## **DECIDE**

**1) Desfiintarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ...., pentru suma de ..... lei**



reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei si

- majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei,

**urmand ca organele fiscale sa procedeze conform celor precizate in prezenta decizie,**  
sa incheie un nou act administrativ fiscal in conditiile prevazute de pct.102.5 din H.G. nr. 1.050 din 1 iulie 2004, pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, si pct.12.7 si pct.12.8 din O.M.F.P. nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

2) In ceea ce priveste cererea de suspendare a executarii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. ...., Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare prin Compartimentul de solutionare contestatii, nu are competenta materiala de solutionare a acestui capat de cerere, competenta revenind instantelor judecatoresti, conform legii.

In conformitate cu prevederile art.218 din O.U.G. nr.92/2003, republicata si ale art.11 alin.(1) din Legea nr.554/2004, prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR EXECUTIV**