

**DECIZIA nr. 166/2007**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
contribuabila x,  
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sector 3 cu adresa nr. x, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, asupra contestatiei formulata de contribuabila x, cu domiciliul in x, in calitate de persoana fizica autorizata, cu sediul principal in x.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Finantelor Publice Sector 3 sub nr. x, completata prin adresa inregistrata la AFP Sector 3 sub nr. x si prin adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, il constituie urmatoarele acte administrative fiscale, comunicate petentei in data de **19.10.2006**:

- Decizia de impunere anuala pentru anul 2003 nr. x emisa de AFP Sector 3, prin care, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x intocmit de organele de control din cadrul aceleiasi institutii, s-a stabilit o diferenta de impozit anual de regularizat in plus in suma de x lei, respectiv o diferenta de impozit constatata in plus in suma de x lei fata de impunerea precedenta;

- Decizia nr. x referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent emisa de AFP Sector 3, prin care s-au stabilit obligatii de plata accesorii in suma totala de x lei, care se compun din dobanzi de intarziere in suma de x lei si penalitati de intarziere in suma de x lei.

Avand in vedere prevederile art. 175 alin.(1), art. 177 alin. (1) si art.179 alin.(1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de contribuabila x.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-au constatat urmatoarele:

**I.** Prin contestatia formulata, petenta subliniaza faptul ca nu este de acord cu diminuarea cheltuielilor deductibile aferente anului 2003 cu suma de x lei, reprezentand contravaloarea stocului de marfa la data de 31.12.2003, la pret de cumparare, respectiv cu incadrarea stocului de marfa in categoria cheltuielilor nedeductibile din punct de vedere fiscal, invocand, in acest sens, dispozitiile art. 10 alin. (1) lit. a) si art. 16 din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit si pct. 2 din normele metodologice de aplicare a art. 16 din aceeaasi ordonanta.

Cheltuielile cu marfa pentru anul 2003 sunt aferente veniturilor incasate pe anul respectiv, adica reprezinta cheltuiala vanzarilor de marfuri, plata marfurilor achizitionate pentru vanzare.

Organul de inspectie fiscala nu a motivat in niciun fel de ce cheltuielile cu stocul de marfa la 31.12.2003 la pret de cumparare sunt considerate cheltuieli nedeductibile fiscal, cum s-a ajuns la aceasta suma si din ce se compune.

Suma de x lei nu este cuprinsa in totalul cheltuielilor cu achizitionarea marfurilor in anul 2003.

Petenta subliniaza faptul ca stocul de marfa se determina prin adunarea intrarilor de marfa la soldul initial si scaderea vanzarilor, iar cheltuielile cu marfa sunt reprezentate de

contravaloarea marfii vandute. De asemenea, marfurile aflate in stoc la sfarsitul lunii sau anului se refera la marfurile intrate si nevandute.

Prin raportul de inspectie fiscala, organul de control nu a facut nicio constatare vizavi de faptul ca a gasit marfuri in stoc sau la vanzare fara documente justificative sau venituri realizate fara avea cheltuieli efectuate in scopul realizarii acestora fara documente justificative.

**II.** Prin Decizia de impunere anuala pentru anul 2003 nr. x, AFP Sector 3 a stabilit o diferenta de impozit anual de regularizat in plus in suma de x lei, respectiv o diferenta de impozit constatata in plus in suma de x lei fata de impunerea precedenta, iar prin Decizia nr. x referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent a stabilit obligatii de plata accesorii in suma totala de x lei, care se compun din dobanzi de intarziere in suma de x lei si penalitati de intarziere in suma de x lei.

**III.** Fata de constatarile organului fiscal, sustinerile petentei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada verificata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este daca organul de impunere a stabilit corect in sarcina petentei, pentru anul 2003, o diferenta de impozit constatata in plus in suma de x lei fata de impunerea precedenta si accesorii aferente in suma de x lei, in conditiile in care constatarile organului de inspectie nu sunt de natura sa clarifice situatia de fapt fiscala a contribuabilei.*

**In fapt**, Decizia de impunere anuala pentru anul 2003 nr. x a fost intocmita pe baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr. x.

Raportul de inspectie fiscala nr. x a fost intocmit pe baza datelor din evidenta contabila si a documentelor care au stat la baza inregistrarilor, din care au rezultat urmatoarele:

	<b>DECLARATIE SPECIALA PE ANUL 2003</b>	<b>SITUATIE REZULTATA DIN CONTROL</b>
<b>VENIT BRUT</b>		
<b>CHELTUIELI DEDUCTIBILE</b>		
<b>VENIT NET</b>		

Stabilirea diferentelor de impozit a fost determinata de neacceptarea la deducere de catre organul de inspectie fiscala a unor cheltuieli, printre care si **suma de x lei reprezentand "stoc marfa la 31.12.2003 - la pret de cumparare"**, contestata de petenta.

Intrucat, prin raportul de inspectie fiscala, organul de control nu a facut nicio precizare cu privire la modul de stabilire a stocului de marfa la 31.12.2003, in suma de x lei si intrucat petenta a completat contestatia prin adresa nr. x, Serviciul de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP-MB a solicitat Administratiei Finantelor Publice Sector 3, prin adresele nr. x si nr. x, completarea referatului cauzei.

Drept urmare, in data de 18.05.2007 a fost incheiat Procesul-verbal de cercetare la fata locului nr. x, in baza caruia a fost transmisa adresa nr. x, inregistrata la directia noastra sub nr. x, potrivit careia:

- “a fost efectuată verificarea facturilor aferente achizițiilor de marfa ale **lunii mai 2003**”, avându-se în vedere “numarul și data fiecărei facturi, precum și suma înscrisă pe fiecare factură reprezentând contravaloarea marfii cumpărate în **luna mai**”;

- “**în luna mai**, contribuabila a achiziționat marfa în suma în suma totală de x lei”, față de x lei, cât a declarat aceasta, diferența fiind determinată de neluarea în considerare a 2 facturi: nr. x în suma de x lei și nr. x în suma de x lei;

- “**consideram ca diferența în suma de x lei reprezintă stocul de marfa la 31.12.2003**”, față de x lei cât a declarat petenta”;

- “la întocmirea declarației speciale pe anul 2003, contribuabila a preluat totalul încasărilor, respectiv al cheltuielilor înregistrate în registrul jurnal de încasări și plăți, (...) **fără să ia în considerare influența stocului de marfa**”.

**In drept**, prevederile art. 10 și art. 16 din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit și dispozițiile pct. 2 - art. 16 din normele metodologice de aplicare a acestei ordonanțe, aprobate H.G. nr. 54/2003, stipulează:

*Ordonanță:*

“**Art. 10.** - (1) În vederea determinării venitului net ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli:

a) **cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, justificate prin documente (...)**”.

“**Art. 16.** - (1) Venitul net din activități independente se determină în sistem real, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă.

(2) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile.”

*Norme metodologice:*

“2. Din venitul brut realizat se admit la deducere **numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului**, astfel cum rezultă din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea regulilor prevăzute în normele metodologice date în aplicarea art. 10 din ordonanță.

**Condițiile generale** pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) să fie efectuate în interesul direct al activității;
- b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;
- c) să fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

- **cheltuielile cu achiziționarea de** materii prime, materiale consumabile, obiecte de inventar și **mărfuri (...)**”.

De asemenea, prevederile O.M.F.P. nr. 58/2003 privind Normele privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Ordonanței Guvernului nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, aprobată cu modificări prin Legea nr. 493/2002, cu modificările ulterioare, precizează:

“Contribuabilii au obligația să efectueze inventarierea generală a patrimoniului: la începutul activității; **cel puțin o dată pe an**; la încetarea activității, precum și în alte situații prevăzute de lege.

Inventarierea se face în conformitate cu prevederile **Ordinului ministrului finantelor nr. 2388/1995** pentru aprobarea Normelor privind organizarea si efectuarea inventarierii patrimoniului (...).

#### **G. Calculul venitului net**

47. Se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării veniturilor si care sunt plătite în cursul unui an fiscal. (...)

48. Înregistrarea în evidenta contabilă în partidă simplă a bunurilor mobile si imobile se face la valoarea de achizitie, de productie sau la pretul pietei, după caz.(...)

51. **Venitul net sau pierderea fiscală se calculează astfel: din totalul sumelor încasate, evidenciate în col. 5, respectiv 6, din Registrul-jurnal de încasări si plăți, se scad cheltuielile cu amortizarea bunurilor, evidenciate în Fisa pentru operatiuni diverse, si totalul sumelor plătite, evidenciate în col. 7, respectiv 8, din Registrul-jurnal de încasări si plăți, si se adună sumele plătite pentru cumpărarea bunurilor amortizabile si totalul cheltuielilor nedeductibile, care se preia din centralizatorul cheltuielilor nedeductibile, acest centralizator întocmindu-se cu ajutorul unui document cumulativ. (...)**

#### **Lista de inventariere**

1. Serveste ca:

- document pentru inventarierea valorilor materiale aflate în gestiune;
- document de bază pentru stabilirea minusurilor si plusurilor de valori materiale (imobilizări, **stocuri**) si a altor valori (elemente de trezorerie etc.);
- document justificativ de înregistrare în evidenta magaziilor (depozitelor) si în evidenta contabilă în partidă simplă a plusurilor si minusurilor constatate;
- document pentru întocmirea Registrului-inventar;
- document centralizator al operatiunilor de inventariere.

2. Se întocmeste într-un exemplar, la locurile de depozitare, **de regulă anual** sau în situatiile prevăzute de dispozitiile legale, de comisia de inventariere, pe gestiuni. (...)

#### **Lista de inventariere (pentru gestiuni global-valorice)**

1. Serveste ca:

- document pentru inventarierea rechizitelor de birou, imprimatelor, materialelor destinate ambalării;
- **document pentru inventarierea mărfurilor si ambalajelor aflate în unitățile cu amănuntul si pentru care evidenta se tine cantitativ-valoric;**
- document pentru stabilirea minusurilor si plusurilor valorice din gestiunile inventariate;
- document justificativ de înregistrare în evidenta de la locurile de depozitare si în evidenta contabilă în partidă simplă. (...)

**In listele de inventariere se înscriu stocurile factice stabilite de comisia de inventariere prin numărare, cântărire, măsurare sau cubare, după caz. (...)**

Datele privind bunurile inventariate se înscriu în listele de inventariere imediat după determinarea cantităților inventariate, în ordinea în care au fost grupate, tinându-se seama de dimensiunile si unitățile de măsură cu care figurează în evidenta de la locurile de depozitare si în evidenta contabilă în partidă simplă.

Valoarea de inventar se stabileste de comisia de inventariere, cu respectarea prevederilor legale.

Înainte de stabilirea rezultatelor inventarierii prin compararea stocului faptic valoric al bunurilor inventariate cu soldul scriptic din evidenta contabilă în partidă simplă se procedează la o verificare amănuntită a exactității tuturor evaluărilor, calculelor, totalizărilor si înregistrărilor din evidenta contabilă în partidă simplă si din evidenta de la locurile de depozitare. Greselile identificate cu această ocazie trebuie corectate înainte de stabilirea rezultatelor inventarierii”.

Norma privind organizarea si efectuarea inventarierii patrimoniului, aprobata prin OMFP nr. 2388/1995, prevede:

“1. Inventarierea patrimoniului reprezintă ansamblul operatiunilor prin care se constată existenta tuturor elementelor de activ si de pasiv, cantitativ-valoric sau numai valoric, după caz, în patrimoniul unității la data la care aceasta se efectuează.

2. Organizarea si efectuarea inventarierii patrimoniului din cadrul regiilor autonome, societăților comerciale, institutiilor publice, unităților cooperatiste, asociatiilor si celorlalte persoane juridice, precum si **al persoanelor fizice care au calitatea de comerciant** se efectuează potrivit prevederilor Legii contabilității nr. 82/1991, ale Regulamentului de aplicare a Legii contabilității, precum si ale prezentelor norme.

3. În temeiul art. 8 alin. (1) din Legea contabilității, **unitățile patrimoniale au obligatia să efectueze inventarierea generală a patrimoniului la începutul activității, cel puțin o dată pe an, de regulă la sfârșitul anului**, pe parcursul funcționării sale (...).

14. Stabilirea stocurilor factice se face prin numărare, cântărire, măsurare sau cubare, după caz.”

Avand in vedere dispozitiile legale sus-citate, rezulta ca pentru a putea fi considerate deductibile, cheltuielile efectuate in cursul anului trebuie sa indeplineasca o serie de conditiile generale: să fie efectuate în interesul direct al activității, respectiv sa fie aferente veniturilor obtinute, să corespundă unor cheltuieli efective, să fie justificate cu documente si sa fie cuprinse în cheltuielile exercitiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite.

Din analiza Raportului de inspectie fiscala nr. x, rezulta ca, desi organele de inspectie fiscala au stabilit ca suma de x lei, reprezentand “stoc marfa la 31.12.2003 - la pret de cumparare” reprezinta o cheltuiala nedeductibila din punct de vedere fiscal, nu au facut nicio precizare cu privire la modul de calcul al acesteia, singura motivatie fiind invocarea prevederilor art. 10 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit, cu modificarile si completarile ulterioare.

De asemenea, nici din adresa inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, transmisa de AFP Sector 3 urmare efectuării cercetării la fata locului, potrivit Procesului-verbal nr. x, nu rezulta modul de stabilire a stocului la data de 31.12.2003. Mai mult, organele de control au precizat ca verificarile efectuate au vizat **numai** facturile aferente achizițiilor de marfa ale **lunii mai 2003**, iar stocul de marfa la **31.12.2003** este in suma de **x lei**, fata de x cat s-a stabilit initial, in baza documentelor prezentate de petenta in timpul inspectiei fiscale, acesta fiind constituit din marfurile achizitionate potrivit facturilor nr. x in suma de x lei si nr. x in suma de x lei.

In ceea ce priveste factura nr. x emisa de S.C. x SRL, desi AFP Sector 3 a mentionat ca aceasta nu se regaseste inscrisa in registrul de **incasari** si plati, din analiza filelor nr. 2 si 3 ale registrului pentru anul 2003, anexat in copie la dosarul cauzei, rezulta ca a fost inregistrata, atat in data de 14.05.2003, cat si in data de 03.06.2003, suma de x lei **achitata** de catre petenta, suma facturata fiind doar de x lei.

In ceea ce priveste factura nr. x emisa tot de S.C. x SRL in suma de x lei, se constata, cu titlu exemplificativ, ca petenta a efectuat in cursul anului o serie de plati partiale catre furnizor:

- chitanta nr. x- x lei ;
- chitanta nr. X - x lei;
- chitanta nr. x - x lei;

- chitanta nr. x - x lei;
- 13.09.2003 - x lei;
- chitanta nr. x - x lei;
- chitanta nr. x - x lei;
- chitanta nr. x - x lei;
- 09.11.2003 - x lei.

Totodata, din analiza documentelor anexate de petenta in sustinerea contestatiei, precum si a celor transmise de organul de control in completarea dosarului cauzei, rezulta urmatoarele:

- potrivit declaratiei speciale privind veniturile din activitati independente inregistrata la AFP Sector 3 sub nr. x, referitor la anul 2003, contribuabila a declarat, in baza datelor inscrise in registrul de incasari si plati :

- venit brut = x lei;
- cheltuieli deductibile = x lei;
- venit net = x lei.

- potrivit adresei inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, contribuabila a mentionat faptul ca "stocul de marfa la sfarsitul anului 2003 in suma de x lei la pret de achizitie **nu a fost luat in calcul** cand s-a completat declaratia speciala pe anul 2003", fara a prezenta concret un mod de calcul al stocului respectiv si fara a demonstra in clar includerea/neincluderea acestuia in venitul net;

- desi organul de solutionare a contestatiilor din cadrul DGFP-MB a solicitat organului de control determinarea, potrivit prevederilor legale, a stocului de marfa la **31.12.2003** si stabilirea includerii/neincluderii contravalorii acestui stoc de catre petenta in venitul net aferent anului 2003, **nu s-a dat curs solicitarilor respective**, constatarile acestuia fiind contradictorii si incomplete, verificarile vizand numai operatiunile efectuate de petenta in cursul lunii mai 2003, iar stocul fiind determinat numai de marfurile achizitionate in aceasta luna, in conditiile in care (potrivit registrului de incasari si plati) au fost achizitionate si vandute marfuri similare si in cursul lunilor urmatoare (iunie - decembrie) din anul 2003.

De asemenea, in cuprinsul procesului-verbal de cercetare la fata locului nu se face o verificare a platilor aferente facturilor nr. x si nr. x emise de SC x SRL si nici o analiza a modului in care in stocul existent la 31.12.2003 sunt cuprinse si marfurile neachitate la furnizor si netrecute in registrul de incasari si plati.

Avand in vedere cele mai sus prezentate, rezulta ca atat sustinerile contestatarei, cat si cele ale organului de inspectie fiscala **sunt contradictorii si nesustinite in fapt**, astfel ca organul de solutionare a contestatiilor nu poate stabili cu exactitate daca stocul de marfa la data de 31.12.2003 a fost determinat in conformitate cu prevederile O.M.F.P. nr. 58/2003, coroborate cu dispozitiile OMFP nr. 2388/1995 si daca acesta a fost inclus sau nu in venitul impozabil aferent anului 2003.

In speta sunt aplicabile si prevederile art. 92 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

"(1) Inpectia fiscală are ca obiect **verificarea bazelor de impunere, a legalității si conformității declaratiilor fiscale**, corectitudinii si exactității îndeplinirii obligatiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislatiei fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plată, precum si a accesoriilor aferente acestora.

(2) Inpectia fiscală are urmatoarele atributii:

a) constatarea si investigarea fiscală a tuturor **actelor si faptelor** rezultând din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea îndeplinirii obligatiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza si evaluarea informatiilor fiscale, **în vederea confruntării declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse (...)**”.

De asemenea, conform art. 7 alin. (2) din actul normativ sus-mentionat "**organul fiscal este îndreptatit sa examineze, din oficiu, starea de fapt, sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele necesare pentru determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilului. In analiza efectuata organul fiscal va identifica si va avea în vedere toate circumstantele edificatoare ale fiecarui caz**", iar potrivit art. 64 alin. (2) "**organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii**".

Cu privire la regulile privind inspectia fiscală, potrivit Normelor metodologice pentru aplicarea O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin H.G. nr.1050/2004:

“102.1. La examinarea stării de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent **va avea în vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de probă si sunt relevante** pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale.

102.2. Când este necesar, organul de inspectie fiscală va anexa la actul de inspectie fiscală copii de pe documentele care au stat la baza constatărilor efectuate cu ocazia inspectiei. (...).”

Astfel, potrivit normelor legale sus-citate, organul fiscal trebuie sa depuna toate diligentele pentru **determinarea corecta a situatiei fiscale a contribuabilei** si in acest scop sa-si **exercite rolul sau activ**, fiind îndreptatit sa obtina si sa utilizeze toate informatiile si documentele pe care le considera utile in functie de circumstantele fiecarui caz in parte si de limitele prevazute de lege.

De asemenea, prevederile art. 183 alin.(1) si (4) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza:

“(1) În solutionarea contestatiei **organul competent va verifica motivele de fapt si de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal**. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile părtilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizării.(...)

(4) **Contestatorul, intervenientii sau împuternicitii acestora pot să depună probe noi în sustinerea cauzei**. În această situatie, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunte asupra acestora”.

Fata de cele mai sus prezentate, rezulta ca, nici prin Raportul de inspectie fiscala nr. x, nici prin Procesul-verbal de cercetare la fata locului nr. x, organul de control nu a clarificat situatia de fapt fiscala a contribuabilei, respectiv nu a stabilit cu exactitate daca stocul de marfa la data de 31.12.2003 a fost determinat potrivit prevederilor legale, daca acesta a fost inclus sau nu in venitul impozabil aferent anului 2003 si nu s-a pronuntat asupra documentelor depuse de contestara in completarea contestatiei, astfel cum i s-a solicitat prin adresa nr. x.

Drept pentru care, urmeaza a se aplica prevederile art. 186 alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, respectiv **desfiintarea Deciziei de impunere anuala pentru anul 2003 nr. x emisa de AFP Sector 3**, prin care, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x intocmit de organele de control din cadrul aceleiasi institutii, s-a stabilit o diferenta de impozit anual de regularizat in plus in suma de x lei, respectiv o diferenta de impozit constatata in plus in suma de x lei.

Pe cale de consecinta si avand in vedere principiul "accessorium sequitur principale", precum si propunerea organului de impunere din referatul cu propuneri de solutionare a cauzei, urmeaza a se desfiinta si Decizia nr. x referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent emisa de AFP Sector 3, prin care s-au stabilit obligatii de plata accesorii in suma totala de x lei (*decizia de impunere prin care s-a individualizat si stabilit debitul asupra caruia au fost calculate accesoriile respective fiind desfiintata anterior*).

In speta sunt aplicabile si dispozitiile pct. 12.6 si 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, care precizeaza:

"12.6 În situatia în care se pronunta o solutie de desfiintare totala sau partiala a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desfiintare."

"12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa în executare în termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente. "

Astfel ca, Administratia Finantelor Publice Sector 3 va proceda la reanalizarea situatiei fiscale a contribuabilei tinand cont de prevederile legale, de motivatiile acesteia, precum si de cele retinute prin prezenta.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 10 si art. 16 din O.G. nr. 7/2001 privind impozitul pe venit si dispozitiile pct. 2 - art. 16 din normele metodologice de aplicare a acestei ordonante, aprobate H.G. nr. 54/2003, OMFP nr. 2388/1995, OMFP nr. 58/2003, art. 7, art. 64, art. 92, art. 183 si art. 186 alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 102.1 si 102.2 din Normele metodologice aprobate prin H.G. Nr.1050/2004, pct. 12.6 si 12.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul Presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005

### **DECIDE:**

1. Desfiinteaza Decizia de impunere anuala pentru anul 2003 nr. x emisa de AFP Sector 3, prin care s-a stabilit, in sarcina contribuabilei x, o diferenta de impozit anual de regularizat in plus in suma de x lei, respectiv o diferenta de impozit constatata in plus in suma de x lei.

2. Desfiinteaza Decizia nr. x referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent emisa de AFP Sector 3, prin care s-au stabilit, in sarcina contribuabilei x, obligatii de plata accesorii in suma totala de x lei.

3. Administratia Finantelor Publice Sector 3 va proceda la reanalizarea situatiei de fapt fiscale a contribuabilei x, tinand cont de prevederile legale, de motivatiile acesteia, precum si de cele retinute prin prezenta.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.