

DECIZIA NR. 1107/2012

privind solutionarea contestatiei inregistrata
la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ...
formulata de **S.C. ... S.R.L.** din Lunguletu

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Activitatea de Inspecție Fiscala Dambovita asupra contestatiei inregistrata la D.G.F.P. Dambovita sub nr., transmisa spre solutionare sub nr. ... formulata de **S.C. ... S.R.L.** cu sediul in Lunguletu, jud. Dambovita, inregistrata la ORC sub nr. J..., avand CUI RO ... reprezentata legal prin dl. ...

Petenta contesta Decizia de impunere nr. ... emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala Dambovita pentru suma totala contestata de lei, reprezentand:

- ... lei - baza impozabila impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - baza impozabila aferenta TVA suplimentar;
- ... lei - TVA suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente TVA suplimentar;
- ...lei - penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar.

Compartimentul Solutionare Contestatii, prin adresa nr. ...a solicitat petentei stampilarea si semnarea contestatiei si de catre administratorul judiciar numit de Tribunalul Dambovita. Prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ... societatea a transmis contestatia semnata si stampilata de Cabinetul de Practician in Insolventa... in calitate de administrator judiciar.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere asa cum prevede art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere prevederile art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita a se pronunta asupra cauzei.

I. Petenta contesta Decizia de impunere nr. ... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita din cadrul D.G.F.P. Dambovita din urmatoarele motive:

Societatea sustine ca sumele stabilite suplimentar privitoare la impozitul pe profit sunt nelegale intrucat din documentele prezentate organelor de inspectie fiscala, facturi fiscale de aprovizionare rezulta ca S.C. ... S.A. Pascani a emis documente de livrare corespunzatoare, care au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii petente. Faptul ca societatea furnizoare nu a inregistrat in evidenta contabila tranzactiile comerciale efectuate cu societatea petenta nu conduce la considerarea inregistrarii ca nelegala.

Referitor la tranzactiile derulate cu S.C.... S.R.L. facturile de livrari retinute ca neinregistrate in evidenta contabila a petentei consituie o constatare care nu corespunde realitatii, intrucat facturile in cauza au fost anulate, reprezentand facturare dubla. Constatarile privitoare la impozitul pe profit sunt retinute si in motivarea taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentara.

Fata de cele mai sus precizate petenta solicita admiterea contestatiei si anulara masurilor dispuse de catre organele de inspectie fiscala prin Decizia de impunere nr. ... emisa de A.I.F. Dambovita.

II. Prin Decizia de impunere nr. ... intocmita de organele de inspectie ale Activitatii de Inspectie Fiscala Dambovita, s-au stabilit impozit pe profit si TVA suplimentare cu accesoriile aferente in suma totala de ...lei. Prin contestatia formulata petentul a contestat si baza de impunere aferenta impozitului pe profit in suma de ... lei si baza de impunere aferenta taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

In referatul privind solutionarea contestatiei organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei formulata de S.C. ... S.R.L. Totodata se mentioneaza ca in cauza nu s-a formulat sesizare penala.

III. *Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:*

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de S.C. ...

S.R.L. impotriva Deciziei de impunere nr. ... pentru suma totala contestata de ... lei, reprezentand baza impozabila, impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata suplimentare cu accesoriile aferente.

In fapt, S.C. ... S.R.L. a fost verificat de organele de inspectie ale Activitatii de Inspectie Fiscala Dambovita pentru perioada 01.01.2011 – 30.06.2012 in ceea ce priveste impozitul pe profit si pentru perioada 01.01.2011 – 31.07.2012 in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata.

1. Referitor la impozitul pe profit

Pentru perioada verificata organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere cheltuielile cu achizițiile de la anumite societati comerciale, aplicand prevederile art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare *“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”*

In urma controlului incrucisat efectuat de D.G.F.P.... la S.C. ...S.A. s-a constatat ca facturile fiscale inregistrate la S.C. ... S.R.L. nu sunt caracteristice celor folosite de S.C. ... S.A., amprenta stampilei acestor facturi nu corespunde cu stampila societatii, iar in fisa de magazie a formularelor cu regim special nu sunt operate seriile si numerele de facturi inregistrate la S.C. ... S.R.L. De asemenea in nota expilcativa data de dl. ..., in calitate de administrator la S.C. ... S.A., reiese ca S.C.... S.A. nu a avut relatii comerciale cu S.C. ... S.R.L.

Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere cheltuielile de aprovizionare de la societatile evidentiata ca diferente pe partener in Aplicatia 394, intrucat facturile fiscale nu au fost recunoscute de acestia. In Raportul de inspectie fiscala nr. ..., organele de inspectie fiscala precizeaza ca in urma convorbirilor telefonice purtate cu aceste societati s-a constatat ca acestea nu au avut relatii comerciale cu societatea petenta.

Organele de inspectie fiscala au majorat veniturile societatii petente, intrucat ca urmare verificarii documentelor au constatat ca S.C. ... S.R.L. nu a inregistrat in evidenta contabila facturile fiscale emise catre S.C. ... S.R.L. nr. ... in valoare totala de... lei, nr. ... in valoare

totala de ...lei, nr. ... in valoare totala de ... lei si nr. ... in valoare totala de ... lei.

In conformitate cu prevederile art. 19 alin. 1 din Legea nr. 571/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, *“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”*

Afirmatia petentei in ceea ce priveste tranzactiile cu S.C. Interfruct S.R.L., ca facturile in cauza au fost anulate, reprezentand facturare dubla nu poate fi retinuta in cauza, intrucat organele de inspectie fiscala precizeaza in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei ca in urma verificarii faptice aceste facturi nu au fost anulate sau dublate. De asemenea aceste facturi au fost operate in evidenta contabila a S.C. Interfruct S.R.L.

In urma verificarii concordantei dintre datele din evidenta contabila si cele din declaratiile fiscale a S.C. ... S.R.L. organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a declarat un impozit pe profit mai mic cu suma de ... lei, fiind astfel incalcate prevederile art. 82 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, republicata. In concluzie, contribuabilul datoreaza impozitul pe profit in suma de ...lei, avand in vedere ca aceasta suma este inregistrata in evidenta contabila a contribuabilului, dar nu a fost declarata.

Ca urmare a celor de mai sus pentru impozitul pe profit suplimentar in suma totala de ... lei au fost calculate accesorii in suma de ... lei, conform prevederilor art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

Art. 11 alin. (1), art. 19 alin. (1) si art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

art. 11 - *“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”*

art. 19 - *“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile*

neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

art. 21 - “(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:[...] f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor; [...]”

Art. 82 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

art. 82 - “(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”

Art. 120 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificările și completările ulterioare stipulează:

“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată

În urma verificărilor efectuate organele de inspecție fiscală au stabilit o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... lei.

Din documentele existente la dosarul cauzei precum și din precizările organelor de inspecție fiscală reiese că nu au fost acceptată la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de marfuri de la diverse societăți comerciale, făcându-se aplicabilitatea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că *“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.”*

În urma controlului încrucișat efectuat de D.G.F.P. Iași la S.C. ... S.A. Pascani s-a constatat că facturile fiscale înregistrate la S.C. ... S.R.L. nu sunt caracteristice celor folosite de S.C.... S.A. Pascani, amprenta stampilei acestor facturi nu corespunde cu stampila societății, iar în fișa de magazie a formularelor cu regim special nu sunt operate seriile și numerele de facturi înregistrate la S.C. ... S.R.L. De asemenea în nota explicativă dată de dl. ..., în calitate de administrator la S.C. ... S.A. Pascani, reiese că S.C. ... S.A. Pascani nu a avut relații comerciale cu S.C. ... S.R.L.

Organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adăugată pentru aprovizionările de la unele societăți, întrucât

facturile nu au fost recunoscute de societatile inscrise la rubrica "furnizor". In Raportul de inspectie fiscala nr. ..., organele de inspectie fiscala precizeaza ca aceste societati sunt evidentiata ca diferite pe partener in Aplicatia 394, iar in urma convorbirilor telefonice purtate cu acestea s-a constatat ca nu au avut relatii comerciale cu societatea petenta.

Avand in vedere prevederile art. 137 din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de **inspectie fiscala au colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta** facturilor fiscale nr. ..., facturi emise de S.C. ... S.R.L. catre S.C. ... S.R.L.

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei organele de inspectie fiscala precizeaza ca A.N.A.F. - D.G.M.C. a solicitat un control incrucisat pentru verificarea tranzactiilor comerciale efectuate de S.C. ... S.R.L. cu S.C. ... S.R.L..

Organele de inspectie fiscala au constatat in urma verificarii faptice ca facturile nr.... nu au fost inregistrat in evidenta contabila a S.C. ... S.R.L., ele nefiind anulate sau dublate. De asemenea aceste facturi au fost operate in evidenta contabila a S.C. ... S.R.L., asa cum se precizeaza in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei.

In urma verificarii concordantei dintre datele din evidenta contabila si cele din declaratiile fiscale ale S.C. ... S.R.L. organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a declarat o taxa pe valoarea adaugata mai mica cu suma de ... lei, fiind astfel incalcate prevederile art. 82 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, republicata. In concluzie, contribuabilul datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, avand in vedere ca aceasta este inregistrata in evidenta contabila a contribuabilului, dar nu a fost declarata.

Ca urmare a celor de mai sus pentru taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de ... lei au fost calculate accesoriile in suma de ... lei, conform prevederilor art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Avand in vedere cele precizate, se va respinge contestatia pentru suma totala contestata de ... lei, reprezentand baza impozabila, impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata suplimentare cu accesoriile aferente.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

Art. 137 alin. (1), art. 140 din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, stipuleaza:

art. 137 - *“Baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării*

(1) *Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:*

a) *pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;”*

art. 140 - *“(1) Cota standard este de 24% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse.”*

Art. 82 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

art. 82 - *“(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”*

Art. 120 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

art. 120 - *“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.[...]”*

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul art. 11 alin. (1), art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (4) lit. f), art. 137 alin. (1), art. 140 din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificările și completările ulterioare, art. 82 alin. (3), art. 120 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 70, art. 209 alin. (1) pct. a), art. 210, art. 211 și art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiată legal a contestației nr. ... formulată de **S.C. ... S.R.L.** din Lunguletu împotriva Deciziei de impunere nr. ... pentru suma totală contestată de ... **lei**, reprezentând:

- ... lei - baza impozabilă impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;

- ... lei - penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - baza impozabila aferenta TVA suplimentar;
- ... lei - TVA suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente TVA suplimentar;
- ...lei - penalitati de intarziere aferente TVA suplimentar.

2. In conformitate cu prevederile art. 218 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

...
Director Executiv,