

Decizie Nr.x din 2013
privind solutionarea contestatiei formulata
Cabinet Individual Avocat - Lichidator X
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **Cabinet Individual Avocat - Lichidator X**, cod unic de inregistrare, avand domiciliul fiscal in localitatea Drobeta Tr.Severin, str....., jud. Mehedinti, cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.

Contestatia a fost formulata împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti, in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... si are ca obiect suma totala de lei, reprezentând :

- lei, contributie de asigurari sociale de sanatate datorata de persoane fizice care realizeaza venituri din activitati independente;
- lei, majorari/dobanzi de intarziere aferente;
- lei, penalitati de intarziere aferente

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, Cabinet Individual Avocat - Lichidator X contesta Decizia nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si Raportul de inspectie fiscala nr....., acte pe care le considera netemeinice si nelegale.

Astfel, precizeaza ca prin avizul de inspectie fiscala nr..... i s-a comunicat faptul ca incepand cu data de 21.03.2013 va fi supusa unei inspectii fiscale cu

privire la CASS, pentru perioada 2007-2011, inasa abia dupa efectuarea controlului a constatat ca de fapt a fost supusa unei reverificari, conform Deciziei nr..... din data de 11.02.2013.

Mentioneaza ca in ceea ce priveste contributiile datorate a fost supusa unui control atat din partea DGFP Mehedinti, finalizat la data de 27.02.2012, cat si din partea CAS Mehedinti, finalizat la data de 29.06.2012, acte in urma carora a achitat integral obligatiile stabilite.

Prin urmare, considera ca reverificarea efectuata in baza unei adrese emise de Curtea de Conturi Mehedinti este nelegala intrucat a fost supusa la doua controale succesive in cursul anului 2012 si nu poate fi obligata la plata unor noi sume cat si la majorari si penalitati aferente.

Sustine, de asemenea, ca in calitate de lichidator judiciar nu a incheiat niciun contract cu CAS Mehedinti si nu a beneficiat de servicii medicale, iar in baza celor mentionate solicita anulara actelor contestate.

II. Prin Decizia de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina Cabinet Individual - Lichidator Avocat X o contributie de asigurari sociale de sanatate datorata de persoane fizice care realizeaza venituri din activitati independente in suma totala de lei si accesorii de plata aferente in suma totala de lei .

In urma inspectiei fiscale desfasurate s-a constatat ca, Cabinet Individual Avocat - Lichidator X nu a depus declaratiile privind obligatiile de plata pentru anul 2007-2010 la C.N.A.S. – C.A.S. Mehedinti (declaratia estimativa si declaratia privind veniturile realizate), conform Legii nr. 95/2006, cu modificarile si completarile ulterioare si nu a fost impus cu obligatii de plata pentru asigurarile de sanatate.

Din verificarea efectuata de organele de inspectie fiscala asupra documentelor transmise de C.N.A.S. – C.A.S. Mehedinti, se constata ca d-na. X nu a fost impusa cu obligatii de plata la contributia de asigurari sociale de sanatate si nu se regaseste in evidenta de la A.F.P. Drobeta Tr. Severin cu obligatii fiscale.

Fata de cele constatate, conform prevederilor art. 257, alin. 2, lit. b din Legea 95/2006 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, s-au stabilit urmatoarele obligatii:

- pentru anul 2007, la venitul net anual stabilit de organele de inspectie fiscala, in suma de lei (vezi RIF nr..... privind activitatea de lichidari judiciare) s-a calculat o contributie de asigurari sociale de sanatate in suma de lei (.... lei x 6,5% = lei);
- pentru anul 2008, la venitul net aferent semestrului I stabilit de organele de inspectie fiscala, in suma de lei, (semestrul I – venit net in suma de ... lei, semestrul II – venit net in suma de ... lei - vezi RIF nr. privind activitatea de lichidari judiciare) s-a calculat o contributie de asigurari sociale de sanatate in suma de lei (... lei x 6,5% = ... lei), iar la venitul net aferent semestrului II

stabilit de organele de inspectie fiscala, in suma delei, s-a calculat o contributie de asigurari sociale de sanatate in suma de .. lei;

- pentru anul 2009, la venitul net anual stabilit de organele de inspectie fiscala, in suma de lei, (vezi RIF nr. privind activitatea de lichidari judiciare) s-a calculat o contributie de asigurari sociale de sanatate in suma de lei

- pentru anul 2010, la venitul net anual stabilit de organele de inspectie fiscala, in suma de ... lei, (vezi RIF nr. privind activitatea de lichidari judiciare) s-a calculat o contributie de asigurari sociale de sanatate in suma de lei (.... x 5,5% = lei);

- pentru anul 2011, urmare declaratiei privind veniturile realizate aferente anului 2011 privind activitatea de lichidari judiciare, venitul net impozabil pentru anul 2011 este in suma de lei, la care s-a calculat o contributie de asigurari sociale de sanatate in suma de lei .

In baza celor constatate au fost incalcate prevederile art. 7 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor art. III din O.U.G. nr. 58/2010 pentru modificarea si completarea Legii 571/2003 privind Codul fiscal si alte masuri financiar – contabile, coroborat cu O.G. 92/2003, art. 82, alin. 3 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru obligatia stabilita suplimentar privind contributia de asigurari sociale de sanatate datorata de persoane fizice care realizeaza venituri din activitati independente au fost calculate in conformitate cu art.120 alin.(1) si (7) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala accesorii in suma totala de, calculate pentru perioada 04.02.2009-37.03.2013.

III. Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Mehedinti în suma totala lei, reprezentand contributie de asigurari sociale de sanatate datorata de persoane fizice care realizeaza venituri din activitati independente si accesoriile aferente este datorat de catre **Cabinet Individual Avocat - Lichidator X** bugetului general consolidat al statului.*

Cu privire la obligatia stabilita suplimentar in suma totala de lei reprezentand contributie de asigurari sociale de sanatate datorata de persoane fizice care realizeaza venituri din activitati independente

In fact, in urma inspectiei fiscale desfasurate organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru veniturile obtinute din desfasurarea activitatii de lichidator, Cabinet Individual Avocat - Lichidator X nu a depus declaratiile privind obligatiile de plata pentru anul 2007-2010 la C.N.A.S. – C.A.S. Mehedinti (declaratia estimativa si declaratia privind veniturile realizate), conform Legii nr. 95/2006, cu modificarile si completarile ulterioare si nu a fost impus cu obligatii de plata pentru asigurarile de sanatate.

Prin urmare, pornind de la venitul net anual stabilit de organele de inspectie fiscala privind activitatea de lichidari judiciare s-a calculat o contributie de asigurari sociale de sanatate in suma totala de lei.

In drept, spetei ii sunt aplicabile prevederilor art. 257, alin. 2, lit. b) din Legea 95/2006 republicata cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza: *„Contributia lunara a persoanei asigurate se stabileste sub forma unei cote de 5,5% care se aplica asupra: ... b) veniturilor impozabile realizate de persoane care desfasoara activitati independente care se supun impozitului pe venit; daca acest venit este singurul asupra caruia se calculeaza contributia, aceasta nu poate fi mai mica decat cea calculata la un salariu de baza minim brut pe tara, lunar”*,

coroborat cu art. 82, alin. (3) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza: *„Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna credinta, informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale”*.

De asemenea, prevederile art. 5 si 7 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor art. III din O.U.G. nr. 58/2010 pentru modificarea si completarea Legii 571/2003 privind Codul fiscal si alte masuri financiar – contabile stipuleaza:

Art.5 - (1) *Persoanele fizice care realizează venituri de natură profesională, pentru care se datorează contribuțiile individuale prevăzute la art. III alin. (2) din ordonanța de urgență, sunt considerate asigurate obligatoriu, prin efectul legii, în sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, în sistemul asigurărilor pentru șomaj, precum și în sistemul de asigurări sociale de sănătate...[...]*

Art.7 - *Persoanele prevazute la art.5 alin.(1) au obligatia de a depune cate o declaratie privind asigurarea in sistemul public de pensii, in sistemul asigurarilor pentru somaj, respectiv de a încheia contracte de asigurare în sistemul de asigurări sociale de sănătate.*

Avand in vedere cele precizate in fapt si in drept se retine ca pentru veniturile obtinute din activitatea de lichidari judiciare Cabinet Individual Avocat X trebuia sa stabileasca, sa declare si sa plateasca contributiile de asigurari sociale de sanatate.

Motivatia contestatoarei potrivit careia *„a fost supusa unui control din partea DGFP Mehedinti, finalizat la data de 27.02.2012 in urma caruia s-au verificat toate contributiile datorate de contribuabil”* nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat din RIF nr....., existent la dosarul cauzei, reiese ca nu s-a calculat pentru venitul realizat din activitatea de lichidator contributie de asigurari sociale de sanatate datorata de persoane care realizeaza venituri din activitati independente, iar contestatoarea nu face dovada ca a fost impusa de doua ori pentru aceeasi obligatie.

De asemenea, din actul de control nr..... incheiat de CAS Mehedinti, invocat de contestatoare, existent la dosarul cauzei, reiese ca s-a efectuat controlul

asupra activitatii de avocat desfasurata de doamna X si nu asupra activitatii de lichidator si a veniturilor obtinute din aceasta activitate.

Avand in vedere ca organul fiscal a procedat in conformitate cu prevederile legale in vigoare aplicabile in speta, pe perioada verificata, stabilind astfel in mod corect o obligatie suplimentara in ceea ce priveste contributia de asigurari sociale de sanatate in suma de lei, contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

In ceea ce priveste motivatia contestatareii potrivit careia reverificarea efectuata in baza unei adrese emise de Curtea de Conturi Mehedinti este nelegala se retin urmatoarele:

- Cabinet Individual Avocat - Lichidator X a fost instiintat prin avizul de inspectie fiscala nr....., pentru care a semnat de primire, ca incepand cu data de 21.03.2013 va fi supus unei inspectii fiscale cu privire la CASS, **pentru perioada 2007-2011.**

- **În drept**, potrivit prevederilor art.105 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Inspekția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării”.

iar, în conformitate cu prevederile art.105¹ din același act normativ:

„Reguli privind reverificarea

(1) Prin excepție de la prevederile art. 105 alin. (3), conducătorul inspekției fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade.

(2) Prin reverificare se înțelege inspekția fiscală efectuată ca urmare a apariției unor date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificărilor, care influențează rezultatele acestora.

(3) Prin date suplimentare se înțelege informații, documente sau alte înscrisuri obținute ca urmare a unor controale încrucișate, inopinate ori comunicate organului fiscal de către organele de urmărire penală sau de alte autorități publice ori obținute în orice mod de organele de inspekție, de natură să modifice rezultatele inspekției fiscale anterioare.

De asemenea, potrivit prevederilor pct.105.4 și 105.6 din Hotărârea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

„105.4. Datele suplimentare, necunoscute organelor de inspekție fiscală la data efectuării inspekției fiscale la un contribuabil, pe care se fundamentează decizia de reverificare a unei anumite perioade, pot rezulta în situații, cum sunt:[...]

d) informații obținute în orice alt mod, de natură să modifice rezultatele controlului fiscal anterior.

105.6. Organul fiscal competent poate solicita, până la împlinirea termenului de prescripție prevăzut la art.88 din Codul de procedură fiscală, reverificarea unei perioade impozabile, prin întocmirea unui referat în care sunt prezentate motivele

solicitării. Referatul este supus aprobării conducătorului organului de inspecție fiscală competent, iar după aprobare se programează acțiunea de inspecție fiscală”.

Din prevederile legale invocate reiese că inspecția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării, **însă prin excepție conducătorul inspecției fiscale poate decide reverificarea unei anumite perioade dacă au apărut date suplimentare necunoscute organelor de inspecție fiscală la data efectuării verificărilor.**

Prin urmare în baza prevederilor legale anterior citate se reține că reverificarea perioadei 01.01.2007- 31.12.2010 pentru obligația privind „Contribuția de asigurări sociale de sănătate” se impunea întrucât începând cu data de 01.07.2012 competența de administrare a contribuției de asigurări sociale de sănătate revine Agenției Naționale de Administrare Fiscală, iar CAS Mehedinti prin raportul de control nr..... nu a procedat la stabilirea acestora.

Cu privire la accesoriile în suma totală lei, aferente obligațiilor stabilite suplimentar privind contribuție de asigurări sociale de sănătate datorată de persoane fizice care realizează venituri din activități independente,

In fapt, organul fiscal a stabilit prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr....., accesorii aferente contribuției de asigurări sociale de în suma totală de lei, respectiv dobânzi/majorări de întârziere în suma lei și penalități de întârziere în suma de lei, calculate pentru perioada 04.02.2009-27.03.2013.

In drept, speței analizate îi sunt aplicabile prevederile art.119, alin.(1) și art.120, alin.(1), și (7) și art.120¹ din O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală unde referitor la calculul accesoriilor se precizează:

Art.119 Dispoziții generale privind majorările de întârziere

(1) „ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere „.

Art.120 Dobânzi

(1) „ Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv ;

(7) Nivelul dobânzii este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale ”.

Art.120¹ Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel :

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlocuiește obligația de plată a dobânzilor ”.

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al accesoriilor în suma de lei, iar pentru obligatiile care au generat aceste accesorii contestatia a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru accesoriile aferente potrivit principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209, art. 210, art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se:

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de Cabinet Individual Avocat - Lichidator X impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, in baza Raportului de inspectie fiscala nr..... ce are ca obiect suma totala lei, reprezentând contributie de asigurari sociale de sanatate datorata de persoane fizice care realizeaza venituri din activitati independente si accesorii aferente.