

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 50 din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X SA,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita sub
nr.../.2006

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal din cadrul directiei generale, prin adresa nr.../2006, asupra contestatiei formulata de **S.C. X SA**, cu sediul in, judetul Harghita.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr.../.2006 emisa de D.G.F.P. Harghita - Activitatea de inspectie fiscala, privind obligatiile fiscale in suma totala de ... **RON**, reprezentand:

- ... lei RON contributii de asigurari sociale datorate de angajati;
- ... lei RON contributii de asigurari sociale datorate de angajator;
- ... lei RON accesorii aferente contributiilor sociale;
- ... lei RON contributia la bugetul asigurarilor pentru somaj datorata de angajator;
- ... lei RON accesorii aferente contributiei la bugetul asigurarilor pentru somaj datorata de angajator;
- ... lei RON contributia la fondul de accidente de munca si boli profesionale ;
- ... lei RON accesorii aferente contributiei la fondul de accidente de munca si boli profesionale.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa analizeze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Activitatea de control fiscal Harghita sub nr.../2006, societatea solicita anularea deciziei de impunere ./2006, invocand in sustinere urmatoarele motive :

Societatea contestatoara prin contestatie precizeaza ca constatarea organului de control si determinarile efectuate nu sunt intemeiate situatiei existente in fapt deoarece :

- prin clauzele contractului colectiv si raportat la prevederile contractului colectiv national ori pe ramura, suma de ... lei, luata ca baza de calcul in determinarea obligatiilor contestate, a avut un mod diferit de alocare, evidenta si plata, inclusiv un mod diferit de stabilire a bazei de impozitare, si **nu a fost platita din fondul de salarii** conform legii sau contractului colectiv de munca, ci a fost alocata si platita in conformitate cu stipulatiile art.112 ale contractului colectiv de munca referitoare la protectia sociala, si realmente pe langa indemnizatia de concediu, dar nu odata cu aceasta, si nici nu a fost evidentiata prin conturile de evidenta a fondului de salarii ;

- in vederea achitarii sumelor nete aferente **primelor de vacanta** (rest de plata) acestea s-au determinat, prin retinerea la sursa si virarea "CASS-ANGAJAT" in cota de 6.5 % si a impozitului pe venit separat de alte drepturi si obligatii salariale derivate din raporturile de munca reglementate prin clauzele Contractului colectiv de munca - 2003 - pe SC " X " SA ;

- sumele achitate in exercitiul 2003 drept "**prime de vacanta**" , in volum total de ... lei, fiind derivate din obligatiile reglementate prin contractul colectiv de munca, au fost legal asimilate veniturilor de natura salariala si impozitate la sursa, astfel ca in mod legal nu au fost evidentiata pe alte conturi decat cele de evidenta a **cheltuielilor cu salariatii** si a **decontarii obligatiilor salariale catre acestia** si considerate cheltuieli nedeductibile prin exceptie conform reglementarilor fiscale in vigoare pentru exercitiul 2003.

In vederea sustinerii motivelor invocate, contestatoara face referire la reglementarile Contractului colectiv de munca pe societate, Legii nr.19/2000 si a Normelor de aplicare a acesteia, Legii nr.76/2002 si a Normelor de aplicare a acesteia, OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit, Legii nr. 414/2002 privind impozitul pe profit si Instructiunile privind metodologia de calcul al impozitului pe profit.

Societatea contestatoara concluzioneaza ca constatarea organului de control si determinarile efectuate nu sunt intemeiate pe normele de drept in vigoare pe durata exercitiului 2003, precizand urmatoarele:

- din punct de vedere al normelor legale aplicabile in 2003 raportate la prevederile contractului colectiv national ori pe ramura si coroborate cu prevederile contractului colectiv al SC X SA, in cazul dat,

se constata un mod diferit de alocare, evidenta si plata, inclusiv modul de determinare a bazei de impozitare, astfel ca despre suma de ... lei nu se poate sustine ca, a fost platita din fondul de salarii conform legii sau contractului de munca, ci numai ca **aceasta** au fost alocata, constituita ca fond de prime de vacanta si platita in conformitate cu anumite stipulatiile contractului colectiv de munca referitoare la protectia sociala, si realmente pe langa indemnizatia de concediu ;

- in vederea achitarii restului de plata, suma neta, in aplicarea art.24 OG nr. 7/2001 din drepturile determinate in conformitate cu prevederile lit.n, art.112 a Contractului colectiv de munca s-au retinut la sursa sumele aferente cotei de 6.5% CASS - ANGAJAT (Contributii la fondul de Asigurari de Sanatate) si Impozitul pe venit aferent, separat de alte venituri salariale, drept pentru care s-au intocmit Liste de plata a primelor de vacanta, si ca,

- din punct de vedere a aplicarii regimului fiscal asupra acestor obligatii date fiind prevederile Contractului colectiv de munca ele sunt in cadrul Contului de exercitiu financiar care s-a incheiat cu profit, legate de utilizarea eficienta si cu permanenta a fortei de munca salariate si deci necesare pentru realizarea de venituri, impozitate la sursa ca venituri salariale asimilate si deci pe drept considerate ca fiind cheltuieli deductibile.

Societatea contestatoara solicita si suspendarea partiala a deciziei de impunere nr.../2006, pana la incidenta sumei de ... lei, precizand ca sumele s-au virat in conturile bugetare si sub indicativul numarului de evidenta a platii mentionate in actul de impunere, considerand ca indeplinita obligatia stipulata in alin.(2) art.185 CPF si anume aceea de a depune o garantie la nivelul sumei contestate, rezultat a insumarii obligatiilor fiscale suplimentare achitate, fapt atestat prin documentele justificative prezentate in anexa - 2, parte integranta la contestatie.

II. Organele de inspectie fiscala ale Directiei generale a finantelor publice Harghita - Activitatea de control fiscal, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de ..2006 in urma unei inspectii fiscale generale, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate, au constatat urmatoarele :

Perioada verificata 01.01.2003 - 31.12.2005.

In urma verificarii s-a constatat ca **S.C. X SA** in anul 2003 a acordat prime de vacanta in suma totala de ... lei RON in baza art.112, pct. n) din Contractul colectiv de munca pe societate, inregistrat la DGMS sub nr.../2003, potrivit caruia: "acest **fond suplimentar de salarii** se acorda in proportia in care unitate la care lucreaza angajatul s-a incadrat in fondul de salarii acordat si recalculat pe trimestrul respectiv expirat ".

Dupa suma de ... lei RON, reprezentand prime de vacanta pe anul 2003, societatea controlata nu a calculat, nu a retinut, respectiv nu a platit contributiile sociale cuvenite fondurilor, ca:

- contributia la fondul asigurarilor sociale de stat (contributia datorata de angajator, contributia individuala de asigurari sociale);

- contributia la fondul asigurarilor pentru somaj (contributia angajatorului);

- contributia la fondul de accidente de munca si boli profesionale.

Organele de inspectie fiscala, luand in considerare prevederile art. 23 si 24 din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, precum si pct. 18 si 19 din Normele de aplicare a prevederilor **Legii nr. 19/2000**, aprobate prin Ordinul nr.340/2001, dupa suma de ... lei RON reprezentand total prime de vacanta acordate in anul 2003 au calculat **contributii de asigurari sociale datorate de angajati in suma de ... lei RON si contributii de asigurari sociale datorate de angajator in suma de ... lei RON**. Pentru neplata in termen a acestor contributii s-au calculat **accesorii in suma totala de ... lei RON**, reprezentand dobanzi, penalitati si majorari de intarziere.

In baza prevederilor art.26 din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurarilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si art.13 din Normele de aplicare a legii, aprobate prin HG nr.174/2002, organele de inspectie fiscala, dupa primele de vacanta acordate in anul 2003, au calculat **contributia la bugetul asigurarilor pentru somaj datorata de angajator in suma de ... lei RON**. Pentru neplata in termen a acestei contributii s-au calculat **accesorii in suma totala de ... lei RON**, reprezentand dobanzi, penalitati si majorari de intarziere.

Tot dupa primele de vacanta acordate in anul 2003 organele de inspectie fiscala au calculat **contributia la fondul de accidente de munca si boli profesionale in suma de ... lei RON**, avand la baza prevederile art.101 din Legea nr.346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale. Pentru neplata in termen a acestei contributii s-au calculat **accesorii in suma totala de ... lei RON**, reprezentand dobanzi, penalitati si majorari de intarziere.

Pentru obligatiile de plata susmentionate organele de inspectie fiscala au emis decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. .. din 2006.

III. Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei, precum si

prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii invocate de contestatoara si organele de inspectie fiscala, se retine:

Perioada supusa verificarii: 01.01.2003 - 31.12.2005.

1. Referitor la contributia de asigurari sociale datorata de angajator in suma de ... lei, contributie individuala de asigurari sociale in suma de ... lei, contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de ... lei, contributie de asigurari pentru somaj datorata de angajator in suma de ... lei, Directia generala a finantelor publice Harghita este investita sa se pronunte daca societatea datoreaza aceste contributii sociale pentru primele de vacanta achitate persoanelor angajate pe anul 2003 in suma totala de ... lei, in conditiile in care aceste prime au fost acordate in baza Contractului colectiv de munca pe societate, inregistrat la DGMS sub nr.../16.06.2003, ca “fond suplimentar de salarii” .

In fapt, organele de inspectie fiscala au verificat perioada ianuarie 2003 - decembrie 2005, printre altele au urmarit si modul de constituire si virare a contributiilor sociale constatand unele diferente de constituit la contributii rezultate ca urmare a faptului ca **S.C. X S.A.** in anul 2003 a acordat prime de vacanta in suma totala de ... lei RON in baza art.112, pct. n) din Contractul colectiv de munca pe societate, inregistrat la DGMS sub nr.../2003, potrivit caruia: “acest **fond suplimentar de salarii** se acorda in proportia in care unitate la care lucreaza angajatul s-a incadrat in fondul de salarii acordat si recalculat pe trimestrul respectiv expirat “, fara sa calculeze si contributiile aferente, astfel:

-o diferenta de constituit in suma totala de ... lei reprezentand contributie de asigurari sociale datorata de angajator;

-o diferenta de constituit in suma totala de ... lei reprezentand contributie individuala de asigurari sociale;

-o diferenta de constituit in suma totala de ... lei reprezentand contributie de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale;

-o diferenta de constituit in suma totala de ... lei reprezentand contributie de asigurari pentru somaj datorata de angajator.

In drept, la art.23 din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, se precizează ca:

“(1) Baza lunară de calcul a contribuției individuale de asigurări sociale în cazul asiguraților o constituie:

a) salariile individuale brute, realizate lunar, inclusiv sporurile și adaosurile, reglementate prin lege sau prin contractul colectiv de muncă, și/sau veniturile asiguraților prevăzuți la [art. 5 alin. \(1\) pct. I, II și VI](#);”

iar la art.24 alin.(1) se precizează:

“(1) Baza lunară de calcul, la care angajatorul datorează contribuția de asigurări sociale, o constituie fondul total de salarii brute lunare realizate de asigurații prevăzuți la [art. 5 alin. \(1\) pct. I și II](#)[...].”

Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul nr.340 din 4 mai 2001, precizează:”[...]

19. Prin sintagma salariile individuale brute realizate lunar, inclusiv sporurile și adaosurile, reglementate prin lege sau prin contractul colectiv de muncă se înțelege:

a) salariile de bază brute corespunzătoare timpului efectiv lucrat în program normal și suplimentar (inclusiv indexări, compensații - numai cele incluse în salariul de bază conform legii -, indemnizații de conducere, salarii de merit și alte drepturi care, potrivit actelor normative, fac parte din salariul de bază);

b) sporurile, indemnizațiile și sumele acordate sub formă de procent din salariul de bază brut sau sume fixe, indiferent dacă au caracter permanent sau nu;

c) sumele plătite din fondul de salarii pentru timpul nelucrat (concedii de odihnă, indiferent de perioada efectuării, concedii de studii, zile de sărbători, evenimente familiale deosebite, întreruperi ale lucrului din motive neimputabile salariaților);

d) sumele acordate cu ocazia ieșirii la pensie, plătite din fondul de salarii;

e) **premiile anuale și cele din cursul anului sub diferite forme, altele decât cele reprezentând participarea salariaților la profit;**

f) drepturile în natură acordate salariaților sub formă de remunerație;

g) **sumele plătite din fondul de salarii conform legii sau contractelor colective de muncă (al 13-lea salariu, prime de**

vacanță, aprovizionare de iarnă, prime acordate cu ocazia sărbătorilor naționale sau religioase etc.);

h) alte adaosuri la salarii, aprobate prin lege sau stabilite prin contractele individuale ori colective de muncă, plătite din fondul de salarii.

Sumele pentru care nu se datorează contribuția de asigurări sociale

20. Potrivit [art. 26](#) din lege, contribuția de asigurări sociale nu se datorează pentru sumele reprezentând:

a) prestații de asigurări sociale care se suportă din fondurile asigurărilor sociale sau din fondurile angajatorului și care se plătesc direct de acesta, potrivit legii. Exceptarea de la plata contribuției pentru prestațiile de asigurări sociale acționează până la nivelul cuantumului rezultat prin aplicarea prevederilor legii;

b) drepturile plătite potrivit dispozițiilor legale, în cazul desfacerii contractelor individuale de muncă, încetării raporturilor de serviciu ale funcționarilor publici sau al încetării calității de membru cooperativist. Contribuția de asigurări sociale nu se calculează și nu se datorează pentru drepturile plătite în perioada de preaviz, conform prevederilor din [Codul muncii](#), ca urmare a încetării raporturilor de muncă sau de serviciu;

c) diurnele de deplasare și de delegare, indemnizațiile de delegare, detașare și transfer, plătite în limita dispozițiilor legale, precum și drepturile de autor;

d) sumele obținute în baza unei convenții civile de prestări de servicii sau executări de lucrări de către persoanele care au încheiat contracte individuale de muncă și de către beneficiarii unei pensii pentru limită de vârstă;

e) sumele reprezentând participarea salariaților la profit;

f) premii și alte drepturi exceptate prin legi speciale. Prin premii și alte drepturi exceptate prin legi speciale se înțelege sumele care se acordă din fondul de salarii și pentru care se prevede expres prin acte normative cu caracter special că pentru acestea nu se datorează contribuție de asigurări sociale.[...].”

La art. 26 din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, se precizează:

“(1) Angajatorii au obligația de a plăti lunar o contribuție la bugetul asigurărilor pentru șomaj, în cotă de 5%, aplicată asupra fondului total de salarii brute lunare realizate de asigurații prevăzuți la [art. 19](#).”

Acest articol a fost modificat de art. 3 din OUG nr.147/2002, care precizează: **“(1) Cota de 5% reprezentând contribuția la bugetul asigurărilor pentru șomaj, datorată de angajatori potrivit [art. 26](#)**

alin. (1) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 103 din 6 februarie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se reduce la 3,5% .”

Normele metodologice de aplicare a [Legii nr. 76/2002](#) privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin HG nr.174/2002, la art.13 precizeaza:

“Fondul total de salarii brute lunare prevăzut la [art. 26](#) alin. (1) din lege, realizate de asigurații menționați la [art. 19](#) din lege, include:

- a) salariile de bază;
- b) indemnizațiile, ca unică formă de remunerare a activității;
- c) salariile de bază aferente personalului român trimis în misiune permanentă în străinătate, corespunzătoare funcțiilor în care persoanele respective sunt încadrate în țară;
- d) sporurile, adaosurile și indemnizațiile;
- e) salariile de merit;
- f) sumele realizate prin plata cu ora, gărzile, indemnizațiile clinice;
- g) stimulentele și premiile de orice fel care se plătesc din fondul de salarii;
- h) indemnizațiile pentru concediul de odihnă;
- i) indemnizațiile pentru perioadele de incapacitate temporară de muncă, suportate de unități, conform legii, din fondul de salarii;
- j) drepturile bănești plătite din fondul de salarii angajaților cu convenție civilă de prestări de servicii, cu excepția cazului în care aceștia au încheiat și un contract individual de muncă;
- k) alte sume plătite din fondul de salarii.”

La art.101 din Legea nr.346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, se precizeaza:

“(1) Baza de calcul pentru contribuția datorată de persoanele prevăzute la [art. 5](#) și [7](#) o reprezintă fondul brut anual de salarii realizat.

[...]

(4) Contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale nu se aplică asupra sumelor reprezentând:

a) prestații de asigurări sociale care se suportă din fondurile asigurărilor sociale sau din fondurile angajatorului și care se plătesc direct de către acesta, potrivit legii;

b) drepturile plătite potrivit dispozițiilor legale în cazul desfacerii contractelor individuale de muncă, al încetării calității de funcționar public sau de membru cooperativ;

c) diurnele de deplasare, detașare și indemnizațiile de transfer și drepturile de autor;

d) sumele obținute în baza unei convenții de prestări de servicii sau executări de lucrări de către persoanele care au încheiat contracte individuale de muncă;

e) sumele reprezentând participarea salariaților la profit;

f) premii și alte drepturi exceptate prin legi speciale.”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține că societatea datorează contribuțiile sociale stabilite prin decizia de impunere contestată, prima de vacanță acordată în baza art.112, pct. n) din Contractul colectiv de muncă pe societate în baza de calcul pentru contribuțiile stabilite de organele de inspecție fiscală.

În consecință, S.C. X S.A. avea obligația de a calcula, reține și vira contribuții sociale atât în calitate de angajator dar și contribuții individuale pentru angajații încadrați. Astfel, organele de inspecție fiscală în mod legal au calculat contribuțiile întrucât cum se rezulta și din Contractul colectiv de muncă, înregistrat la DGMS sub nr.../2003, prima de vacanță este un fond suplimentar de salarii și acordarea acesteia este condiționată de încadrarea unității în fondul de salarii, astfel “[...] **acest fond suplimentar de salarii se acorda în proporția în care unitate la care lucrează angajatul s-a încadrat în fondul de salarii acordat și recalculat pe trimestrul respectiv expirat**”.

Drept urmare, primele de vacanță primite de către angajați reprezintă venituri salariale, iar pentru aceste venituri societatea datorează contribuții de asigurări sociale, contribuții de asigurări pentru somaj și contribuții de accidente de muncă și boli profesionale și avea obligația ca din sumele convenite angajaților să rețină și contribuția individuală de asigurări sociale datorată de aceștia și să le vireze la buget.

Din analiza documentelor existente la dosar, respectiv din raportul de inspecție fiscală, din nota explicativă dată de directorul economic al societății și referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr.../2006, rezulta că necalcularea și nevirarea contribuțiilor aferente primelor de vacanță acordate pe anul 2003 s-a făcut din cauza interpretării eronate a normelor de aplicare OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit, dar în anii 2004 și 2005 au fost calculate și virate contribuțiile sociale aferente primelor de vacanță acordate.

În ceea ce privește argumentul societății că primele de vacanță în suma de ... lei, luată ca bază de calcul în determinarea obligațiilor contestate, a avut un mod diferit de alocare, evidență și plată, inclusiv un mod diferit de stabilire a bazei de impozitare, și **nu a fost platită din fondul de salarii** conform legii sau contractului colectiv de muncă, ci **a fost alocată și platită în conformitate cu stipulațiile art.112 ale contractului colectiv de muncă referitoare la protecția socială**, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației

intrucat chiar din contractul colectiv de munca se rezulta ca aceasta prima reprezinta un **fond suplimentar de salarii** si conform celor retinute in cuprinsul prezentei decizii intra in baza de calcul pentru contributiile sociale in discutie. Faptul ca acordarea acestei prime s-a inclus in contractul colectiv de munca la capitolul de drepturi de protectie sociale, din punct de vedere fiscal nu schimba situatia de fapt, adica primele de vacanta acordate au caracter salarial si nici decum un ajutor social. Invocarea de catre societatea contestatoara a prevederilor cu privire la impozitul pe profit si la impozitul pe venit, inasa care nu reglementeaza modul de constituire a contributiilor sociale, dar confirma ca prima de vacanta este considerata ca venituri din salarii (OG nr.7/2001 privind impozitul pe venit) si nu sunt cheltuieli sociale (Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit). Legea bugetului de stat pe anul 2003 nr. 631/2002, la cap.VII - dispozitii referitoare la agentii economici, a stabilit cheltuielile sociale din punct de vedere fiscal, in categoria carora nu intra si prima de vacanta, astfel: “acoperirea unei părți din cheltuielile ocazionate de procurarea unor daruri pentru copiii salariaților; acoperirea parțială a costului transportului la și de la locul de muncă al salariaților; suportarea parțială a costului biletelor de tratament sau de odihnă pentru salariații proprii și pentru membrii de familie ai acestora, inclusiv al transportului; acordarea de ajutoare pentru înmormântare; acordarea de ajutoare unor salariați care au suferit pierderi însemnate în gospodăriile proprii ca urmare a calamităților naturale, pentru acoperirea unei părți din cheltuieli în cazul unor boli grave sau incurabile”.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei nici argumentul ca prima de vacanta acordata a fost contabilizata prin contul de evidenta “alte cheltuieli de exploatare”, concomitent prin contul “alte obligatii catre salariati”, intrucat evidentierea din punct de vedere contabil s-a facut dupa aprecierea societatii, dar care nu schimba situatia fiscala de fapt. Se precizeaza ca daca prima de vacanta ar fi avut un caracter de protectie sociala, cum se sustine prin contestatie, aceasta trebuia contabilizata in contul 645 - cheltuieli privind asigurarile si protectia sociala.

Avand in vedere cele precizate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata de **S.C. X S.A.** pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la accesoriile calculate dupa contributiile sociale stabilite suplimentar, cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Harghita se poate pronunta pe

fond asupra acestui capat de cerere in conditiile in care contestatia nu este motivata.

In fapt, prin decizia de impunere nr. ... din 2006 organele de inspectie fiscala au calculat de plata in sarcina societatii contestatoare accesorii in suma totala de ... lei RON reprezentand dobanzi, majorari si penalitati de intarziere aferente contributiilor sociale stabilite ca obligatii suplimentare.

Contestatoara nu si-a motivat acest capat de cerere prin contestatia depusa la Activitatea de control fiscal Harghita sub nr.../2006.

In drept, art.176 alin.1 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele :

“Forma și conținutul contestației:

Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

*[...] c) **motivele de fapt si de drept***

d) dovezile pe care se intemeiaza;”

Avand in vedere cele retinute mai sus, faptul ca societatea contestatoara nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor, majorarilor si penalitatilor de intarziere, data de la care au fost calculate aceste accesorii, baza de calcul, numarul de zile de intarziere si cotele aplicate, precum si de faptul ca stabilirea de dobanzi, majorari si penalitati de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorat debitul de natura contributiilor sociale prevazute la pct.1, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma totala de ... lei RON reprezentand dobanzi, majorari si penalitati de intarziere.

3. Referitor la capatul de cerere de suspendare a executarii partiala a deciziei de impunere nr.../2006, pana la incidenta sumei de ... lei, art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2005, cum a fost modificata prin Legea Nr. 158 din 15 mai 2006 privind aprobarea [Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 165/2005](#) pentru modificarea [Ordonanței Guvernului nr. 92/2003](#) privind Codul de procedură fiscală, PUBLICATĂ ÎN: MONITORUL OFICIAL NR. 444 din 23 mai 2006, prevede:

“Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Dispozițiile prezentului articol nu aduc atingere dreptului contribuabilului de a cere suspendarea actului administrativ fiscal,

în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare, cu condiția depunerii unei garanții la nivelul sumei contestate.”

Avand in vedere prevederile de mai sus, organul de solutionare a contestatiei nu are competenta de suspendarea executarii deciziei de impunere contestate, instanta competenta fiind Tribunalul Harghita conform Legii contenciosului administrativ.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 23, 24 din Legea nr.19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale cu modificarile si completarile ulterioare, Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul nr.340 din 4 mai 2001, art. 26 din Legea nr.76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, aprobate prin HG nr.174/2002, art.101 din Legea nr.346/2002 privind asigurarea pentru accidente de muncă și boli profesionale, coroborate cu prevederile art. 175, art. 179, art.180, art.181, art. 185 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, cu modificarile si completarile ulterioare, se :

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei referitor la contributia de asigurari sociale datorata de angajator in suma de ... lei, contributie individuala de asigurari sociale in suma de ... lei, contributia de asigurari pentru accidente de munca si boli profesionale in suma de ... lei si contributie de asigurari pentru somaj datorata de angajator in suma de ... lei.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei referitor la suma totala de ... lei RON reprezentand dobanzi, majorari si penalitati de intarziere aferente contributiilor sociale stabilite ca obligatii suplimentare.

3. Necompetenta organului de solutionare in ce priveste capatul de cerere referitor la suspendarea executarii deciziei de impunere contestate.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,