

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL TÂRGU MUREȘ
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr.


Decizie nr. 295/R

Ședința publică din 08 Martie 2007

Completul compus din:

- Președinte
- Judecător
- Judecător

Grefier -



Pe rol judecarea recursului formulat de pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE HARGHITA cu sediul în municipiul Miercurea Ciuc, str.Revoluției din Decembrie nr. 20, jud.Harghita, împotriva sentinței civile nr. 4224 din 20 decembrie 2006, pronunțată în dosarul nr. al Tribunalului Harghita.

La apelul nominal se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a expus referatul cauzei, constatându-se că recursul este declarat în termen, motivat, fiind scutit de plata taxei judiciare de timbru.

Se constată depusă la dosar întâmpinarea formulată de reclamanta SC "SA", prin care cere judecarea și în lipsă conform art.242 alin.2 Cod pr.civ.

Cauza fiind în stare de judecată, instanța, față de actele și lucrările dosarului, precum și cererea părților în litigiu de a se judeca și în lipsă în baza art.242 alin.2 Cod pr.civ. o reține în pronunțare.

CURTEA,

Prin sentința civilă nr.4224 din 20 decembrie 2006, pronunțată în dosarul nr. al Tribunalului Harghita s-a admis excepția nulității invocată de reclamanta SC SA, s-a constatat nulitatea deciziei de impunere nr. din 2006 emisă de pârâta DGFP Harghita – Activitatea de Control Fiscal Harghita și a fost obligată pârâta să plătească reclamantei suma de 55,9 Ron cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această hotărâre prima instanță a reținut față de excepția nulității actului administrativ contestat că acest act este semnat doar de unul din cei doi împuterniciți și în speță nu sunt aplicabile prev.art.43 alin.3 din OG nr.92/2003, nefiind emis prin intermediul mijloacelor informative, care este valabil și fără semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal. De altfel

nici raportul de inspecție fiscală care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată nu este semnat de ambii împuterniciți și nici nu a fost înlocuit unul cu altul, semnat de ambele persoane, astfel că motivarea pârâtei cum că este vorba despre o eroare materială deja îndreptată din oficiu nu este întemeiată și nici în spiritul legii.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs pârâta DGFP Harghita solicitând casarea hotărârii atacate și trimiterea acesteia spre rejudecare la Tribunalul Harghita.

În motivarea cererii de recurs se arată că prima instanță în mod greșit a constatat nulitatea deciziei de impunere nr. / .2006 emisă de DGFP Harghita - Activitatea de Control Fiscal în condițiile în care petiționara nu a respectat procedura prev. de art.175 și urm. C.pr.fisc. în sensul de a contesta decizia de impunere la organul emitent, prin cererea adresată acestui organ a solicitat îndreptarea unor erori materiale, erori care au și fost comunicate contribuabilului potrivit art.48 C.pr.fisc.

Prin contestația formulată nu s-a solicitat a se constata nulitatea deciziei de impunere iar organul competent să soluționeze contestația a soluționat-o în limita sesizării în condițiile prev.de art.185 alin.5 din OG nr.92/2003.

Prin întâmpinarea depusă la dosar petiționara SC SA solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea soluției primei instanțe ca temeinică și legală.

— Examinând sentința atacată, prin prisma motivelor de recurs invocate și în limitele prev. de art.304¹ C.pr.civ., Curtea constată că recursul este fondat pentru următoarele considerente:

Procedura de soluționare a contestațiilor formulată împotriva actului administrativ fiscal reglementată de art.175, 187 C.pr.fisc. este o procedură administrativă prealabilă obligatorie, ea nefiind o procedură jurisdicțională în sensul art.21 alin.4 din Constituție, instanța de contencios administrativ sesizată în temeiul art.1 din Legea nr.554/2004 și art.188 alin.1 C.pr.civ. soluționează doar contestațiile formulate împotriva deciziilor emise de organ ele fiscale în soluționarea contestațiilor cu privire la actele administrative de impunere fiscală.

Față de aceste dispoziții legale apare ca inadmisibilă o acțiune formulată la instanța de contencios administrativ împotriva actelor administrative de impunere fiscală.

În speță, prin acțiunea dedusă judecății petiționara a atacat actul administrativ fiscal respectiv decizia de impunere nr. / .2006 și nu decizia nr.50/ .2006 decizie prin care a fost soluționată contestația împotriva actului administrativ fiscal.

În atare situație plângerea petiționarei este inadmisibilă în raport de dispozițiile cuprinse în art.188 și urm. C.pr.fisc., recursul intimat DGFP Harghita apare ca fiind fondat și în baza disp.art.304 pct.9 C.pr.civ. rap. la art.312 alin.1 din același cod și art.20 din Legea nr.554/2004 Curtea admite

recursul, casează hotărârea primei instanțe și rejudecând pe fond acțiunea o va respinge ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive

În numele legii

DECIDE:

Admite recursul declarat de pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE HARGHITA cu sediul în municipiul Miercurea Ciuc, str.Revoluției din Decembrie nr.20, jud.Harghita, împotriva sentinței civile nr. 4224 din 20 decembrie 2006, pronunțată în dosarul nr. al Tribunalului Harghita.

Casează hotărârea recurată și dispune rejudecarea cererii.

Respinge acțiunea formulată de SC SA cu sediul în , str. nr. jud.Harghita, în contradictoriu cu pârâta DGFP Harghita, având ca obiect anularea deciziei de impunere nr. / 2006 și restituirea sumelor stabilite prin decizie.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 8 martie 2007.

PREȘEDINTE

JUDECĂTORI

GREFIER

Pentru conformitate
cu originalul