



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 1697

din data de _____.2012

privind soluționarea contestației nr.____.2012 formulată de

S.C. X S.R.L. Brăila,

înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____.2012

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.____.2012, înregistrată sub nr.____.2012, asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, împotriva Deciziei de impunere nr.____.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

S.C. X S.R.L. Brăila are sediul în Brăila, B-dul _nr._, bl._ sc._, __, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/_2004 și are CUI RO _.

Contestația societății comerciale a fost semnată de către administratorul și reprezentantul acesteia, respectiv de dl. __și s-a aplicat amprenta ștampilei societății comerciale, în original.

Obiectul contestației privește solicitarea societății comerciale de admitere a contestației privind suma totală de **_lei**, din care: **_lei**, diferență impozit pe profit, **_lei**, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, **_lei**, diferență T.V.A. și **_lei**, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente T.V.A.

Analizând **termenul de depunere** a contestației, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, Decizia de impunere nr.____.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, a fost comunicată S.C. X S.R.L. Brăila, cu adresa nr.____.2012, în data de **____.2012**, când s-a confirmat primirea acesteia prin reprezentant înscriindu-se "Am primit un exemplar_2012", semnată și ștampilată, și că acțiunea, în calea administrativă de atac nr.____.2012, a fost depusă la Activitatea de Inspecție Fiscală în data de **____.2012**, înregistrată sub nr.____.

Ca urmare, se constată că a fost respectat termenul legal de depunere a contestației prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind

Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele mai sus menționate, în speță, sunt întrunite condițiile procedurale prevăzute de art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze contestația.

I. Prin contestația formulată de S.C. X S.R.L. Brăila împotriva Deciziei de impunere nr.-.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, inclusiv a celor prezentate prin adresa nr._.2012, înregistrată la A.I.F. la nr._.2012, se solicită admiterea contestației și anularea deciziei de impunere.

Prin contestație, societatea comercială a menționat că măsurile și obligațiile stabilite de organul de inspecție fiscală “sunt nelegale în raport de situația de fapt care rezultă din actele societății”, pentru următoarele considerente:

- *cu privire la T.V.A. stabilită suplimentar în sumă de _lei și accesoriile aferente de _lei*, că terenul din orașul Însurăței este un teren construibil conform certificatului de urbanism eliberat de primărie, document ce “arată dacă un teren este construibil”, “conform legislației în vigoare”. Totodată, contestatoarea a menționat că, în conformitate cu prevederile art.142 alin.3 și ale pct.39 alin.4 din Normele de aplicare ale Codului fiscal, organele de inspecție fiscală “ar fi trebuit să dea drept de deducere pentru factura_.2010 întrucât au fost respectate prevederile art.141 alin.2 lit.e și f precum și alin.3 și a normelor de aplicare”.

În continuare, contestatoarea a specificat că la data de_.2010 S.C. _S.R.L. a depus la D.G.F.P. notificarea nr._ prin care a optat pentru taxarea operațiunii de vânzare a terenului din orașul _precizând cu exactitate data de la care optează pentru taxare, respectiv_.2010, anterior emiterii facturii nr._.2010.

În acest context, societatea comercială susține că în normele de aplicare ale Codului fiscal nu se menționează că ar intra în atribuția sa “să verifice dacă S.C. _S.R.L. era la momentul notificării în procedura de insolvență sau faliment și nici dacă administratorul _mai avea drept de semnătură sau nu.”

De asemenea, prin contestație se mai precizează și că societatea comercială are drept de deducere pentru factura nr._.2010, ce reprezintă “avans teren oraș _”, conform antecontractului de vânzare cumpărare, cu atât mai mult cu cât, în data de_.2010, “s-a făcut plata efectivă a contravalorii terenului”, “fapt care presupune și exigibilitatea TVA” înscrisă în factură.

În ceea ce privește “invocarea art.145 ca temei legal pentru neadmiterea la deducere a TVA a sumei de _lei”, contestatoarea susține că acesta nu este aplicabil “speței în cauză deoarece organele de control nu

cunosc încă destinația bunului achiziționat și dacă concură sau nu la operațiuni taxabile sau scutite”.

- *cu privire la T.V.A. stabilită suplimentar în sumă de _lei și accesoriile aferente și la impozitul pe profit și accesoriile aferente în sumă de _lei, corespunzătoare sumei de _lei ce reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal*, prin contestație se reține că acestea sunt din factura nr._ emisă de _S.A., motivând că, în fapt, contravaloarea facturii reprezintă “o întâlnire de afaceri cu partenerii firmei, respectiv S.C. _S.R.L., S.C. _S.R.L., __, __, realizată în vederea stimulării desfacerilor și perfecționării managementului” pentru care anexează, în copii, “documente justificative (invitații, confirmări de participare”. În acest context, contestatoarea susține că, potrivit prevederilor art.146 alin.(1) lit.a) și art.145 alin.(1) și (2) lit.a) din Codul fiscal, are drept de deducere a T.V.A. din factura nr._ deoarece “cheltuielile sunt efectuate în scopul realizării de venituri și se încadrează în prevederile art.21 alin.2 lit.k)”.

- *cu privire la T.V.A. stabilită suplimentar în sumă de _lei și accesoriile aferente*, societatea comercială a menționat că acestea sunt aferente facturii nr.06/21.10.2008, emisă de S.C. _S.R.L., pentru care consideră că T.V.A. este deductibilă deoarece este aferentă unor cheltuieli de amenajări, respectiv construcții efectuate la punctul de lucru din __ deschis în data de_.2005 și pentru care a încheiat contractul de închiriere nr._ pe o perioadă de _ ani.

- *cu privire la T.V.A. stabilită suplimentar în sumă de _lei și accesoriile aferente, precum și la cheltuielile nedeductibile în sumă de _lei*, prin contestație societatea comercială a reținut că acestea sunt aferente facturii nr._.2009 emisă de S.C. _S.R.L., menționând că, în luna _2010 furnizorul a emis o factură de stornare a celei inițiale (factura nr._ 2009) și totodată a emis una corectă pe numele beneficiarului S.C. X S.R.L., respectiv factura nr._.2010. În această ordine de idei, contestatoarea consideră că organele de control au calculat o obligație fiscală în sarcina sa, fără temei legal și fără a ține cont de corectarea operațiunii, atât timp cât prin actul atacat s-a avut în vedere numai factura nr._.2009, nu și facturile ulterioare nr._ 2010 și nr._.2010, care au avut ca efect stornarea înregistrărilor eronate, precum și repunerea corectă a operațiunii.

- *cu privire la T.V.A. stabilită suplimentar în sumă de _lei și accesoriile aferente, precum și la cheltuielile nedeductibile în sumă de _lei*, S.C. X S.R.L. a precizat că acestea sunt aferente facturii nr._.2010, emisă de S.C. _S.R.L., prin care s-au achiziționat “obiecte” ce se află la punctul de lucru al societății, pentru dotarea acestuia, ele nefiind interzise de lege și condiționate de obiectul de activitate, motiv pentru care susține că nu datorează sumele stabilite în sarcina sa.

- *cu privire la T.V.A. stabilită suplimentar în sumă de _lei și accesoriile aferente, precum și la impozitul pe profit și accesoriile aferente în sumă de _lei, corespunzătoare sumei de _lei ce reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal*, prin contestație se motivează că acestea sunt aferente facturilor de transport emise de furnizorul_, iar organele de inspecție fiscală eronat au considerat că potrivit

clauzei DDU din contract, cheltuiala de transport era în sarcina furnizorului, atât timp cât această clauză face referire strictă la impozitele și taxele aferente importului nu și la cheltuielile de transport.

- *cu privire la suma de _lei ce reprezintă cheltuieli nedeductibile fiscal, prin acțiunea introdusă s-a menționat că acestea sunt aferente facturii nr._.2008, emisă de S.C. _S.R.L., susținând că organele de inspecție fiscală nu au solicitat și alte documente din care să poată identifica valoarea reparației și separat valoarea construcției astfel că, în mod eronat nu s-a admis la deducere valoarea facturii, cu atât mai mult cu cât, în fapt, factura conține atât valoarea reparațiilor efectuate care se încadrau în cheltuieli deductibile fiscal, cât și cheltuieli privind construcția unui balcon care reprezintă amenajări efectuate la un spațiu închiriat, pentru care trebuiau admise cheltuielile cu amortizarea, pe perioada de funcționare a punctului de lucru deschis în spațiul închiriat în anul 2005 și închis în octombrie 2010.*

- *cu privire la impozitul pe profit și accesoriile aferente în sumă de _lei, corespunzătoare sumei de _lei constând în cheltuieli nedeductibile fiscal, ce reprezintă înregistrarea eronată a unor facturi emise de S.C. X S.R.L., prin contestație se motivează că, organul de control a avut în vedere la recalcularea profitului impozabil și a impozitului pe profit aferent anului 2008 numai veniturile realizate dar neînregistrate de societatea comercială în relația cu S.C. _S.R.L., neluând în calcul, în mod eronat, și cheltuielile aferente mărfurilor vândute (descărcarea de gestiune), contrar prevederilor art.19 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.571/2003.*

II. 1. Prin Decizia de impunere nr.-.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, s-au stabilit, referitor la impozitul pe profit, următoarele obligații fiscale suplimentare de plată:

- Profit agenți economici** _.2008 -_.2011 _**lei**
- Dobânzi/Majorări de întârziere** _.2008 -_.2012 _**lei**
- Penalități de întârziere** _.2008 -_.2012 _**lei**

Având în vedere faptul că societatea comercială nu a contestat toate obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa, vom prezenta în continuare motivele de fapt ale stabilirii obligațiilor fiscale suplimentare de plată contestate de agentul economic, astfel cum s-au reținut în decizia invocată:

- în perioada_.2008 –_.2011, agentul economic a înregistrat în evidența contabilă achiziții de bunuri și servicii (servicii de revelion 2007, modernizare și construcție balcon, cadă, sistem hidro etc.) neaferente realizării de operațiuni taxabile, precum și facturi emise pe numele altei persoane juridice, aferent cărora a denaturat rulajele debitoare și creditoare ale conturilor de cheltuieli și, implicit, a soldului contului 121 cu suma totală de _lei;

o serie de deficiențe cu influență asupra stabilirii/declarării masei profitului impozabil și a impozitului pe profit pentru perioada analizată, privind sumele contestate, astfel:

- agentul economic a înregistrat în evidența contabilă achiziții de bunuri și servicii neafere realizării de operațiuni taxabile, precum și facturi emise pe numele altei persoane juridice, denaturând astfel rulajele debitoare și creditoare ale conturilor de cheltuieli și, implicit, a soldului contului 121 "Profit și pierdere" cu suma totală de _lei, încălcând astfel legislația fiscală, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a inclus această sumă în categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal.

- în luna _2008, agentul economic a înregistrat eronat în evidența contabilă un număr de _ facturi emise către S.C. _S.R.L., respectiv factura nr._ 2008 în valoare totală de _lei, din care baza impozabilă _lei și TVA de _lei, factură înregistrată numai la nivelul sumei totale de _lei, rezultând astfel o diferență nepreluată în evidența contabilă, atât privind baza impozabilă cu suma de _lei, cât și TVA în sumă de _lei și factura_.2008 în valoare totală de _lei, din care baza impozabilă _lei și TVA în sumă de _lei ce a fost înregistrată numai la nivelul sumei totale de _lei, rezultând astfel o diferență nepreluată în evidența contabilă, atât privind baza impozabilă cu suma de _lei, cât și TVA cu suma de _lei.

Astfel, având în vedere cele consemnate, se concluzionează faptul că suma de _lei (_lei + _lei) nu a fost înregistrată în evidența contabilă în conturile corespunzătoare de venituri, aspect ce a condus la denaturarea rulajelor debitoare și creditoare ale conturilor de venituri și, implicit a soldului contului 121 „Profit și pierdere” cu aceeași sumă.

- agentul economic a înregistrat în evidența contabilă un număr de _facturi emise de S.C_ S.R.L. _în sumă totală de _lei, din care baza impozabilă _lei și TVA deductibilă de _lei, reprezentând cheltuieli cu serviciile de transport porumb din Republica _cheltuieli care potrivit contractului încheiat trebuiau suportate de furnizorul mărfurilor.

În fapt, S.C. X S.R.L.- în calitate de cumpărător a încheiat, în data de_.2010, cu _S.R.L. _, Republica _– în calitate de vânzător, contractul nr._ prin care s-a convenit livrarea cantității de _tone de porumb, la un preț de _USD/TO, cu livrare DDU la depozitul din localitatea_, județul Brăila, contract ce s-a derulat în perioada _2010-_.2010, în baza căruia s-a transportat, cu mijloace auto, cantitatea de _to porumb în valoare de _lei.

Prin raport se menționează că prestatorul S.C. _S.R.L., a emis facturi către S.C. X S.R.L., aferente serviciilor de transport efectuate, deși în realitate, vânzătorul trebuia să suporte toate cheltuielile și riscurile legate de aducerea mărfii la locul de destinație, cu excepția taxelor vamale, astfel că, s-a concluzionat că S.C. X S.R.L. a diminuat baza de impunere privind calculul impozitului pe profit cu suma de _lei și a majorat TVA deductibilă cu suma de _lei.

Prin actul de control, legat de această deficiență, se precizează că, și Garda Financiară – Secția Județeană Brăila a transmis informații către A.I.F Brăila, cu adresa nr._.2011, concretizate în Procesul verbal nr._ 2011.

Referitor la T.V.A. deductibilă, prin Raportul de inspecție fiscală nr._.2012, întocmit de Activitatea de Inspecție Fiscală, s-a menționat că au fost constatate o serie de deficiențe care au condus la diminuarea bazei de impunere cu suma de _lei și implicit a T.V.A. deductibilă cu suma de _lei.

Astfel, prin actul de control, privind sumele contestate, s-a consemnat că agentul economic, în perioada_.2008-_.2011, a înregistrat în evidența contabilă achiziții de bunuri și servicii neafectate realizării de operațiuni taxabile, precum și facturi emise pe numele altei persoane juridice, aferent cărora a denaturat rulajele debitoare și creditoare ale conturilor corespunzătoare de taxă pe valoarea adăugată și, implicit, la denaturarea soldului contului 4424”TVA de rambursat”/4423 “T.V.A. de plată” cu suma _lei, încălcând astfel prevederile art.145 alin.(1) și alin. (2) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, motiv pentru care organul de inspecție fiscală nu a admis la deducere suma de _lei.

Totodată, în actul de control s-a consemnat și faptul că agentul economic a înregistrat în evidența contabilă un număr de _ facturi emise de S.C_ S.R.L. _în sumă totală de _lei, din care baza impozabilă _lei și TVA deductibilă de _lei, reprezentând cheltuieli cu serviciile de transport porumb din Republica_, cheltuieli care potrivit contractului încheiat trebuiau suportate de furnizorul mărfurilor.

În fapt, S.C. X S.R.L.- în calitate de cumpărător a încheiat, în data de_.2010, cu _S.R.L._, Republica _ – în calitate de vânzător, contractul de cumpărare nr._ prin care s-a convenit livrarea cantității de - tone de porumb, la un preț de _USD/TO, cu livrare DDU la depozitul din localitatea _județul Brăila, contract ce s-a derulat în perioada_.2010--.2010, în baza căruia s-a transportat, cu mijloace auto, cantitatea de _t. porumb în valoare de -lei.

Se consemnează și că prestatorul S.C. _S.R.L., a emis facturi către S.C. X S.R.L., aferente serviciilor de transport efectuate, deși în realitate, vânzătorul trebuia să suporte toate cheltuielile și riscurile legate de aducerea mărfii la locul de destinație, cu excepția taxelor vamale, astfel că, s-a concluzionat că S.C. X S.R.L. a diminuat baza de impunere privind calculul impozitului pe profit cu suma de _lei și a majorat TVA deductibilă cu suma de _lei. În aceste condiții organul de inspecție fiscală nu a acordat dreptul de deducere a T.V.A. în sumă de _lei.

În același context, legat de deficiență, se precizează că, și Garda Financiară – Secția Județeană Brăila a transmis informații către A.I.F Brăila, cu adresa nr.-.2011, concretizate în Procesul verbal nr._.2011.

De asemenea, prin actul de control s-a menționat și faptul că, aferent perioadei_.2008-_.2011, S.C. X S.R.L. a înregistrat în evidența contabilă factura nr._ 2010, emisă de S.C. _ S.R.L. Brăila, reprezentând “avans

teren” în valoare totală de _lei, factură ce a fost înscrisă la poziția nr._ din jurnalul de cumpărări privind TVA, aferent lunii _2010, respectiv au fost preluate atât valoarea totală de _lei cât și baza impozabilă de _lei și TVA de _lei, datele din jurnalul de cumpărări fiind înscrise și la rd._ în Decontul de TVA –formular cod 300, aferent lunii iulie, depus la organul fiscal teritorial sub nr._.2010.

Potrivit raportului, în luna următoare, respectiv _2010, s-a constatat înregistrarea în evidența contabilă a unui nr. de _facturi emise tot de S.C. _S.R.L. Brăila, astfel:

-factura nr._.2010 în valoare totală de (-)_lei din care baza impozabilă de (-)_lei și TVA de (-)_lei, reprezentând “stornare avans teren”;

-factura nr._.2010 în valoare totală de _lei din care baza impozabilă de _lei și TVA de _lei, reprezentând “contravaloare teren Însurăței conform antecontract”.

Cele două facturi în cauză, pe de o parte, au fost înregistrate în jurnalul de cumpărări al lunii _ 2010 la pozițiile _ și _ și, implicit, preluate în Decontul de TVA -formular 300, aferent lunii _2010, depus la organul fiscal teritorial sub nr._.2010 iar, pe de altă parte, figurau înregistrate și în fișa analitică a contului 401 “Furnizori”, precum și în contul 211 “Terenuri” în corespondență cu contul 4426 “T.V.A. Deductibilă”.

Prin raport se consemnează și faptul că, administratorul S.C. X S.R.L. Brăila a prezentat organelor de inspecție, în vederea justificării operațiunilor de mai sus, antecontractul de vânzare-cumpărare prin care S.C. _S.R.L. Brăila, în calitate de promitent-vânzător se obligă să vândă către S.C. X S.R.L., în calitate de promitent – cumpărător, terenul în suprafață de _mp situat în extravilanul orașului _al cărui preț total convenit a fost în sumă de _EUR, inclusiv TVA.

În același context, este menționată și informația potrivit căreia, până la data prezentului raport de inspecție fiscală, nu a fost perfectat actul de vânzare – cumpărare în formă autentică și că prețul din antecontractul de vânzare –cumpărare nu a avut la bază o evaluare tehnică.

Față de cele prezentate, organul de inspecție fiscală consemnează că, în baza facturilor succesive (de avans, de stornare și de repunere a c/val teren extravilan Însurăței emise de S.C. _S.R.L. Brăila, agentul economic a dedus în luna _2010 T.V.A. în sumă de _lei, aferent promisiunii de vânzare privind terenul precizat.

Cum, în conformitate cu prevederile art.141 alin.(2) lit.e) și lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, sunt scutite de T.V.A. operațiunile de livrări terenuri, Garda Financiară- Secția Brăila a furnizat informații și în ceea ce privește depunerea de către S.C. _S.R.L. Brăila a Notificării nr._.2010 privind opțiunea de taxare a operațiunilor de vânzare pentru mai multe terenuri, inclusiv pentru terenul ce face obiectul facturilor emise către S.C. X S.R.L., notificare ce a fost semnată de _–

persoană ce nu mai avea calitatea de administrator, la data de __.2010, la S.C. __S.R.L. Brăila, iar aceasta din urmă a fost declarată în procedura simplificată de faliment prin Sentința Comercială nr. __.2010, deci imediat după data de __.2010, când s-a încheiat antecontractul de vânzare – cumpărare, a emiterii și încasării facturii pentru terenul extravilan din localitatea__.

Organul de inspecție fiscală face și precizarea că, S.C. __S.R.L. Brăila nu a depus la organul fiscal teritorial Decontul de TVA- formular 300 aferent lunii __2010 și, implicit, nu a colectat și nu a declarat TVA în sumă de __lei.

Tot prin raport se consemnează și faptul că Garda Financiară – Secția Județeană Brăila a transmis informații și cu privire la istoricul dreptului de proprietate asupra terenului în suprafață de __mp situat în extravilanul localității__, cât și referitor la prețurile convenite de către părți prin actul de vânzare-cumpărare, din care a rezultat că în perioada __.2010--.2010, terenul în suprafață de __ mp situat în extravilanul localității Însurăței a făcut obiectul unor tranzacții succesive prin care prețul de vânzare practicat a fost de la -EUR la -EUR.

Prin raportul de inspecție fiscală se concluzionează că, aferent înregistrării în contabilitate a intenției de achiziție a terenului în suprafață de __mp situat în extravilanul localității Însurăței, fără a dispune de acesta ca un proprietar, fără a putea preciza caracterul și scopul economic și fără a avea Notificare valabilă pentru taxarea tranzacției, organul de inspecție fiscală nu a acordat dreptul de deducere a T.V.A. în sumă de - lei, reprezentând T.V.A. înscrisă în factura nr.-.2010.

Față de suma mai sus amintită, datorită nevirării acesteia la termenul scadent s-a procedat la calculul majorărilor de întârziere în sumă totală de -lei, precum și a penalităților de întârziere în sumă de __lei.

III. Din analiza actelor și documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile legale aplicabile speței și având în vedere motivațiile invocate de contestatoare, se rețin următoarele:

În fapt, în data de __.2011, Garda Financiară – Secția Județeană Brăila a înaintat Activității de Inspecție Fiscală Brăila, cu adresa nr. __ înregistrată sub nr. __.2011, procesul verbal nr. __.2011, încheiat la S.C. X S.R.L. Brăila, cu solicitarea de a se stabili în întregime sumele datorate bugetului general consolidat al statului.

Potrivit comunicării, prin actul sus invocat, comisarii Gărzii Financiare – Secția Județeană Brăila au menționat că societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă două facturi emise de S.C. -S.R.L., pentru care a dedus fără drept T.V.A. în sumă de __lei. Totodată, s-a mai reținut și că, societatea comercială a înregistrat nejustificat cheltuieli cu servicii transport marfă, care potrivit prevederilor contractuale erau în sarcina furnizorului,

solicitând ca, după efectuarea controlului Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila să transmită Gărzii Financiare – Secția Județeană Brăila rezultatele verificărilor.

În data de __.2011, Garda Financiară Secția Brăila a înaintat, cu adresa nr. __ către Direcția de Investigații a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul teritorial __sesizare penală, împotriva lui __, asociat unic și administrator al S.C. X S.R.L. Brăila, pentru săvârșirea infrațiunilor prevăzute și pedepsite de art.8 alin.(1) și alin.(2) și art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, precum și de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, menționând totodată și faptul că, procesul verbal încheiat la S.C. X S.R.L. Brăila a fost înaintat organului de inspecție fiscală competent, respectiv D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila pentru a se stabili în totalitate sumele datorate bugetului general consolidat.

Prin urmare, în data de __.2012, D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală, urmare a constatărilor efectuate la S.C. X S.R.L. Brăila, a emis pentru societatea comercială Decizia de impunere nr. __, prin care a stabilit în sarcina acesteia obligații fiscale totale în sumă de __lei, din care: __lei, diferență impozit pe profit, __lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente, __lei, penalități de întârziere aferente, __lei, diferență T.V.A., __ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente și __lei, penalități de întârziere aferente.

Ulterior, cu adresa nr. __ 2012, Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila a comunicat Gărzii Financiare – Secția Județeană Brăila, faptul că prejudiciul total stabilit la S.C. X S.R.L. Brăila, corespunzător sesizării nr. __.2011 transmisă către D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial __, este în sumă totală de __lei, din care:

1. tranzacții cu S.C. __S.R.L.:

- T.V.A. __lei;
- majorări de întârziere __lei;
- penalități de întârziere __lei.

2. tranzacții cu S.C. __S.R.L. :

- impozit pe profit -lei;
- majorări de întârziere __ lei;
- penalități de întârziere __ lei;
- T.V.A. -lei;
- majorări de întârziere __ lei.

Față de cele menționate, D.G.F.P. județul Brăila se va investi în soluționare, după cum urmează:

1. Privind suma totală de -lei, din care: __lei, diferență impozit pe profit, -lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, -lei, diferență T.V.A. și -lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. Brăila datorează această sumă bugetului de stat în

condițiile în care societatea comercială nu a respectat prevederile legale aplicabile în speță.

În fapt, în data de _2012, D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală a emis pentru S.C. X S.R.L. Brăila Decizia de impunere nr_ ce a avut la bază Raportul de inspecție fiscală nr._ din aceeași dată, prin care s-a menționat, referitor la impozitul pe profit că:

- agentul economic a înregistrat în evidența contabilă, în perioada_.2008 – _2011, achiziții de bunuri și servicii (servicii de revelion 2007, modernizare și construcție balcon, cadă, sistem hidro etc.) neaferente realizării de operațiuni taxabile, precum și facturi emise pe numele altei persoane juridice, aferent cărora a denaturat rulajele debitoare și creditoare ale conturilor de cheltuieli, al căror nivel s-a situat la suma de _lei;

- în luna _2008 a înregistrat eronat în evidența contabilă, _facturi emise către S.C. _S.R.L., respectiv factura nr.-.2008 a fost înregistrată numai la nivelul sumei totale de _lei, față de _lei, rezultând o diferență nepreluată în evidența contabilă, din care _lei, bază impozabilă, iar factura nr._.2008 a fost înregistrată numai la nivelul sumei totale de _lei, față de _lei, rezultând o diferență nepreluată în evidența contabilă, din care -lei, bază impozabilă.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, prin actul atacat, organul de inspecție fiscală a menționat că agentul economic și-a exercitat eronat dreptul de deducere asupra T.V.A. în sumă de _lei ce provine din achiziții de bunuri și servicii (servicii de revelion 2007, modernizare și construcție balcon, cadă, sistem hidro etc.) neaferente realizării de operațiuni taxabile.

Împotriva Deciziei de impunere nr.-.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală, S.C. X S.R.L. Brăila a formulat contestație prin care a menționat că măsurile și obligațiile stabilite de organul de inspecție fiscală “sunt nelegale în raport de situația de fapt care rezultă din actele societății”.

În drept, privind cheltuielile deductibile fiscal sunt aplicabile prevederile art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum urmează:

“Cheltuieli

Art. 21 (1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, speței îi sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia:

„Sfera de aplicare a dreptului de deducere

Art. 145 - ...

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Față de cadrul legal menționat, de actele și documentele existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila reține că, orice persoană impozabilă are dreptul la înregistrarea de cheltuieli deductibile și la deducerea taxei aferente achizițiilor efectuate, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Având în vedere cele reținute, se precizează că S.C. X S.R.L. Brăila a achiziționat în perioada verificată bunuri și servicii, respectiv servicii de reținerie 2007, modernizare și construcție balcon, cadă, sistem hidro etc., pentru care a înregistrat în contabilitate cheltuieli și taxă pe valoare adăugată consemnate deductibile fiscal.

Ori, în speță S.C. X S.R.L. Brăila nu a demonstrat, cu acte și documente că bunurile achiziționate și serviciile prestate au fost efectuate în scopul obținerii de venituri impozabile, respectiv utilizate în folosul operațiunilor taxabile.

Pentru cele ce preced, se reține faptul că, potrivit prevederilor art.11 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, „La stabilirea sumei unui impozit sau taxă, ..., autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic ...”.

Prin urmare, autoritățile fiscale au dreptul să analizeze orice operațiune (tranzacție) nu numai din punct de vedere juridic, ci și din punct de vedere al scopului economic urmărit de contribuabil.

Astfel, în speță, contrar susținerilor S.C. X S.R.L. Brăila, simpla achiziție a unui bun sau serviciu pe numele acesteia, justificată prin facturi și documente de plată, nu constituie și o prezumție a utilizării în scop economic a serviciului/bunului achiziționat.

De altfel, și Jurisprudența Curții Europene de Justiție impune obligația persoanei care solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii.

Astfel, în hotărârea dată în cazul C-85/95 JR, Curtea Europeană de Justiție a subliniat că distincția dintre exercitarea dreptului de deducere a T.V.A. și demonstrarea acestuia la controalele ulterioare este inerentă în funcționarea sistemului comun de T.V.A., iar prevederile comunitare referitoare la exercitarea dreptului de deducere nu guvernează demonstrarea acestui drept după ce acesta a fost exercitat de către persoana impozabilă. În acest sens, legislația comunitară dă statelor membre puterea de a stabili regulile pentru supravegherea exercitării dreptului de deducere a T.V.A., în special modul în care persoanele impozabile urmează să își stabilească acest drept (paragraf 29 din aceeași hotărâre).

În acest context, pct.48 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează că pentru a deduce cheltuielile

și implicit T.V.A. aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate, contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării achizițiilor prin specificul activităților desfășurate.

Mai mult, în aceeași ordine de idei, la paragraful 23 din speța C-110/94 Inzo, se face trimitere la paragraful 24 a speței C-268/83 R, unde Curtea a stabilit că este obligația persoanei care solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată să demonstreze că sunt îndeplinite toate condițiile legale pentru acordarea deducerii și că art.4 din Directiva a VI -a (în prezent Directiva 112/2006/CE) nu împiedică autoritățile fiscale să solicite dovezi obiective care să susțină intenția declarată a persoanei în cauză de a desfășura activitate economică dând naștere la activități taxabile.

La rândul său, principiul prevalenței substanței asupra formei constituie un principiu fundamental al sistemului comun de T.V.A. instituit de legislația comunitară, care se aplică în concordanță cu celelalte principii recunoscute de legislația și jurisprudența comunitară printre care principiul luptei împotriva fraudei, a evaziunii fiscale și a eventualelor abuzuri. Din acest motiv legislația fiscală condiționează deductibilitatea T.V.A. a achizițiilor de îndeplinirea cumulativă, pe lângă condițiile de formă (inclusiv condiția ca persoana impozabilă să dețină factură care să conțină informațiile obligatorii prevăzute de lege) și a condiției de fond esențiale, aceea că achizițiile pentru care se solicită deducerea să fie destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale persoanei impozabile.

Este evident că jurisprudența comunitară prevede că exercitarea dreptului de deducere a T.V.A. de către persoanele impozabile nu trebuie confundată cu justificarea (demonstrarea) exercitării acestui drept în cadrul controalelor fiscale ulterioare, persoanele impozabile având obligația de a justifica cu dovezi obiective, că produsele și serviciile achiziționate sunt în interesul desfășurării activității economice.

Ca atare, obligația prezentării de dovezi obiective, pentru demonstrarea intenției declarate a persoanei impozabile cu privire la scopul unei achiziții, nu reprezintă o cenzurare asupra oportunității dezvoltării unei afaceri de către persoana respectivă, în condițiile în care legislația fiscală și jurisprudența obligă acea persoană să-și justifice dreptul de deducere a T.V.A.

Prin urmare, atât timp cât S.C. X S.R.L. Brăila nu a fost în măsură să probeze, cu documente justificative, necesitatea achiziționării serviciilor de rețelion 2007, a modernizării și construcției balconului, achiziționării căzii și sistemului hidro etc., D.G.F.P. Județul Brăila constată că, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a considerat cheltuielile cu achiziționarea acestora nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, iar T.V.A. aferentă lor ca fiind nedeductibilă fiscal.

Pentru cele ce preced, contestația formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, privind suma totală de lei, din care: lei, diferență impozit pe profit, lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere)

aferente, lei, diferență T.V.A. și lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, înscrisă în Decizia de impunere nr.-.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila, se privește ca **neîntemeiată** urmând a fi **respinsă ca atare**.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei motivația contestatoarei, referitoare la achizițiile de la S.A., potrivit căreia acestea reprezintă o întâlnire de afaceri cu partenerii firmei realizată în vederea stimulării desfacerilor, deoarece, factura în speță se referă la „servicii revelion 2007 – cazare, masă și alte servicii” și nicidecum la întâlniri de afaceri cu partenerii, pentru care nu s-au prezentat de altfel documente justificative în susținere.

În ceea ce privește motivația contestatoarei privind cheltuielile cu amenajarea și construcția realizată la punctul de lucru din , precum că societatea comercială a încheiat contract de închiriere pe o perioadă de - ani, menționăm că aceasta nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât, potrivit contractului de închiriere nr. .2008, proprietarii imobilului din , respectiv dl. , administrator al S.C. X S.R.L. și , vor suporta cheltuielile cu utilitățile, serviciile de curățenie și salubritate, precum și cheltuielile cu întreținerea acestuia, în timp ce chiriașul S.C. X S.R.L. Brăila avea obligația folosirii și întreținerii spațiului închiriat în condiții optime, precum și să execute la timp și în bune condiții toate lucrările de întreținere și reparații aferente. Ori, din actele și documentele existente la dosarul cauzei a rezultat faptul că, în realitate, S.C. X S.R.L. Brăila a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli și T.V.A. deductibilă aferente construirii balconului și lucrări de modernizare apartament, precum și achiziționări de cadă, sistem hidro, tetiere etc., deci bunuri și servicii ce exced obligațiilor prevăzute în contractul de închiriere.

În ceea ce privește înregistrarea eronată a facturilor emise de S.C. X S.R.L. Brăila către S.C. S.R.L. menționăm că nu are relevanță motivația contestatoarei precum că în mod eronat organul de inspecție fiscală nu a luat în calcul și cheltuielile aferente mărfurilor vândute (descărcarea de gestiune), întrucât înregistrarea eronată de către societatea comercială a facturilor de vânzare a avut influență doar asupra veniturilor, motiv pentru care, în mod corect și legal organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea de influențe fiscale având în vedere veniturile din producția vândută.

2. Privind suma totală de lei, din care: lei, diferență impozit pe profit, lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, lei, diferență T.V.A., lei, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, *cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța asupra legalității impunerii S.C. X S.R.L. Brăila cu această sumă, în condițiile în care aspectele care au condus la stabilirea diferențelor în cauză, contestate, au*

fost sesizate organelor de cercetare și urmărire penală, cu impact hotărâtor asupra instrumentării acțiunii.

În fapt, în data de_.2011, Garda Financiară – Secția Județeană Brăila a înaintat Activității de Inspecție Fiscală Brăila, cu adresa nr.-, înregistrată sub nr._.2011, procesul verbal nr._ 2011, încheiat la S.C. X S.R.L. Brăila, cu solicitarea de a se stabili în întregime sumele datorate bugetului general consolidat al statului.

Potrivit comunicării, prin actul invocat anterior, comisarii Gărzii Financiare – Secția Județeană Brăila au menționat că societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă două facturi emise de S.C. _ S.R.L., pentru care a dedus fără drept T.V.A. în sumă de _lei. Totodată, s-a mai reținut și că, societatea comercială a înregistrat nejustificat cheltuieli cu servicii de transport marfă, care potrivit prevederilor contractuale erau în sarcina furnizorului, solicitând ca, după efectuarea controlului Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila să transmită Gărzii Financiare – Secția Județeană Brăila rezultatele verificărilor.

În data de_.2011, Garda Financiară Secția Brăila a înaintat, cu adresa nr._, către Direcția de Investigații a Infracrișunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul teritorial_, sesizare penală, împotriva lui_, asociat unic și administrator al S.C. X S.R.L. Brăila, pentru săvârșirea infracrișunilor prevăzute și pedepsite de art.8 alin.(1) și alin.(2) și art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, precum și de art.7 alin.(1) din Legea nr.39/2003 privind prevenirea și combaterea criminalității organizate, menționând totodată și faptul că, procesul verbal încheiat la S.C. X S.R.L. Brăila a fost înaintat organului de inspecție fiscală competent, respectiv D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila pentru a se stabili în totalitate sumele datorate bugetului general consolidat.

Prin urmare, în data de_.2012, D.G.F.P. Județul Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală, urmare a constatărilor efectuate la S.C. X S.R.L. Brăila, a emis pentru societatea comercială Decizia de impunere nr._, prin care a stabilit în sarcina acesteia obligații fiscale totale în sumă de _ lei, din care: -lei, diferență impozit pe profit, _lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente, _lei, penalități de întârziere aferente, _lei, diferență T.V.A., _lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente și _lei, penalități de întârziere aferente.

Ulterior, cu adresa nr._.2012, Activitatea de Inspecție Fiscală Brăila a comunicat Gărzii Financiare – Secția Județeană Brăila, faptul că prejudiciul total stabilit la S.C. X S.R.L. Brăila, corespunzător sesizării nr._.2011 transmisă către D.I.I.C.O.T. – Serviciul Teritorial _este în sumă totală de _lei, din care:

1. tranzacții cu S.C. _ S.R.L.:
 - T.V.A. _lei;
 - majorări de întârziere _lei;
 - penalități de întârziere _lei.
2. tranzacții cu S.C. _ S.R.L. :

DECIDE :

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. Brăila, cu sediul în Brăila, B-dul _nr.- bl._, sc_parter, privind suma totală de **_lei**, din care: **_lei**, diferență impozit pe profit, **_lei**, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, **_lei**, diferență T.V.A. și **_lei**, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, înscrisă în Decizia de impunere nr.-.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

2. Suspendarea parțială a soluționării contestației formulate de S.C. X S.R.L. Brăila, cu sediul în Brăila, B-dul _nr.-, bl._, sc._, parter, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, pentru suma totală de **_lei**, din care: **_lei**, diferență impozit pe profit, **_lei**, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente **_lei**, diferență T.V.A. și **_lei**, accesorii (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere) aferente, înscrisă în Decizia de impunere nr.-.2012 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisă de D.G.F.P. Județul Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Curtea de Apel Galați, în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, în termen de 6 luni de la data comunicării.