

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 1 din 2007

privind solutionarea cererii de reluare a procedurii
de solutionare a contestatiei formulata de

XY

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2007

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata prin cererea nr.../2007, inregistrata sub nr.../2007, pentru reluarea procedurii administrative privind solutionarea contestatiei formulata de **XY** domiciliat in judetul Harghita, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita sub nr.../2002, care a fost suspendata prin Decizia nr.51/2002, in conformitate cu prevederile art.10 (1) din OUG nr.13/26.01.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

Contestatia a fost formulata impotriva Actului constatator nr.../2002 si a comunicarii de plata nr... din 2002, emise de Biroul vamal de control si vamuire la interior M-Ciuc, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... lei ROL, ... **lei RON** , reprezentand drepturi de import, respectiv majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente.

In dosarul cauzei a fost depusa Sentinta penala nr.760/19.06.2006 emis de Judecatoria Miercurea-Ciuc, prin care s-a stabilit raspunderea penala si civila a inculpatului VT, precum si cererea de constituire parte civila in suma de ... lei ROL reprezentand drepturi vamale calculate prin actul constatator nr.../2002 pe numele titularului de import XY, depusa la IPJ Harghita de catre DRV Brasov sub nr.../2003 privind dosarul penal nr.../2003.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Harghita poate relua procedura administrativa privind solutionarea contestatiei formulata de XY, in conditiile in care prin Sentinta penala nr.760/19.06.2006 a Judecatoriei Miercurea Ciuc, prin care s-a admis si actiunea civila formulata de DRV Brasov pentru suma totala de ... lei ROL cu dobanzile legale aferente, nu priveste actul constatator nr.../2002 emis pe numele contestatorului.

In fapt, contestatorul solicita reluarea solutionarii contestatiei impotriva actului constatator nr.../2002 pe motiv ca prin sentinta penala nr.760/19.06.2006 pronuntata de Judecatoria Miercurea-Ciuc, mentinuta prin Decizia nr.5/2007 a Tribunalului Harghita (ca instanta de apel), s-a stabilit raspunderea penala si civila a inculpatului VT. Contestatorul sustine ca inculpatul a fost obligat sa plateasca fata de intimata Directia Regionala Vamala Brasov pretentiile civile, in care se include implicit si datoria vamala stabilita prin actul constatator nr.../2002.

Organul de solutionare a contestatiei pentru lamurirea aspectelor care fac obiectul cererii, prin adresa nr.../2007, a solicitat unele precizari de la Directia Regionala Vamala Brasov, care prin referatul nr.../2007, inregistrat sub nr.../2007 la DGFP Harghita, a solicitat mentinerea deciziei de suspendare a solutionarii contestatiei, avand in vedere ca Sentinta penala nr.760/19.06.2006 a Judecatoriei Miercurea Ciuc, prin care s-a admis si actiunea civila formulata de DRV Brasov pentru suma totala de ... lei ROL cu dobanzile legale aferente, nu priveste actul constatator nr.../2002 emis pe numele XY. Prin acest referat s-a mai precizat ca cercetarile penale cu privire la importul pentru care s-a incheiat actul constatator nr.../2002 nu s-au finalizat pana in prezent.

Prin adresa nr.../2007 contestatorul a fost instiintat despre cele comunicate de DRV Brasov, totodata s-a solicitat si depunerea, in termen de 5 zile, a dovezii incetarii motivului care a determinat suspendarea solutionarii contestatiei. Organul de solutionare a contestatiei a mai precizat ca in cazul nedepunerii acesteia in termenul solicitat, cererea va fi respinsa ca prematur formulata. Contestatorul pana la emiterea acestei decizii nu a depus alta dovada a incetarii motivului care a determinat suspendarea solutionarii contestatiei.

In drept, art.184(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, prevede:

“ (3) *Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]*”

Avand in vedere ca suspendarea solutionarii contestatiei s-a facut pana la solutionarea definitiva a cauzei penale, iar potrivit celor comunicate de DRV Brasov cercetarile penale cu privire la importul pentru care s-a incheiat actul constatator nr.../2002 nu s-au finalizat pana in prezent, se va respinge cererea de reluare a procedurii de solutionare a contestatiei, ca prematur formulata.

Se mai precizeaza ca daca instanta penala solutioneaza si actiunea civila, prin hotarare definitiva, contestatia ramane fara obiect, avand in vedere prevederile art.184(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, astfel cum a fost modificata prin Ordonanta Guvernului nr.35/2006, potrivit carora:

"Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă."

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 184(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Respingerea ca prematur formulată a cererii de reluare a procedurii de soluționare a contestației introduse împotriva actului constatator nr.../2002.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, în termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,