

## DECIZIA nr.24 din 24.05. 2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.209 din O.G. nr.92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI TULCEA asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr... privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru suma de ... lei RON reprezentând taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere, respectiv la rambursare.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual, confirmată cu ștampila societății și a fost depusă în termenul legal, conform prevederilor art.206 și 207 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

**I.** Petenta, S.C. X SRL în susținerea contestației motivează următoarele

:

1. Societatea a respectat prevederile legale care dau dreptul de deducere a TVA, respectiv a dedus TVA în baza facturilor fiscale conținând informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) și art.146 alin.(1) lit.a) din același act normativ.

2. S.C. X S.R.L. menționează că potrivit pct.38 alin (3) din H.G. nr.44/2004 “Depunerea cu întârziere a notificării nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare.”

3. Dintr-o gravă eroare de interpretare, organele de inspecție fiscală au considerat aplicabile societății petente prevederile legale aplicabile în drept societății locatoare EG S.R.L. și au respins nelegal la deducere taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile de chirie emise către S.C. X S.R.L. de către locatoarea EG S.R.L.

În concluzie S.C. X S.R.L. solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr... cu privire la suma de ... lei RON reprezentând taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere, respectiv la rambursare.

**II** Ca urmare a inspecției fiscale parțiale efectuată la S.C. X S.R.L. prin care s-a verificat modul de evidență, calcul, declarare și virare a taxei pe valoarea adăugată, finalizată prin raportul de inspecție fiscală nr..., în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr..., organele de inspecție fiscală au stabilit că agentul economic nu are dreptul de deducere și respectiv la rambursare pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată pentru chirie (perioada septembrie decembrie 2007), aferentă închirierii unei clădiri,

operațiune scutită de taxă conform art.141, alin.(2) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. În susținerea celor constatate organele fiscale menționează în raportul de inspecție fiscală că S.C. X S.R.L. nu a prezentat notificarea privind opțiunea de taxarea operațiunilor scutite conform pct.38 alin.(1) și (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă Administrația Finanțelor Publice a municipiului Tulcea a stabilit în conformitate cu prevederile legale neadmiterea la deducere și respectiv la rambursare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei RON**

**În fapt**, ca urmare a inspecției fiscale parțiale efectuată la S.C. X S.R.L. prin care s-a verificat modul de evidență, calcul, declarare și virare a taxei pe valoarea adăugată, finalizată prin raportul de inspecție fiscală nr..., în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr..., organele de inspecție fiscală au stabilit că agentul economic nu are dreptul de deducere și respectiv la rambursare pentru suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată pentru chirie (perioada septembrie decembrie 2007), aferentă închirierii unei clădiri, conform punctului II al prezentei decizii.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Se reține că S.C. X S.R.L. a respectat prevederile legale care dau dreptul de deducere a TVA, respectiv a dedus TVA în baza facturilor fiscale conținând informațiile prevăzute la art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) și art.146 alin.(1) lit.a) din același act normativ, dar nu a prezentat cu ocazia controlului notificarea privind opțiunea de taxarea operațiunilor scutite conform pct.38 alin.(1) și (3) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr.44/2004.

Prevederile pct.38 alin (3) din H.G. nr.44/2004 “Depunerea cu întârziere a notificării nu va anula dreptul persoanei impozabile de a aplica regimul de taxare” au fost introduse prin pct.26 din H.G. nr.1579/19.12.2007, în vigoare de la data de 01.01.2008, respectiv pentru luna ianuarie 2008 a perioadei verificate. Pentru perioada 01.09.2007-31.12.2007 aceste prevederi nu au aplicabilitate, iar pentru luna ianuarie 2008 se reține că petenta nu a prezentat cu întârziere notificarea ci nu a prezentat-o deloc nici cu ocazia controlului și nici la soluționarea contestației.

Cu privire la motivația petentei că dintr-o gravă eroare de interpretare, organele de inspecție fiscală au considerat aplicabile societății petente

prevederile legale aplicabile în drept societății locatoare EG S.R.L.se rețin următoarele:

- În conformitate cu art.141 alin.(3) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, “orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea operațiunilor prevăzute la alin.(2) lit.e) [...] în condițiile stabilite prin norme”.

- H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicarea a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede la punctul 38:

“ (1) În sensul art.141 alin.(3) din Codul fiscal și fără să contravină prevederilor art.161 din Codul fiscal, orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea oricăreia din operațiunile scutite de taxă prevăzute la art.141 alin.(2) lit.e) din Codul fiscal [...]

- Pentru intervalul 01.09.2007-31.12.2007, conform prevederilor pct.38 alin (3) din H.G. nr.44/2004, în vigoare pentru această perioadă:

“Opțiunea prevăzută la alin.(1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în anexa 1 la prezentele norme metodologice și se va exercita de la data depunerii notificării sau de la o altă dată ulterioară înscrisă în notificare”.

- Pentru luna ianuarie 2008, conform prevederilor pct.38 alin (3) din H.G. nr.44/2004 “O copie de pe notificare va fi transmisă clientului”.

- Întrucât societatea petentă nu a putut face dovada că societatea locatoare EG S.R.L a optat pentru taxarea operațiunii (prin prezentarea notificării) și deci că se încadrează în excepția prevăzută la art.141 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se vor aplica prevederile pct.40 din H.G. nr.44/2004:

“Cu excepția celor prevăzute la art.141 alin.(3) din Codul fiscal, persoanele impozabile nu pot aplica taxarea pentru operațiunile scutite prevăzute de art.141 din Codul fiscal. Scutirile se aplică livrărilor de bunuri și/sau prestărilor de servicii realizate de orice persoană impozabilă. Dacă o persoană impozabilă a facturat în mod eronat cu taxă livrări de bunuri și sau prestări de servicii scutite conform art.141 din Codul fiscal, este obligată să storneze facturile emise. **Beneficiarii unor astfel de operațiuni nu au dreptul de deducere sau de rambursare a taxei** aplicate în mod eronat pentru o astfel de operațiune scutită. Aceștia trebuie să solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxă și emiterea unei noi facturi fără taxă.”

Având în vedere cele reținute mai sus rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale neadmiterea la deducere și respectiv la rambursare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei RON și urmează a se respinge contestația cu privire la acest capăt de cerere.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art. 216 din OG 92/ 24.12.2003 R, privind Codul de procedură fiscală, republicată , se

## **DECIDE:**

Art.1 Respingerea ca fiind neîntemeiată a contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr... privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru suma de ... lei RON reprezentând taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere, respectiv la rambursare, întocmită de de ADMINISTRAȚIA FINANȚELOR PUBLICE A MUNICIPIULUI TULCEA.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV**