



DECIZIA NR.259/.....2011
cu privire la solutionarea contestatiei formulata
de SC XXXXX SA din comuna, judetul Buzau , CUI, inregistrata
la D.G.F.P. Buzau sub nr...../.....2011

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Buzau a fost sesizata prin adresa nr./.....2011 de Directia Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale – Biroul Vamal, cu privire la contestatia formulata de SC XXXXX SA din comuna, judetul Buzau, impotriva Deciziei de regularizarea a situatiei privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de controlul vamal nr...../.....2011 emisa de reprezentantii Biroului Vamal din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Contestatia a fost depusa si inregistrata sub nr./.....2011 la Biroul Vamal si inaintata cu adresa nr...../.....2011 catre DGFP Buzau pentru competenta solutionare .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 si art. 209 , alin(1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate de SC XXXXX SA din comuna, judetul Buzau .

Obiectul contestatiei il constituie suma totala lei din care :

- taxe vamele -lei ;
- accize - lei
- taxa pe valoarea adaugata - lei ;
- dobanzi si penalitati de intarziere – lei ;

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive de fapt si de drept :

Prin procesul verbal de control nr./.....2011 s-a retinut ca in perioada2010-2010 angajatii firmei SC XXXXX SA au vandut tigari si bauturi alcoolice peste limita legala stabilita de OUG nr.54/2010 si ca urmare in baza art. 78 din RCEE 2931/1992 s-au stabilit drepturi vamale in suma de lei ;

1.Oraganele de control vamal ulterior nu au desfasurat averificarea in conformitate cu prevederile legale .

2.Constatările care au stat la baza calculării acestor obligatii suplimentare de plata sunt nelegale , nefondate si nu tin cont de prevederile legale .

In procesul verbal de control nu s-a mentionat daca controlul a fost unul programat sau inopinant , daca este general sau partial , controlul nu a fost avizat , nu a fost inregistrat in Registrul unic de control , nu poarta semnatura niciunui reprezentant

al societatii , nu se indica temeiurile de drept si de fapt pe care se bazeaza calcularea de sume suplimentare de plata .

S-a mentionat eronat in declaratia vamala de export nr..... din2010 , DVE cu nr. , in Anexa nr.1 se regasesc cantitati mai mari decat in DVE , respectiv :

Produs	Anexa nr.1	Anexa nr.2
..... sticle -..... Euro sticle – Euro
..... sticle – Euro sticle – Euro

Pentru pozitia 2 s-au calculat acciza pentru vinul rosu , insa veniturile au acciza zero.

Organul de control la stabilirea obligatiilor de plata , fara temei legal au avut in vedere prevederile OUG nr.104/2002 privind comercializarea marfurilor in regim duty-free modificata prin OUG nr.54/2010 , RCEE nr.2913/1992 , Legea nr.86/2006 si Legea nr. 571/2003 , in fapt prin OG nr.54/2010 a fost modificata OG nr. 104/2002

Modificarile aduse prin OG nr.54/2010 nu contin reglementari cu privire la marfurile carora le fusese deja acordat regimul vamal de antrepozit (fapt ce le dadea in continuare dreptul la suspendarea la plata a taxelor vamale) si care de asemenea se aflau in continuare in antrepozit fiscal de depozitare beneficiind deci in continuare de suspendarea la plata a accizelor si TVA .

Calculul obligatiilor de plata suplimentare s-a facut defectuos in sensul ca au fost incluse toate cantitatile de marfuri vandute , fara a se tine cont de faptul ca s-ar datora sume suplimentare de plata pentru cantitatile de marfa ce depasesc limitele cantitative stabilite de OG nr. 54/2010 .

In mod defectuos au fost calculate obligatii de plata accesorii in suma de de la data depunerii a declaratiilor vamale de export (incepand cu data de2010) , in fapt aceste sume se calculeaza dupa expirarea termenului de plata si in baza unui document , in speta actul constatator si deci nu pot fi datorate de la p data anterioara celei in care ar fi datorate .

Procesul verbal nu surprinde in mod corect realitatea privind nerespectarea normelor legale , cu referire la bonurile fiscale controlate ce se afla sub limita a cartuse /calator sau a litri bautura spirtoasa , fiind incalcate dispozitiile art.2 , alin.2 din OG nr. 104/2002 , modificata prin OG nr.54/2010 .

In sustinerea contestatiei petenta invoca legislatia in materie europeana in care Romania trebuie sa tina seama , in speta “Directiva 2008/118CE europeana (Hotararea Curtii din 19.01.1982 , Hotararea Curtii din 09.03.1978) si ca urmare orice instanta nationala trebuie sa nu aplice orice prevedere din dreptul national care ar putea veni in conflict cu dreptul comunitar .

II. Din Decizia de regularizarea a situatiei privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de controlul vamal nr...../.....2011 si procesul verbal de control nr. /.....2011 emise de organele de inspectie vamala rezulta urmatoarele :

La data de2011 organele vamale au efectuat un control ulterior la societatea comerciala SC XXXXX SA din comuna , judetul Buzau ,

privind exportul de tigari , bauturi alcoolice efectuat cu DVE nr./.....2010/.....2010 de catre contestatoare , in vederea regularizarii obligatiilor de plata in vama .

Prin actul de control s-a retinut ca in perioada2010-2010 angajatii societatii contestatoare au vandut tigari si bauturi alcoolice peste limita legala stabilita prin OG nr.54/2010 , art.2 alin.2 .

In baza art.78 din RCEE 2913/1992 s-a efectuat controlul ulterior pentru declaratia vamala de export si s-au stabilit diferente de drepturi vamale in suma totala de lei din care lei taxe vamale , accize lei , taxa pe valoarea adaugata de lei , la care se adauga accesorii in cuantum de lei .

III.Avand in vedere constatarile organelor vamale , motivatiile contestatoarei , documentele anexate la dosarul cauzei , raportat la actele normative in vigoare se retine :

Societatea comerciala “ XXXXX SA ” are sediul social in localitatea cladirea ... , camera ... , inregistrata la Registrul Comertului .../.../2007 are cod unic de inregistrare RO..... .

Controlul ulterior efectuat de organele vamale s-a realizat in baza Ordinului ANAF _ Autoritatea Nationala a Vamilor nr./.....2006 pentru aprobarea Normelor Metodologice pentru realizarea supravegherii si controlului vamal , la solicitarea Directiei de Politici si legislatie in domeniile vamale si nefiscale din cadrul Ministerului Finantelor (adresa nr......./.....2011 si adresa ANV nr./...../...../...../.....2011 fiind respectate actele normative ce reglementeaza incheierea actelor administrative fiscale .

Controlul vamal ulterior s-a realizat cu respectarea prevederilor art.63 alin.8 din Ordinul 7521/2006 , pe baza documentelor aflate la dispozitia autoritatii vamale .

Prin intrarea in vigoare a OUG nr. 54/2010 privind unele masuri pentru combaterea evaziunii fiscale , care modifica si completeaza OUG nr.104/2002 privind comercializarea marfurilor in regim duty – free , pe langa masura majorarii taxei vamale de autorizare s-a dispus si restrangerea comercializarii marfurilor in regim duty –free .

In drept OUG nr.104/2002 stipuleaza urmatoarele :

Art.9¹ alin(1) Marfurile sunt comercializate in regim duty-free numai in ambalaje si in cantitati destinate uzului personal, astfel cum acestea sunt definite la art.2 .

Art.2 alin. 1) In intelesul prezentei ordonante de urgenta cantitati destinate uzului personal reprezinta cantitatile care sunt destinate folosirii la un nivel rezonabil pentru consumul individual, familial ori pentru cadouri, fara a fi utilizate in scopul revanzarii.

alin.(2) Pentru produsele din tutun, bauturile distilate, rachiuri, lichioruri si alte bauturi spirtoase, bere, vinuri, vermuturi si alte bauturi fermentate, cantitatile destinate uzului personal pentru o persoana intr-un interval de 24 de ore sunt limitate la:

a) tigarete - doua pachete tigarete/calator/zi;

b) tigari (cu o greutate maxima de 3 grame/bucata) - 100 de bucati;

- c) tigari de foi - 20 de bucati;
- d) tutun de fumat - 250 grame;
- e) bauturi spirtoase - 1 litru;
- f) produse intermediare - 2 litri;
- g) vinuri sau bauturi fermentate - 20 litri;
- h) bere - 25 litri.

Deasemenea , art.1 alin.4 din OUG nr.104/2002 precizeaza ca :

“4) Operatorii economici autorizati conform prevederilor prezentei ordonante de urgenta comercializeaza marfurile prevazute in anexa la prezenta ordonanta de urgenta, cu exceptia marfurilor prevazute la art. 2 alin. (2), in regim duty-free, la preturi care nu includ taxa vamala, taxa pe valoarea adaugata si acciza aferenta, dupa caz.”

In cazul supus solutionarii marfurilor aferente depozitul SC XXXXX SA din comuna erau sub regimul vamal de antrepozitare pana la comercializarea (vanzarea) acestora .

Pentru vanzarile din luna 2010 s-au depus declaratiile vamale de export si

Din documentele anexate la cele doua declaratii vamale rezulta faptul ca angajatii societatii XXXXX SA in cursul; lunii 2010 au vandut produse peste limita cantitativa destinate uzului personal , definit la art. 2 alin.2 din OUG nr. 104/2002 .

In conformitate cu prevederile art. 204 pct.1 lit. a din Regulamentul CEE 2913/1992 si art. 226 alin.1 lit. a din Legea nr.86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei “ o datorie vamala la import ia nastere prin nerespectarea unuia din obligatiile care rezulta in privinta marfurilor supuse drepturilor din import , din depozitarea lor temporara sau utilizarea regimului vamal sub care sunt plasate sau”.

Potrivit art. art. 204 pct.1 lit. a din Regulamentul CEE 2913/1992 “Debitorul vamal este persoana caruia I se solicita , in functie de imprejurari , fie executarea obligatiilor aparute , in privinta marfurilor supuser drepturilor de import , in urma depozitarii lor temporare sau a utilizarii regimului sub care au fost plasate , fie respectarea conditiilor care reglementeaza plasarea marfurilor sub acel regim “ .

Calcul folosit de organele de inspectie vamala din cadrul B.V. pentru stabilirea obligatiilor principale sunt corecte si temeinice , conform specificatiei anexate la procesul verbal de control nr./.....2011 , existand unele greseli de transcriere a obligatiilor suplimentare calculate conform specificatiei si datelor trecute in anexa nr. 1 , fara inasa a influenta cuantumului taxei vamale , acciza si tva .

Datele cirecte dupa cum urmeaza :

Declaratia vamala de export/.....2010

Nr. crt.	Felul marfii	Cantitatea	Pret total/euro	Taxe vamale	Acciza	TVA	Total
1 pach
2pach
3 pach

4pach
5 pach
6sticle
7 sticle
8sticle
9 sticle	...	-
10 sticle	...	-
11 sticle	-
12 sticle	-
13 sticle	-
			Total

Declaratia vamala de export -/.....2010

Nr. crt.	Felul marfii	Cantitatea	Pret total/lei	Taxe vamale	Acciza	TVA	Total
1 sticle	-
2sticle
3sticle	-
4 sticle	-
5sticle	-
6sticle	-
7 sticle	-
			Total

Cu referire la majorarile si penalitatile de intarziere contestate se retine faptul ca acestea se datoreaza conform OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , art. 119 si 120 care stipuleaza urmatoarele :

“Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

(3) Dobanzile si penalitatile de intarziere se fac venit la bugetul caruia ii apartine creanta principala.

(4) Dobanzile si penalitatile de intarziere se stabilesc prin decizii intocmite in conditiile aprobate prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, cu exceptia situatiei prevazute la art. 142 alin. (6).

Dobanzi

(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobanzile se datoreaza

incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.”

Analizand modul de calcul si cuantumul acestora se constata faptul ca organele vamale au calculat corect dobanzile si penalitatuile de intarziere conform anexei nr.1 respectiv :

	taxe vamale /lei	Comision vamal / lei	Tva/lei	Total /lei
Majorari de intarziere
Penalitati de intarziere
Total

Dar la preluarea sumelor in Decizia pentru regularizarea situatiei nr..../.....2011 , in mod eronat s-a mentionat ca obligatie de plata lei , cu un plus de lei fata de suma corecta de lei .

Cu referire la invocarea “Directivei 2008/118/CE , precizam faptul ca “directiva stabileste niveluri orientative pentru statele membre aceste niveluri fiind aplicabile achizitiilor realizate de persoane private de produse accizabile pentru uz propriu si transportate personal de acesta dintr-un stat membru al Comunitatii in alt stat membru si nu produselor comercializate prin magazinele duty – free si au ca scop stabilirea exicibilitatii accizelor datorate in cazul deplasarii si impozitarii produselor accizabile dupa eliberarea pentru consum a acestora .

De asemenea , trebuie avute in vedere si prevederile pct.27 din preambulul “Directivei “ conform carora “ in cazul in care produsele accizabile sunt achizitionate de persoane private pentru uz propriu si sunt transportate de acestea intr-un stat membru , accizele ar trebui achitate in statul membru in care se achizitioneaza produsele conform principiului care reglementeaza piata interna “ .

Aceste prevederi au fost transpuse in legislatia nationala prin Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal; cu modificarile si completarile ulterioare art. 206 43 si pct.99 al Normelor Metodologice de aplicare a acestuia aprobate prin HG nr.44/2004 , fiind nerelevante pentru sustinerea contestatiei , deoarece activitatea de comercializare a marfurilor in regim duty – free este reglementata in mod specific de OUG nr.104/2002 prin comercializarea marfurilor in regim duty – free .

Fata de cele prezentate , se retine ca petenta face confuzie intre circulatia intracomunitara a produselor cu accize platite domeniul reglementat prin “Directiva” si transpus in legislatia nationala prin Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal si activitatea de comercializare a marfurilor in magazinele duty – free , domeniul reglementat prin OUG nr. 104/2004 cu modificarile si completarile ulterioare

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul, art. 209, art. 210 si art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala se ,

DECIDE:

Art. 1. a)-admiterea partiala a contestatiei pentru suma de lei ,
reprezentand accesorii si anulara partiala a pct.2 “Penalitati/dobanzi de intarziere
din Decizia pentru regularizarea situatiei nr.../.....2011 ;

b) respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma totala de lei

- taxe vamele - lei ;
- accize - lei
- taxa pe valoarea adaugata - lei ;
- dobanzi si penalitati de intarziere – lei ;

Art. 2. Biroul Solutionare Contestatii, va comunica prezenta
decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare
la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

Director Executiv,
Ec.

Vizat,
Biroul juridic