

DECIZIA NR.30/ .02.2011
privind solutionarea contestatiei formulate de SC XXXXXX SRL
cu sediul social in Sibiu, str. XXXXX, nr.XX, jud Sibiu

Directia Generala a Finantelor Publice Sibiu a fost investita in baza art 209 din OG 92/ 2003 cu solutionarea contestatiei formulate de SC XXXXXX SRL impotriva Deciziei de impunere nr XXX/ 08.12.2010 intocmite de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art 207 din OG 92/ 2003 R fiind inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr XX/05.01.2011, iar la DGFP Sibiu cu nr XXX/10.01.2011.

Suma total contestata este de XXXXXX lei si reprezinta ;

- XXXXXX lei TVA stabilit suplimentar
- XXXXX lei majorari de intarziere TVA
- XXXXX lei penalitati TVA
- XXXXX lei impozit pe profit suplimentar

I Prin contestatia depusa , petenta solicita:

- anulara Deciziei de impunere nr. XXX/ 08.12.2010 si desfiintarea in intregime a actelor administrativ fiscale emise.

- anulara masurilor instituite, urmare a deciziei de impunere nr. XXX/08.12.2010 si a deciziei de instituire a masurilor asiguratorii nr. XXXX/24.12.2010 pana la o solutionare in instanta.

- anulara dispozitiei de masuri in ce priveste reconsiderarea in intregime a recalcularii si redeclararii impozitului pe profit pentru anii 2007 si 2008

Petenta invoca in sustinerea contestatiei urmatoarele:

- potrivit art.117 alin.1 lit e) din Codul de procedura fiscala , republicat si OMFP nr. 1899/2004, cererea de rambursare a soldului sumei negative a TVA ar fi trebuit sa fie rezolvata in 45 de zile de la inregistrarea cererii. Dat fiind faptul ca nu s-a respectat termenul, s-a depus cerere de renuntare ,, la un drept al nostru, nu ati avut temei legal de continuare a solutionarii cererii noastre initiale ”

- ,, consideram total ilegal respingerea dreptului meu de a ma folosi de facturile reprezentand aprovizionarile de marfa si servicii prestate de catre SC XXXX SRL,

respectiv SC XXXX SRL, deoarece au fost prezentate contracte incheiate , a fost dovedita legalitatea si realitatea operatiunilor desfasurate...”

- au fost indeplinite toate conditiile cerute de art. 146 din Codul Fiscal privind exercitarea dreptului de deducere

- referitor la tranzactiile efectuate cu XXXXXX precizam ca „, societatea noastra nu a efectuat in realitate acele tranzactii si pe cale de consecinta nu datoreaza nici TVA aferent si nici impozit pe profit . In fapt SC XXX SRL a pierdut cate un exemplar din facturile care la data controlului au fost anulate. ”

II. Prin decizia de impunere ce face obiectul contestatiei, organul fiscal mentioneaza urmatoarele;

1.- in perioada 01.06.2007-27.07.2007 SC XXXX SRL achizitioneaza de la SC XXXX SRL Sibiu diverse bunuri si deseuri metalice feroase si neferoase deducand suma de XXXX lei si aplica masuri de simplificare prevazute la art. 160 alin.1 si alin.2 din Legea 571/2003 (taxare inversa) pentru suma de XXXX lei. Analizand situatia SC XXX SRL Sibiu, s-a constatat ca pe numele acesteia s-a emis hotararea judecatoreasca nr. XXXX/24.10.2006 pronuntata de Tribunalul Sibiu prin care s-a dispus dizolvarea societatii SC XXXX SRL Sibiu. Drept urmare, facturile emise de SC XXXX SRL dupa sentinta de dizolvare definitiva, nu mai pot fi considerate documente justificative, iar TVA-ul stabilit suplimentar este in suma de **XXXXX lei**

2.- SC XXXX SRL achizitioneaza bunuri metalice si nemetalice de la SC XXXX SRL XX furnizori la care organele de inspectie fiscala au solicitat efectuarea de control increucisat.

a) – in ce priveste SC XXX SRL, aceasta a inregistrat cele 9 facturi emise catre SC XXXX SRL, cu o TVA colectata de XXXX lei **in decontul de TVA al lunii ianuarie 2009** . Bunurile livrate catre SC XXXXX SRL au fost achizitionate de la furnizorul SC XXXX si livrate in aceeasi zi la acelasi pret, fara nici un adaos comercial. In urma acestor constatari a fost solicitat un control incrucisat la SC XXXXX SRL Suceava , in urma caruia dl XXX, in calitate de administrator al SC XXXX SRL Suceava, declara ca de la data de cand a preluat societatea, respectiv luna august 2008 „, **societatea nu a desfasurat nici o activitate, nu a depus declaratii si deconturi de TVA si nu are cunostinta de facturi de livrare intocmite ”**

In ceea ce priveste transportul bunurilor intre SC XXXXX SRL si SC XXXX SRL , acesta nu a putut fi dovedit cu documente justificative.De asemenea platile efectuate catre furnizorul SC XXX SRL, acestea au fost efectuate in totalitate in numerar.

Pentru prestarile de servicii achizitionate de la SC XXXX SRL , SC XXXX SRL prezinta situatii de lucrari si un act aditional din care rezulta ca serviciile facturate au fost prestate de catre SC XXXX Brasov.

Aceste documente nu au valabilitate deoarece au fost incheiate de catre persoane care nu aveau nici o calitate in momentul respectiv in SC XXXX SRL sau in SC XXX SRL Brasov.

b) – in ceea ce priveste furnizorul SC XXXX SRL, aceasta a inregistrat 9 facturi emise catre SC XXXXSRL, cu o TVA colectata in suma de XXX lei (nr. XXXX SC XXXX SRL a inregistrat aceste facturi, mai putin fact. nr. XXXX/30.08.2009 in suma totala de XXXX

lei si cu o TVA aferenta de XXXX lei in jurnalul de vanzari si in decontul de TVA al lunii sept. 2008

Conform jurnalului de cumparari al SC XXXX SRL, bunurile livrate catre SC XXXX SRL au fost achizitionate de la **SC XXXX SRL Suceava**. Acestea au fost achizitionate si livrate in aceeasi zi la acelasi pret si fara nici un adaos comercial.

In ceea ce priveste transportul bunurilor intre SC XXXXX SRL, si SC XXXX SRL , acesta nu a putut fi dovedit cu documente justificative. De asemenea platile efectuate catre furnizorul SC XXXX SRL au fost efectuate in totalitate in numerar.

Organul de control a stabilit un TVA suplimentar in suma de **XXXX lei** (XXXX lei+ XXXXX lei)

3.- SC XXXXX SRL efectuiaza livrari intracomunitare de bunuri catre clientii : XXXX fara a putea prezenta documente de transport international (CMR-uri) aferente acestor livrari. Drept urmare, organele de inspectie fiscala au stabilit un TVA suplimentar in suma de **XXXX lei**.

4. – Societatea nu inregistreaza in evidenta contabila fact. nr. XX/15.02.2008 cu baza de impozitare XXXXX lei si TVA in suma de XXXX lei si fact. XX/11.08.2007 cu baza de impozitare XXXX lei si TVA in suma de XXX lei, organele de control stabilind un TVA in suma de **XXXXX lei**

5. – S.C XXXX SRL prezinta in balanta lunii ianuarie 2009, un sold creditor aferent contului 473 in suma de XXXx lei, fara a putea prezenta nici un document justificativ cu care s-ar fi incasat aceasta suma. Organele de control au asimilat aceasta suma unui avans marfa, colectant TVA in suma de **XXXX lei** .

- concluzionand, tva stabilita suplimentar datorata de catre S.C XXXXX SRL este in suma de **XXXXX lei**, pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de **XXXX lei** si penalitati de **XXXXX lei**.

III. Avand in vedere sustinerile partilor, legislatia in vigoare in perioada supusa controlului, documentele aflate la dosarul cauzei , organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele;

- perioada supusa inspectiei este 01.07.2007- 31.01.2009

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca SC XXXXX SRL datoreaza o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de XXXXXX lei si accesorii in suma de XXXX lei

Analizand motivele invocate de petenta in sustinerea formularii contestatiei se retin urmatoarele :

1. Referitor la **cererea de renuntare** depusa de societate privind cererea de rambursare TVA nr.XXXXX/23.02.2009 cu control anticipat, aceasta nu s-a aprobat de catre organele de control din cadrul D.G.F.P Sibiu- Activitatea de Inspectie Fiscala pe motivul ca inspectia fiscala partiala se afla in stadiul de finalizare cand s-a depus cererea, iar in tara erau in derulare o serie de controale incrucisate pentru stabilirea realitatii tranzactiilor comerciale efectuate de catre societate cu alti parteneri comerciali.

2. In perioada 01.06.2007-27.07.2007 SC XXXX SRL achizitioneaza de la furnizorul S.C XXXXX SRL diverse bunuri si deseuri metalice feroase si neferoase, deducand TVA-ul aferent in conditiile in care pe numele S.C XXXX SRL s-a emis hotararea judecatoreasca

nr. XXX/24.10.2006, pronuntata de Tribunalul Sibiu prin care s-a dispus dizolvarea societatii SC XXXX SRL.

- conform art.233 alin.2 din Legea nr.31/1990 Republicata, cu modificarile si completarile ulterioare : „ *din momentul dizolvarii, directorii, administratorii, respectiv directoratul, nu mai pot intreprinde noi operatiuni.In caz contrar, acestia sunt personal si solidar raspunzator pentru actiunile intreprinse*”

- art.233 alin.3 din Legea nr.31/1990 Republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

„ *Interdictia prevazuta la ain (2)se aplica din ziua expirarii termenului fixat pentru durata societatii ori de la data la care dizolvarea a fost hotarata de adunarea generala sau declarata prin sentinta judecatoreasca* ”

3. La afirmatiile petentei : „, consideram total ilegal respingerea dreptului meu de a ma folosi de facturile reprezentand aprovizionarile de marfa si servicii prestate de catre SC XXXX SRL, respectiv SC XXXXX SRL, deoarece au fost prezentate contracte incheiate , a fost dovedita legalitatea si realitatea operatiunilor desfasurate...”, precizam urmatoarele:

- bunurile livrate de SC XXXX SRL catre SC XXXX SRL au fost achizitionate de la **SC XXXXXX SRL Suceava**, societate care figureaza in baza de date a A.F.P.O Siret incepand cu 27.08.2008. SC XXXXXX SRL Suceava nu a depus declaratii privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat si nici deconturi de TVA.Mai mult decat atat, administratorul societatii declara ca de la data de cand a preluat societatea ca administrator, respectiv luna august 2008 „, **societatea nu a desfasurat nici o activitate, nu a depus declaratii si deconturi de TVA si nu are cunostinta de facturi de livrari intocmite.**” (proces verbal incheiat de organele de control din cadrul D.G.F.P –A.I.F Suceava , Anexa nr.13)

Platile catre Sc XXXX SRL, au fost efectuate in totalitate in numerar . Desi plata a fost facuta in numerar, Sc XXXX SRL nu a incasat facturile emise catre SC XXXX SRL (proces verbal D.G.F.P- A.I.F Iasi nr. XXXX din 01.04.2009).

Prestarile de servicii achizitionate de la SC XXXX SRL, au fost efectuate de SC XX SRL Brasov, in baza unor situatii de lucrari si a unui act aditional incheiat de persoane care nu aveau nici o calitate la momentul respectiv in SC XXXX SRL sau in SC XXXx SRL Brasov.

- bunurile livrate de SC XXXX SRL catre SC XXXX SRL au fost achizitionate de la **SC XXXX SRL Suceava**, societate care figureaza in baza de date a A.F.P.O Siret incepand cu 27.08.2008. SC XXXX SRL Suceava nu a depus declaratii privind obligatiile de plata la bugetul general consolidat si nici deconturi de TVA.Mai mult decat atat, administratorul societatii declara ca de la data de cand a preluat societatea ca administrator, respectiv luna august 2008 „, **societatea nu a desfasurat nici o activitate, nu a depus declaratii si deconturi de TVA si nu are cunostinta de facturi de livrari intocmite.**” (proces verbal incheiat de organele de control din cadrul D.G.F.P –A.I.F Suceava , Anexa nr.13)

Platile efectuate catre SC XXXXX SRL au fost efectuate in totalitate in numerar.

In concluzie, tranzactiile prezentate nu pot fi luate in considerare ca avand un continut economic, relatia intre cele patru societati fiind una formala.

Conform art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare :

„ La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe in intelesul prezentului cod, autoritatile fiscale pot sa nu ia in considerare o tranzactie care nu are un scop economic sau pot reancadra forma unei tranzactii pentru a reflecta continutul economic al tranzactiei ”

- art. 145 alin.2 lit. a) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare :

„ Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate in folosul operatiunilor taxabile ”

- pct.48 din HG 44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare, conform caruia :

„ Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii :

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract incheiat intre parti sau in baza oricarei forme contractuale prevazute de lege; justificarea prestarii efective a serviciilor se efectuiaza prin : situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare ;

- contribuabilul trebuie sa dovedeasca necesitatea efectuarii cheltuielilor prin specificul activitatilor desfasurate ”

- SC XXXXX SRL efectuiaza livrari intracomunitare de bunuri (deseuri metalice feroase si neferoase), catre clientii XXXXX, fara a se face dovada de transport international (CMR-uri), aferente acestor livrari.Societatea sustine in mod eronat faptul ca trebuia aplicata taxarea inversa pentru operatiunile inregistrate in aceste facturi, in speta aceasta referindu-se la livrari intracomunitare de bunuri si nu la achizitii intracomunitare de bunuri.

Pentru livrarile intracomunitare de bunuri, societatea ar fi beneficiat de scutire cu drept de deducere a TVA conform prevederilor art. 143 alin. 2 lit.a) din Codul Fiscal daca ar fi prezentat documentele justificative prevazute de art. 10 alin.1 din O.M.E.F nr. 2421/2007 pentru modificarea Instructiunilor de aplicare a scutirii de taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunile prevazute la art. 143 alin. (1) lit. a)-i) , art.143 alin.(2) si art.144¹ din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In concluzie, SC XXXX SRL nu poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de **XXXX lei** , stabilindu-se totodata o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de XXXX lei, pentru care au fost calculate majorari de intarziere in suma de XXXx lei si penalitati de intarziere in suma de XXXX lei.

Referitor la solicitarea petentei de a suspenda executarea actului administrativ fiscal pana la solutionarea contestatie, aceasta nu este de competenta organului de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P Sibiu , aceasta se poate face doar de instanta de judecata in temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 coroborat cu art. 215 alin.(2) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Mentionam ca suma de XXXXX lei mentionata de petenta in contestatie ca fiind impozit pe profit suplimentar nu a fost stabilita de organul de control prin Decizia de impunere nr. XXX din 08.12.2010 ce face obiectul contestatiei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere, contestatia va fi respinsa ca fiind fara obiect.

Contestatia impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, urmeaza a fi solutionata de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza art 209 (2) din OG 92/ 2003 R.

Pentru considerentele retinute in baza art 211(5) din OG 92/ 2003 R

DECIDE

1. Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma XXXXXX lei ce reprezinta ;
 - XXXXXXX lei TVA stabilit suplimentar
 - XXXXXXX lei majorari de intarziere TVA
 - XXXXXXX lei penalitati TVA
2. Respinge contestatia ca fiind fara obiect pentru suma de XXXXX lei reprezentand impozit pe profit

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Alba Iulia in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec XXXXXXX
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons jr XXXXXXX
SEF SERVICIU JURIDIC