

## DECIZIA nr. 127 / 2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dolj prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost investită asupra soluționării contestației nr. XXX, formulată de S.C. XXX

S.C. XXX, cu domiciliul fiscal în str. XXX, înmatriculată la O.R.C. Dolj sub nr. XXX, contestă suma de XXX lei reprezentând obligații fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere și Raportul de inspecție fiscală nr. XXX, compusă din:

- XXX lei – diferențe impozit pe profit,
- XXX lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,
- XXX lei – dobânzi aferente impozitului pe profit,
- XXX lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit,
- XXX lei – diferențe TVA.

Contestația fiind înregistrată la D.G.F.P. Dolj sub nr. XXX, îndeplinește condiția de procedură prevăzută de articolul. 177 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2005.

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I.** Prin contestația formulată, XXX solicită admiterea contestației și anularea Decizia de impunere cu nr. XXX, precizând următoarele:

1 – Constatările fiscale referitoare la impozitul pe profit sunt nereale, pentru că societatea a înregistrat în mod legal în conturile 602.1 și 602.8 aprovizionările cu țevi, conducte, electropompe folosite pentru reparații curente și întreținerea mijloacelor fixe pe care contestatoarea le are în dotare.

2 - De asemenea, se specifică faptul că cheltuielile cu piesele de schimb înregistrate în contul 602.4, reprezentând contravaloarea a cinci bene achiziționate de la S.C. XXX și două pompe de 12A aprovizionate de la S.C. XXX, au fost înregistrate în mod corect și legal în funcție de destinația și uzura acestora.

3 – Se menționează că nu există dublă înregistrare a chitanței nr. XXX din XXX, pentru că îndreptarea acestei erori contabile s-a făcut prin nota contabilă din XXX, înainte de data începerii controlului fiscal.

4 - De asemenea, înregistrările eronate privind achiziționarea a 84 butoaie și a cuptorului de pizza, au fost rectificate prin nota contabilă din XXX, înainte de data începerii controlului fiscal.

5 – Se precizează că deplasările administratorului XXX, în Dubai și Austria, s-au făcut în interesul societății, în scopul de a găsi noi parteneri pentru extinderea comerțului cu deșeuri, și pentru achiziționarea de utilaje necesare desfășurării activității.

6 – Constatările organului de inspecție fiscală referitoare la TVA se consideră a fi nerezale, deoarece marfa a fost înregistrată corect în contabilitate, așa cum rezultă din raportul de colectare, din jurnalul de TVA, și a notelor de recepție.

**II.** Prin raportul de inspecție fiscală nr. XXX, s-au constatat următoarele:

Perioada supusă inspecției fiscale a fost 01.04.2005 – 31.03.2006.

1 – În perioada supusă inspecției fiscale, XXX a înregistrat în conturile de cheltuieli 602.1 și 602.8, suma de XXX lei reprezentând contravaloarea aprovizionărilor cu țevi, conducte, electropompă, ramificații fontă, etc., fără a fi întocmite documente justificative. Taxa pe valoarea adăugată aferentă acestei cheltuieli este în sumă de XXX.

În nota explicativă dată, dl. XXX - administratorul societății, menționează că țevile și conductele respective au fost valorificate ca deșeuri. D-na XXX – contabilă societății, a susținut că acestea au fost folosite ca materiale consumabile pentru diferite amenajări în incinta societății.

Organul de control a constatat că au fost încălcate prevederile art. 19 și 21 din Legea nr. 571/2003 republicată, iar cheltuielile în sumă de XXX lei au fost considerate ca fiind nedeductibile din profitul impozabil, deoarece nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri.

2 - În lunile iulie și decembrie 2005, contestatoarea a înregistrat în contul de cheltuieli 602.4, suma de XXX lei reprezentând contravaloarea a cinci bene (containere) și a două pompe de 12A. Taxa pe valoarea adăugată aferentă este în sumă de XXX lei.

Suma de XXX lei a fost considerată ca nedeductibilă din profitul impozabil, în baza prevederilor art. 24 din Legea nr. 571/2003 republicată, în care se menționează: cheltuielile aferente achiziționării de containere sau ambalaje se recuperează prin deduceri de amortizare, prin metoda liniară, pe durata normală de utilizare.

3 – În luna iulie 2005, s-a înregistrat de două ori în contul 628, suma de XXX lei reprezentând contravaloarea chitanței nr. XXX emisă de Cabinet avocat XXX.

4 - De asemenea, prin nota contabilă nr. XXX, s-a înregistrat în contul 603 (cheltuieli cu uzura obiectelor de inventar) suma de XXX lei, reprezentând contravaloarea a 84 butoaie de tablă, aprovizionate în luna ianuarie 2006 în baza avizului de însoțire a mărfii nr. XXX, emis de S.C. XXX S.A. către S.C. XXX S.R.L..

Se menționează că de fapt, cele 84 butoaie au fost aprovizionate de contestatoare

de la S.C. XXX S.R.L. în baza facturii fiscale nr. XXX, constatându-se înregistrarea dublă a acestora. Taxa pe valoarea adăugată aferentă este în sumă de XXX lei.

Referitor la suma de XXX2 lei reprezentând contravaloarea unui cuptor pizza, organul de control a constatat înregistrarea eronată a acestuia pe costuri (contul 603) prin nota contabilă nr. XXX, deoarece acesta este mijloc fix și trebuia înregistrat ca atare.

5 – În luna decembrie 2005, în baza facturilor fiscale nr. XXX și nr. XXX, au fost înregistrate cheltuieli în sumă de XXX lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de XXX lei, reprezentând servicii de transport și cazare în Dubai și servicii de cazare în Austria.

Deoarece contestatoarea nu a făcut dovada că aceste cheltuieli au fost efectuate în interesul societății, în scopul realizării de venituri, în baza art. 19 și art. 21 din Legea nr. 571/2003 republicată, suma de XXX lei a fost considerată nedeductibilă din profitul impozabil.

6 – Organul de inspecție fiscală a mai constatat că în lunile mai, iunie, noiembrie și decembrie 2005, XXX a înregistrat taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de XXX lei, aferentă bunurilor de natura mijloacelor fixe și obiectelor de inventar, achiziționate de la S.C. XXX S.A., și înregistrate în contabilitate în contul 371 – mărfuri.

Se menționează că bunurile achiziționate au fost distruse, dezmembrate și transformate în deșeu de fier vechi, întocmindu-se procese verbale de dezmembrare. La vânzarea deșeurilor de fier, contestatoarea a aplicat măsurile de simplificare prevăzute de art. 160<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 republicată, efectuând înregistrarea contabilă 4426=4427.

În consecință, organul fiscal a considerat că XXX a distrus în mod voit bunurile achiziționate pentru a le valorifica în altă formă, și conform art. 128, alin. 3, lit. e din Legea nr. 571/2003 republicată, trebuia să colecteze taxa pe valoarea adăugată în sumă de XXX lei.

S-a constatat de asemenea că, societatea a aprovizionat de la S.C. XXX S.A. cantitatea de XXX kg țevi în sumă de XXX lei fără TVA, pentru care s-a dedus o taxă pe valoarea adăugată în sumă de XXX lei.

Cantitatea de XXX kg țevi a fost vândută către S.C. XXX S.R.L. la un preț identic cu cel de aprovizionare, iar diferența de XXX kg, a fost valorificată ca deșeu feros, aplicându-se taxarea inversă.

Deoarece pentru cantitatea de XXX kg țevi nu s-au prezentat documente justificative de distrugere și înregistrare în contabilitate, organul de control a considerat că în baza art. 128, alin. 9, lit. b, contestatoarea trebuia să înregistreze o taxă pe valoarea

adăugată în sumă de XXX lei.

Prin urmare, diferența de taxă pe valoarea adăugată care trebuia colectată de XXX, este în sumă de XXX lei, la care s-a adăugat taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor considerate nedeductibile fiscal, în sumă de XXX lei și respectiv XXX lei, rezultând o diferență totală în sumă de XXX lei.

**III.** Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de organul de control, se rețin următoarele:

Se contestă suma de XXX lei reprezentând:

- XXX lei – diferențe impozit pe profit,
- XXX lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit,
- XXX lei – dobânzi aferente impozitului pe profit,
- XXX lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit,
- XXX lei – diferențe TVA.

1 – Referitor la suma de XXX lei reprezentând contravaloarea aprovizionărilor cu țevi, conducte, electropompă, ramificații pompă, etc. înregistrate în conturile de cheltuieli 602.1 și 602.8, la art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicată, se menționează: (1) *Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.*

S-a reținut că în nota explicativă dată organelor de inspecție fiscală, dl. XXX - administratorul societății, menționează că țevile și conductele respective au fost valorificate ca deșeuri, iar d-na XXX – contabilă societății, a susținut că acestea au fost folosite ca materiale consumabile pentru diferite amenajări în incinta societății.

În contestația formulată, XXX menționează că bunurile aprovizionate au fost folosite pentru reparații curente și întreținerea mijloacelor fixe pe care le are în dotare, fără a anexa documente justificative care să susțină aceste afirmații.

La art. 176, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicată, se precizează: *Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]*

*c) – motivele de fapt și de drept*

*d) – dovezile pe care se întemeiază. [...]*

În consecință, deoarece contestatorul nu precizează motivele de drept și dovezile pe care se întemeiază, urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere, ca

nemotivată.

2 – În ceea ce privește suma de XXX lei reprezentând contravaloarea a cinci bene (containere) și a două pompe de 12A, la art. 21, alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicată, se menționează:

*(2) Sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și: a) cheltuielile cu achiziționarea ambalajelor, pe durata de viață stabilită de către contribuabil [...].*

De asemenea, la art. 24 din același act normativ, se precizează:

*(2) **Mijlocul fix amortizabil** este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

*a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;*

*b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;*

*c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.*

*(18) Cheltuielile aferente achiziționării sau producerii de containere sau ambalaje, care circulă între contribuabil și clienți, **se recuperează prin deduceri de amortizare, prin metoda liniară**, pe durata normală de utilizare stabilită de contribuabilul care își menține dreptul de proprietate asupra containerelor sau a ambalajelor.*

Menționăm că în conformitate cu prevederile art. 6 din H.G. nr. 1553/2003, valoarea de intrare a mijloacelor fixe este de 1.500 lei.

Deoarece în perioada anterioară contestatoarea a înregistrat în contabilitate benele achiziționate, ca mijloace fixe cu o durată normală de utilizare de 36 luni, în baza principiilor contabile - permanența metodelor și delimitarea cheltuielilor în timp - urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată.

3 – Referitor la suma de XXX lei înregistrată de două ori în contul 628 în baza aceleiași chitanțe, la suma de XXX lei reprezentând contravaloarea a 84 butoaie de tablă înregistrate de asemenea în contabilitate de două ori, și suma de XXX reprezentând contravaloarea unui cuptor pizza înregistrată pe costuri, XXX precizează că aceste erori contabile au fost îndreptate prin nota contabilă întocmită în data de 07.06.2006, înainte de data începerii verificării fiscale.

Deoarece perioada supusă controlului este 01.04.2005 – 31.03.2006, așa cum reiese din raportul de inspecție fiscală contestat, iar corectarea erorilor s-a efectuat în data de 07.06.2006, sunt corecte măsurile dispuse de organul de control, urmând a se respinge contestația pentru aceste capete de cerere, ca neîntemeiată.

4 – În ceea ce privește suma de XXX lei reprezentând servicii de transport și cazare în Dubai în perioada 20.12.2005 - 28.12.2005, și servicii de cazare în Austria în perioada 03.01.2006 - 10.01.2006, la art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicată, se menționează: (1) *Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, [...].*

În contestația formulată, XXX menționează că deplasările administratorului în Dubai și Austria, s-au făcut în interesul societății, în scopul de a găsi noi parteneri externi pentru extinderea comerțului cu deșeuri feroase și neferoase, și achiziționarea de utilaje performante necesare desfășurării activității, fără a anexa documente justificative care să susțină aceste afirmații.

La art. 176, alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicată, se precizează: *Contestația se formulează în scris și va cuprinde: [...]*

*c) – motivele de fapt și de drept*

*d) – dovezile pe care se întemeiază. [...]*

În consecință, deoarece contestatorul nu precizează motivele de drept și dovezile pe care se întemeiază, urmează a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere, ca nemotivată.

5 - Referitor la sumele de XXX lei și XXX lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată aferentă vânzărilor de deșeuri la care s-a aplicat taxarea inversă, la art. 160<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, se menționează:

*(1) **Furnizorii și beneficiarii bunurilor prevăzute la alin. (2) au obligația să aplice măsurile de simplificare prevăzute de prezentul articol. Condiția obligatorie pentru aplicarea măsurilor de simplificare este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.***

*(2) Bunurile pentru care se aplică măsurile simplificate sunt:*

*a) **deșeurile și resturile de metale feroase și neferoase, precum și materiile prime secundare rezultate din valorificarea acestora, astfel cum sunt definite de Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, republicată, cu modificările ulterioare; [...]***

*(3) **Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea "taxare inversă". Furnizorii și beneficiarii evidențiază taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor livrări, respectiv achiziții, în jurnalele de vânzări și de cumpărări concomitent și o înscriu în decontul de taxă pe valoarea adăugată, atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă, fără a avea loc plăți efective***

între cele două unități în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată. [...]

**(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii, cât și beneficiarii. În situația în care furnizorul nu a menționat "taxare inversă" în facturile fiscale emise pentru bunurile care se încadrează la alin. (2), beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, respectiv să nu facă plata taxei pe valoarea adăugată către furnizor, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea "taxare inversă" în factura fiscală și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. (3).**

În același sens, la pct. 65<sup>1</sup> din H.G. nr. 44/2004, dată pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificată prin H.G. nr. 84/2005, se precizează:

*(1) Condiția obligatorie prevăzută la art. 160<sup>1</sup> alin. (1) din Codul fiscal, pentru aplicarea măsurilor de simplificare, respectiv a taxării inverse, este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie persoane înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată.[...]*

*Înregistrarea contabilă 4426 = 4427 atât la cumpărător, cât și la furnizor este denumită autolichidarea taxei pe valoarea adăugată. În cazul vânzătorului, deducerea taxei pe valoarea adăugată la nivelul taxei colectate este similară cu încasarea acesteia, iar la cumpărător, colectarea taxei pe valoarea adăugată la nivelul taxei înscrise în factura de achiziții este echivalentă cu plata acesteia.*

**Taxarea inversă se poate aplica la fiecare stadiu al circuitului economic, indiferent prin câte verigi se trece, dar se stopează atunci când nu mai sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 160<sup>1</sup> alin. (1) din Codul fiscal, respectiv când una dintre părți nu este înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. [...]**

**(8) Livrările de bunuri prevăzute la art. 160<sup>1</sup> alin. (2) din Codul fiscal, efectuate după data de 1 ianuarie 2005, se consemnează în facturi fiscale de către furnizori, care se întocmesc ca și pentru orice altă operațiune taxabilă, respectiv vor conține și baza de impozitare, și taxa pe valoarea adăugată aferentă, având în plus mențiunea "taxare inversă". Pentru valoarea bunurilor fără taxa pe valoarea adăugată, furnizorii vor efectua înregistrările contabile obișnuite pentru această operațiune, iar pentru suma taxei pe valoarea adăugată vor înregistra contabil 4426 = 4427. **Furnizorii nu încasează taxa pe valoarea adăugată înscrisă în factura fiscală de la beneficiari, deși aceasta figurează în totalul de plată al facturii fiscale. Factura fiscală se înregistrează atât în jurnalul de vânzări, cât și în jurnalul de cumpărări, sumele fiind preluate corespunzător în decontul de taxă pe valoarea adăugată. [...]****

**(12) În situația în care organele fiscale competente, cu ocazia verificărilor efectuate, constată că pentru bunurile prevăzute la art. 160<sup>1</sup> alin. (2) din Codul fiscal**

*nu au fost aplicate măsurile de simplificare prevăzute de lege, vor obliga beneficiarii la stornarea taxei deductibile prin contul de furnizori, efectuarea înregistrării contabile 4426 = 4427 și înregistrarea în decontul de taxă pe valoarea adăugată întocmit la finele perioadei fiscale în care controlul a fost finalizat, la rândurile de regularizări. [...]*

Prin urmare, conform prevederilor art. 160<sup>1</sup> din Codul fiscal, furnizorii și beneficiarii de deșeuri și resturi de metale feroase și neferoase, plătitori de taxă pe valoarea adăugată, sunt obligați să aplice măsurile de simplificare, iar în cazul în care furnizorul nu a menționat "taxare inversă" pe facturile emise, beneficiarul este obligat să nu facă plata taxei pe valoarea adăugată către furnizor.

În cazul neaplicării măsurilor de simplificare, beneficiarii de deșeuri sunt sancționați de organele fiscale prin stornarea taxei pe valoarea adăugată deductibilă prin contul de furnizori, respectiv prin neconsiderarea ca deductibilă a taxei pe valoarea adăugată aferente acestor deșeuri.

Referitor la activitatea de gestionare a deșeurilor, în O.U.G. nr. 16/2001 republicată, se menționează:

*Art. 5 - Deținătorii de deșeuri industriale reciclabile, persoane juridice, **sunt obligați** să asigure strângerea, sortarea și depozitarea temporară a acestora, cu respectarea normelor de protecție a mediului și a sănătății populației, precum și reintroducerea lor în circuitul productiv prin:*

*a) reutilizarea în propriile procese de producție;*

*b) valorificarea, cu respectarea prevederilor art. 8, și comercializarea materiilor prime secundare și, respectiv, a produselor reutilizabile obținute prin reciclare;*

*c) predarea către agenții economici specializați, autorizați pentru valorificare, a deșeurilor industriale reciclabile, pe baza documentelor de proveniență.*

*Art. 8 - (1) Agenții economici specializați definiți la art. 7 alin. (4), precum și deținătorii de deșeuri industriale definiți la art. 5, care realizează operațiuni de valorificare a deșeurilor industriale reciclabile, în sensul definit prin prezenta ordonanță de urgență, pot desfășura această activitate **numai pe bază de autorizație de valorificare emisă de Comisia Națională pentru Reciclarea Materialelor**, aflată în subordinea Ministerului Industriei și Resurselor.*

La Anexa 2 din O.U.G. nr. 16/2001 republicată, privind gestionarea deșeurilor reciclabile, sunt definiți următorii termeni:

**Deșeu** - orice substanță sau orice produs din categoriile prevăzute în anexa nr. 1, pe care deținătorul nu îl mai utilizează, sau pe care are intenția ori obligația să nu îl mai utilizeze



**Colectare** - strângerea, sortarea și/sau regruparea (depozitarea temporară) a deșeurilor în vederea transportării lor spre valorificare

**Valorificare** - orice operațiune de dezmembrare, sortare, reciclare, tăiere, mărunțire, presare, balotare, topire-turnare, pretratare, amestec sau altă operațiune care determină schimbarea naturii sau a compoziției, efectuată asupra unui deșeu industrial prin procedee industriale, în vederea reutilizării

**Deținător** - persoană fizică sau juridică ce deține la un moment dat, sub orice formă, deșeuri industriale reciclabile

**Gestionare** - colectarea, transportul, valorificarea și eliminarea deșeurilor, inclusiv supravegherea zonelor de depozitare după închiderea acestora

Din raportul de inspecție fiscală nr. 3784/2006 s-au reținut următoarele:

- contestatoarea are ca obiect de activitate - recuperarea deșeurilor și resturilor metalice reciclabile - cod CAEN 3710,

- în lunile mai, iunie, noiembrie și decembrie 2005, XXX a înregistrat taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă totală de XXX lei, aferentă achiziției de bunuri de natura mijloacelor fixe și obiectelor de inventar, de la S.C. XXX S.A.,

- bunurile achiziționate au fost înregistrate în contabilitate de contestatoare în contul 371 - mărfuri,

- bunurile achiziționate au fost dezmembrate și transformate în deșeuri de fier, așa cum rezultă din procesele verbale de dezmembrare și tăiere, anexate contestației, întocmindu-se Note de recepție numai pe deșeurile feroase obținute - N803,

- deșeurile de fier obținute au fost vândute către terți, cu aplicarea măsurilor de simplificare prevăzute de art. 160<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată,

- organul fiscal a considerat că bunurile achiziționate au fost distruse și degradate calitativ în mod voit, și în baza art. 128, alin. 3, lit. e din Legea nr. 571/2003 republicată, a tratat aceste bunuri ca fiind lipsă din gestiune, catalogându-le ca fiind aferente unor livrări de bunuri efectuate cu plată. În consecință s-a calculat o taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de XXX lei, la nivelul taxei pe valoarea adăugată dedusă,

- țevile achiziționate de contestatoare de la S.C. XXX S.A. în cantitate de XXX kg, au fost considerate de organul fiscal ca fiind bunuri degradate calitativ ce puteau fi valorificate în continuare, și în baza art. 128, alin. 9, lit. b din Legea 571/2003 s-a calculat o taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de XXX lei, la nivelul taxei pe valoarea adăugată dedusă.

S-a reținut că petenta își desfășoară activitatea în baza Autorizației de valorificare

a deșeurilor metalice feroase seria XXX, emisă de Comisia Națională pentru Reciclarea Materialelor, în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 16/2001.

Din faptul că XXX a întocmit procese-verbale de dezmembrare și tăiere, în care se menționează că "în urma tăierii și valorificării bunurilor primite de la S.C. XXX S.A., au rezultat deșeuri din fier", coroborat cu prevederile și definițiile citate mai sus din O.U.G. nr. 16/2001, rezultă că societatea contestatoare este deținătoare de deșeuri industriale și realizează operațiuni de valorificare a deșeurilor industriale.

Prin urmare, acestei spețe îi sunt aplicabile prevederile Ordinului M.F. nr. 507/2005 privind aprobarea Deciziei Comisiei fiscale centrale nr. 1/2005, în care se menționează:

*1. Pentru bunurile achiziționate de societățile autorizate ca valorificator în condițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 16/2001 privind gestionarea deșeurilor industriale reciclabile, republicată, cu modificările ulterioare, de la persoane impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, în scopul dezmembrării și valorificării deșeurilor de metale feroase și neferoase obținute, se aplică în mod obligatoriu prevederile art. 160<sup>1</sup>, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare, și pct. 65<sup>1</sup> din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.*

*2. Obligația aplicării prevederilor menționate la pct. 1 revine atât furnizorilor, cât și beneficiarilor de astfel de bunuri.*

În consecință, este eronată interpretarea legală efectuată de organele fiscale prin Raportul de inspecție fiscală nr. XXX, în cazul de față aplicându-se prevederile art. 160<sup>1</sup> din Legea nr. 571/2003 republicată, H.G. nr. 44/2004 modificată prin H.G. nr. 84/2005 și Ordinul M.F. nr. 507/2005, citate anterior.

Având în vedere că sancțiunea prevăzută de legiuitor în cazul neaplicării măsurilor de simplificare, este neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată înscrisă pe factura fiscală primită de la beneficiari, respectiv a sumelor de XXX lei și XXX lei, deoarece organul fiscal a dispus prin raportul de inspecție contestat, colectarea unei taxe pe valoarea adăugată echivalentă cu taxa pe valoarea adăugată deductibilă, deci tot a sumelor de XXX lei și XXX lei, urmează a se dispune respingerea contestației pentru acest capăt de cerere ca neîntemeiată, sumele datorate bugetului de stat rămânând aceleași, schimbându-se numai încadrarea juridică..

6 - Referitor la suma de XXX lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, aferentă cheltuielilor în sumă de XXX reprezentând aprovizionări cu țevi, conducte,

electropompă, ramificații fontă, etc, la art. 128, alin. 3, lit. e din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, se menționează: (3) *Sunt, de asemenea, considerate livrări de bunuri efectuate cu plată [...]: e) bunurile constatate lipsă din gestiune [...].*

De asemenea, la art. 6 din Legea nr. 82/1991 - Legea contabilității, republicată, se precizează:

(1) *Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de **document justificativ**.*

(2) *Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.*

Deoarece contestatorul a înregistrat pe cheltuieli suma de XXX lei fără a fi întocmit documente justificative, este corectă măsura dispusă de organul de control, urmând a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată.

7 - În ceea ce privește suma de XXX lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, aferentă cheltuielilor în sumă de XXX lei reprezentând servicii de transport și cazare în Dubai și Austria, la art. 145, alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, se menționează: (3) *Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt **destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile**, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă: a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă [...].*

Deoarece XXX nu a prezentat documente din care să rezulte că suma de XXX lei a fost cheltuită în folosul operațiunilor sale taxabile, urmează a fi respinsă contestația pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată.

8 - Referitor la suma de XXX lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, aferentă cheltuielilor în sumă de XX lei reprezentând contravaloarea a 84 butoaie de tablă, înregistrate de două ori în contabilitate, contestatoarea precizează că această eroare contabilă a fost îndreptată prin nota contabilă întocmită în data de 07.06.2006, înainte de data începerii verificării fiscale.

Deoarece perioada supusă controlului este 01.04.2005 – 31.03.2006, așa cum reiese din raportul de inspecție fiscală contestat, este corectă măsura dispusă de organul de control, urmând a se respinge contestația pentru acest capăt de cerere, ca neîntemeiată.

9 – Referitor la accesoriile aferente impozitului pe profit, respectiv suma de XXX

reprezentând majorări de întârziere, suma de XXX lei reprezentând dobânzi, și suma de XXX lei reprezentând penalități de întârziere, contestatoarea consideră că acestea nu sunt datorate întrucât sunt aferente diferenței de impozit pe profit pe care o consideră nedatorată.

Având în vedere faptul că societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorărilor de întârziere, dobânzilor și penalităților de întârziere, la baza de calcul a acestora, la numărul de zile de întârziere și cota aplicată, precum și faptul că stabilirea de majorări, dobânzi și penalități este o măsură accesorie în raport cu debitul, potrivit principiului de drept „accesoriul urmează principalul”, deoarece a fost respinsă contestația pentru sumele reprezentând impozit pe profit, urmează a se respinge contestația și pentru accesoriile calculate.

Pentru considerentele arătate, în temeiul art. 186 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

### **DECIDE**

respingerea contestației nr. XXX formulată de XXX.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Dolj în termen de 6 luni de la data comunicării.