

DECIZIA NR.19/.....2011

cu privire la solutionarea contestatiei formulata

de SC SRL din municipiul Buzau , CUI, inregistrata la D.G.F.P. Buzau
sub nr...../2010

La biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Buzau s-a inregistrat sub nr...../2011 contestatia formulata de SC X SRL din municipiul Buzau , CUI, impotriva Deciziei de impunere nr...../2010 privind obligatiile de plata suplimentare stabilite in baza Raportului de Inspecție fiscala incheiat in data de 16.11.2010 emise de reprezentantii AIF din cadrul D.G.F.P. Buzau.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile de plata suplimentare in suma totala lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive de fapt si de drept :

Contestatoarea sustine ca societatea desfasoara activitate de intermediere in comertul cu produse diverse , respectiv cu utilaje in industria vinului pentru societatea G din Grecia , constand in ofertare catre diversi producatori de vinuri , prezentari ale diferitelor obiective realizate de catre producator in cadrul unor expozitii de profil .

Achizitiile facute de societate , respectiv mobilier , birotica , computere si echipamente periferice , chirie imobil pentru sediu social , diverse servicii paza curatenie , telefoane sunt justificate pe baza de facturi fiscale si bonuri fiscale .

Temeiul de drept invocat de organul fiscal respectiv Legea nr. 571/2003 , art.145 alin.2 lit.a este eronat deoarece societatea desfasoara activitate de intermediere in comertul cu produsele SC G din Grecia, avand in acest sens incheiat un contract de comision , fiind considerata o prestare de serviciu conform art.129 , alin.3 lit,e , si respectiv de intermediere , conform art.133 alin.2 din legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal .

In sustinerea contestatiei sunt invocate Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 pct.13(9) cu referire locul taxei respectiv unde este stabilit beneficiarul; (stat comunitar – Grecia) fiind comunicat codul de inregistrare in scopuri de tva eleberat de autoritatile fiscale din Grecia ca urmare operatiunea este neimpozabila in Romania .

Din contract rezulta ca firma din Romania care intermediaza o operatiune de baza actioneaza in numele si in contul beneficiarului , avand caracter economic livrarea de bunuri , prestarea de servicii achizitia intracomunitara si importul de bunuri sunt considerate „operatiuni de baza” si se supun tva .

Serciviul prestat se incadreaza la operatiuni neimpozabile in Romania si ca urmare

societatea are dreptul de deducere a TVA aferent bunurilor si serviciilor achizitionate pentru realizarea activitatii economice , reglementat de art.145 alin.2 lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal .

II. Din Decizia de impunere nr...../2010 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in baza raportului de inspectie fiscala nr./2010 rezulta urmatoarele .

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 16.11.2010 organele de inspectie fiscala au retinut ca agentul economic in perioada verificata a dedus eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta unor achizitii de bunuri si servicii , constand in inchiriere imobil , mobilier , birotica , computere si echipamente periferice combustibil , utilitati , publicitate etc. fara ca acestea sa se materializeze in realizarea de venituri impozabile fiind incalcate prevederile art.145 alin.2 lit. a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal .

Urmare a celor constatate organele de inspectie fiscala au dispus ca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei inregistrata de societate drept deductibila sa fie considerata nedeductibila fiscal .

III. Avand in vedere constatările organului de inspectie fiscala , motivatiile contestatoarei , documentele anexate la dosarul cauzei , raportat la actele normative in vigoare se retine :

Societatea comerciala “X SRL ” are sediul social in municipiul Buzau , judetul Buzau , este inregistrata la Registrul Comertului sub nr. are cod unic de inregistrare RO.....

La dosarul cauzei se afla Contractul de comision fn din data de 15.08.2009 incheiat intre SC X SRL si SC G din Grecia avand ca obiect intermedierea vanzarilor pentru marfurile produse de comitent prevazute in catalogul firmei , prospectarea pietei si identificarea de potentiali clienti pentru marfurile prevazute in catalogul de prezentare al firmei .

SC G din Grecia in calitate de comitent se obliga sa plateasca comisionarului un comision de 8% din valoarea marfurilor tranzactionate , respectiv vandute de catre comitent catre diversi clienti , intrucat nu s-a realizat nici o tranzactie privind vanzari de marfuri comitentul nu a achitat nici o suma catre SC X SRL .

Din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 16.11.2010 se retine ca agentul economic contestatar in perioada supusa verificarii a angajat costuri si respectiv a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferent aprovizionarii de pe piata interna cu bunuri si servicii , constand in mobilier , birotica , computere si echipamente periferice combustibil , utilitati , inchiriere imobil , participare la expozitii in vederea promovarii de produse utilizate in viticultura , publicitate in reviste de specialitate, rate leasing financiar etc.

Pana la data controlului fiscal , dar nici la dosarul cauzei contestatoarea nu a putut prezenta dovezi care sa ii sustina intentia de a desfasura activitati aducatoare de venituri , respectiv nu a incheiat nici un contract economic de intermediere cu termene pentru

vanzari de marfuri pana in prezent dar nici pentru perioada urmatoare , care sa garanteze posibilitatea efectuarii de operatiuni taxabile , respectiv realizarea de venituri impozabile .

Din cele prezentate se retine ca agentul economic nu a respectat prevederile imperativ stipulate in Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal art.145 alin.2 lit.a

„2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

In drept la pct.45 alin.2 din HG nr.44/2004 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2004 se prevede :

„(2) Pentru exercitarea dreptului de deducere prevazut la alin. (1) trebuie indeplinite conditiile si formalitatile prevazute la art. 145-147¹ din Codul fiscal. Prin exceptie de la prevederile art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, factura nu trebuie sa contina mentiunea referitoare la codul de inregistrare in scopuri de TVA pentru operatiunile efectuate inainte de inregistrarea in scopuri de TVA a persoanei impozabile conform art. 153 din Codul fiscal”.

Invocarea de catre contestatoare a „contractului de comision al carui obiect il reprezinta intermedierea vanzarilor pentru marfurile produse de catre G din Grecia , a prevederilor art.129 alin.3 lit.e , art.133 alin.2 din Legea nr.571/2003 nu pot fi luate in considerare intrucat nu s-au respectat prevederile din contract in sensul ca nu s-a realizat nici o intermediere de vanzari marfuri si ca urmare nici un venit , ci doar cheltuieli confirmate si de balanta de verificare incheiata la data de 09.2010 anexa la dosar , iar art. din legea nr.571/2003 mentionate reglementeaza prestarile de servicii de intermediere , care in fapt nu s-au realizat .

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul , art.207, art.209 , si art.210 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE :

Art.1. Respingerea contestatiei formulata de „„„„„„„„„„ , din municipiul Buzau , ca neintemeiata si nemotivata pentru suma delei reprezentand reprezentand tca respinsa la rambursare .

Art.2. Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

Vizat ,

Director Executiv ,

Biroul Juridic,