



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud

Biroul de solutionare a contestațiilor

DOSAR 10/2007

DECIZIA NR. 14/04.04.2007

privind soluționarea contestației formulate de ASOCIAȚIA
“X” cu sediul in B., Str. P.,

Nr.x, înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr.1084/17.01.2007

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de Activitatea de control fiscal Bistrița-Năsăud asupra contestației depuse de Asociația “X” din B.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin Procesul verbal de control încheiat la data de 29.08.2003 de către organele Direcției de Control Fiscal Bistrița-Năsăud, act prin care, printre altele, s-a stabilit în sarcina Asociației “X”B. obligația fiscală suplimentară de plată în sumă totală de S lei, reprezentând **taxa pe valoarea adăugată** (S1 lei) precum și accesorii aferente (dobânzi s1 lei și penalități s2 lei).

Constatăm că în speță sunt îndeplinite condițiile de procedură stipulate de art. 175, 177 și 179 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală ® și, drept urmare Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra contestației.

Prin adresa nr. 56/16.01.2007 (fila nr. 108) Asociația “X”B solicită repunerea pe rol a contestației a cărei soluționare a fost suspendată prin Decizia nr. 61/12.07.2006. Odată cu cererea de repunere pe rol a contestației, petenta depune numai o parte din documentele solicitate, acte pe care contribuabilul le consideră “utile în soluționarea contestației” (Statutul Asociației “X”, Statutul L.P.F., Raportul de expertiză contabilă), fără însă a transmite completarea motivării în drept a cererii precum și celelalte documente solicitate prin adresa nr. 20.914/13.02.2006 (fila nr. 47).

În condițiile date, organul de soluționare, prin scrisorile înregistrate sub numărul 1084 din 24.01.2007, 09.02.2007 și 06.03.2007 (filele nr. 112, 114 și 119) confirmate de primire (filele nr. 113, 115 și 120), a solicitat Asociației “X”B. completarea conținutului contestației în ceea ce privește motivarea în drept a acesteia și transmiterea, în termen legal, a documentelor prin care s-au încasat veniturile pentru care organele de control au calculat suplimentar taxa pe valoarea adăugată, a facturilor fiscale aferente veniturilor încasate din publicitate și din cedarea dreptului de transmisii sportive, a documentelor încheiate de L.P.F. în nume propriu (contracte de cedare a drepturilor de televiziune și de publicitate), precum și reprecizarea obiectului contestației și a sumelor pe categorii de obligații.

Până la data emiterii prezentei petenta nu a răspuns acestor solicitări.

În cauza s-a întocmit referatul de verificare.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

I. Prin Procesul verbal de control din data de 29.08.2003 (filele nr.1-16) s-a stabilit suplimentar în sarcina Asociației “X” B., pentru perioada 01.01.2002 - 30.04.2003, printre altele, obligația față de bugetul statului în sumă totală de S lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată (S1lei) și accesorii aferente (dobânzi s1 lei și penalități s2 lei). Detalii cu privire la cauzele care au condus la această diferență precum și modul de determinare a acestui impozit indirect, se găsesc în Procesul verbal de control anexat la filele 1-16.

Motivele care au condus la stabilirea suplimentară în sarcina petentei a sumei sus arătate, așa cum rezultă din Procesul verbal de control încheiat la data de 29.08.2003, rezidă în faptul că Asociația “X” B. nu a determinat obligațiile de plată privind taxa pe valoarea adăugată aferentă veniturilor obținute din publicitate și din transmisii sportive la radio și televiziune.

În susținerea măsurilor dispuse s-a retinut că nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute la art. 9 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, coroborate cu art. 13 din H.G. nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a acestei legi.

În raport de cele mai sus arătate, s-a stabilit suplimentar în sarcina Asociației “X” B. taxă pe valoarea adăugată în sumă de S1 lei precum și accesorii aferente.

II. Prin cererea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița – Năsăud sub nr. 14.775/04.09.2003 (filele nr.22-24), completată prin adresa nr. 8011/20.04.2005 (fila nr.29), în care petenta își reduce pretențiile față de suma contestată inițial, Asociația “X” B. a formulat contestație împotriva Procesului verbal întocmit de organele de control din cadrul Direcției de Control Fiscal Bistrița-Năsăud, solicitând admiterea contestației, anularea măsurilor dispuse ca netemeinice și nelegale, respectiv anularea sumei de S1lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată, dobânzi și penalități aferente, pentru următoarele motive:

- organul de inspecție fiscală în mod greșit a constatat că s-au încasat în cursul anilor 2002-2003 venituri din publicitate și din transmisii sportive, pentru care potrivit Legii nr. 345/2002 se datorează taxa pe valoarea adăugată;

- Asociația “X” nu a realizat venituri din cedarea drepturilor de transmisie sportivă, la baza acestor venituri nu există contracte semnate de club care să aiba ca obiect încasări din transmisii sportive, cedare a drepturilor de televiziune. În acest sens, petenta precizează ca L. P. F. a încheiat, în nume propriu, contracte de cedare a drepturilor de televiziune;

- petenta consideră că veniturile din drepturi de televiziune sunt venituri aferente manifestărilor sportive organizate de cluburi. Aceste manifestări (organizarea jocurilor de fotbal) au legătură directă cu ceea ce înseamnă practicarea sportului sau a educației fizice de către cluburi (art. 13 din H.G. nr. 598/2002).

- pentru motivarea stării de fapt petenta consideră necesară analizarea documentelor juridice specifice acestei activități : statutul juridic al relației C.-L., documente încheiate de L.P.F. în nume propriu, documente care au fost puse la dispoziția organelor de control, fără însă a fi luate în considerare de către acestea.

III. Examinand cauza, prin prisma constatărilor organelor de inspecție fiscală, motivelor prezentate de contestatoare, documentelor existente la dosarul cauzei, precum și actelor normative în materie, se rețin următoarele :

Prin contestația depusă la registratura Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița – Năsăud la nr. 14.775 din 04.09.2003 formulată împotriva Procesului verbal din 29.08.2003, petenta solicită anularea actului de control ca fiind nelegal și netemeinic pentru suma totală de S3 lei , în a cărei componență intră :

- impozit pe venitul din salarii în sumă de S4 lei, dobânzi (S5 lei), penalități (S6 lei), penalități stopaj la sursa (S7 lei) aferente;

- fond solidaritate în sumă de S8 lei, dobânzi (S9 lei), penalități (S10lei) aferente;

- taxa pe valoarea adăugată în sumă de (S11lei), dobânzi (s1 lei) și penalități (s2 lei) aferente.

Prin cererea nr. 217/20.04.2005 înregistrată sub numărul 8011/20.04.2005 (fila nr.29) petenta revine la cererea inițială precizându-și pretențiile și obiectul contestației, înțelegând să conteste numai măsurile dispuse referitoare la taxa pe valoarea adăugată și accesoriile aferente. În acest fel petenta și-a retras contestația vizând impozitul pe salarii, fond de solidaritate și accesoriile aferente.

Prin cererea nr. 639/02.11.2005 înregistrată sub numărul 20.385/03.11.2005 petenta își reiterează obiectul contestației (fila nr. 30) referindu-se în acest sens la adresa nr. 217/20.04.2005 din care rezultă că aceasta contestă numai taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și accesoriile aferente .

Prin adresa nr. 170/17.03.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud sub numărul 5.683 din 20.03.2006 (filele nr.49-50) petenta solicită suspendarea procedurii de soluționare a contestației motivat de faptul că pe rol există două căi jurisdicționale având ca obiect aceeași bază impozabilă (contestația formulată împotriva titlului de creanță - a carui obiect a fost redus fata de cererea inițială - depusă la organul fiscal și cererea de suspendarea executării măsurilor dispuse prin Procesul verbal de control din 29.08.2003 ce face obiectul dosarului nr. 3633/2005 aflat pe rolul Judecătoriei Bistrița – cu precizarea că în cauză s-a încuviințat o expertiză tehnică contabilă care urmează să se pronunțe asupra stabilirii creanțelor bugetare “ inclusiv T.V.A.–ul ce face obiectul contestației”). Motivele invocate de petenta nu au justificat însă suspendarea procedurii de soluționare și, drept urmare organele de soluționare prin scrisoarea nr. 5683/30.03.2006 (fila nr.62) argumentând respingerea soluției, solicită contestatoarei înaintarea documentelor stipulate în adresa nr. 20.914/13.02.2006 ca probe completatoare.

Având în vedere faptul că petenta nu a depus diligențele necesare pentru completarea dosarului contestației cu datele și documentele necesare soluționării cererii, prin decizia nr. 61/12.07.2006 (filele nr. 69-72) s-a dispus suspendarea soluționării până la înlăturarea motivelor care împiedică analiza pe fond a cauzei.

Prin cererea nr. 56/16.01.2007 înregistrată sub nr. 1084/17.01.2007 (fila nr. 108) petenta solicită repunerea pe rol a contestației și reluarea procedurii de soluționare , depunând în probațiune Raportul de expertiză contabilă precum și acte considerate “utile în soluționarea contestației” respectiv, Statutul Asociației “X”, Statutul L. P. F.

În raport cu starea de fapt descrisă anterior și a documentației existentă la dosar constatăm că față de cererea introductivă obiectul contestației se circumscrie numai la suma de S lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată (S1lei), dobânzi (s1 lei) și penalități (s2 lei) aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de organele de control prin Procesul verbal din 29.08.2003.

Pentru obligațiile reprezentând impozit pe salarii (S4 lei) și fondul de solidaritate (S8 lei) împreună cu accesoriile aferente acestora (dobânzi S5lei, penalități S6 lei, penalități stopaj la sursa S7lei aferente impozitului pe salarii și respectiv dobânzi S9 lei și penalități S10 lei aferente fondului de solidaritate) însumând S11 lei, se vor aplica dispozițiile art. 178 din Codul de procedură fiscală, referitoare la retragerea contestației.

Așa fiind urmează ca în funcție de circumstanțele concrete ale cauzei și ale probelor depuse la dosar să se analizeze dacă organul de soluționare se poate investi pe fondul cauzei în condițiile în care între constatările înserate în Raportul de expertiză contabilă depus de petentă (filele nr.77-86) și cele consemnate în Procesul verbal de control din 29.08.2003 există diferențe substanțiale în ceea ce privește cuantumul bazei de impunere suplimentare stabilite și implicit al taxei pe valoarea adăugată.

Astfel, organul de control reține că în perioada 01.01.2002-30.04.2003 petenta a obținut venituri atât din publicitate cât și din cedarea drepturilor de transmisie la radio și televiziune, însumând S12 lei , după cum urmează:

- în cursul anului 2002 petenta încasează din publicitate și din transmisii sportive suma de S13 lei pentru care, în opinia organului de control, petenta datorează taxa pe valoarea adăugată în sumă de S14 lei;

- în anul 2003 veniturile din publicitate și transmisii sportive însumează S15 lei, petenta datorând taxa pe valoarea adăugată în sumă de S16 lei.

Așa cum rezultă din actul de control, constatările organelor de inspecție fiscală vizând veniturile impozabile s-au determinat pe baza “datelor cuprinse în bilanțele sintetice“ (bilanța de verificare) apreciindu-se că aceste documente corespund realității în ceea ce privește cuantumul și natura operațiunilor pentru care s-au calculat obligațiile suplimentare, în conformitate cu ultima teză a art. 13 din H.G. nr. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată.

Față de aceste constatări și în contradicție cu organul de control petenta arată că aceste venituri sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată fiind încasări aferente manifestărilor sportive (organizarea jocurilor de fotbal) și care au legatură directă cu ceea ce înseamnă practicarea sportului de către cluburi (art. 13 din H.G. nr. 598/2002).

Mai mult baza de impunere a taxei pe valoarea adăugată stabilită în urma expertizei contabile a fost diminuată substanțial față de cea determinată de organele de control, prin excluderea unor venituri înscrise în “facturi nepurtătoare de taxa pe valoarea adăugată” pentru care, conform opiniei expertului, organele de control au calculat în mod eronat taxa pe valoarea adăugată [a se vedea cap. II pct. d) din Raportul de expertiză – fila nr. 85].

Având în vedere că între datele luate în calcul de organele de control, inclusiv cele referitoare la aprecierea naturii operațiunilor verificate, pe de o parte, și cele reținute în Raportul de expertiză contabilă, pe de alta parte, s-au constatat diferențe

majore, este evidentă incertitudinea stabilirii bazei de impunere atât de către organul de control cât și de către expertul contabil. Astfel, organul de control se rezumă a folosi ca temei de calcul datele extrase din documentele sintetice ale contestatoarei (balanțele de verificare) fără a face referire și a proba cuantumul veniturilor impozabile cât și natura concretă a operațiunilor taxabile sau scutite cu acte primare justificative, pe baza cărora au fost înregistrate și încasate sumele în litigiu.

În ceea ce privește Raportul de expertiză, autorul acestuia prezintă concis și incomplet starea de fapt, stabilind baza de impunere prin excluderea (din sumele avute în vedere de organul de control) veniturilor cuprinse în “facturile fiscale nepurtătoare de taxa pe valoarea adăugată” la care face trimitere expertul, fără a arăta concret care a fost temeiul de drept al acestei aprecieri și nici felul operațiunilor înscrise în aceste facturi.

Ținând seama de cele mai sus arătate și pentru o corectă determinare a obligațiilor de plată reprezentând taxa pe valoarea adăugată se impune desființarea pct.3 “Taxa pe valoarea adăugată” din cap. III al Procesului verbal din 29.08.2003, refacerea controlului pentru aceeași perioadă în termenele și condițiile prevăzute de pct.12.7 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul M.F.P. nr. 519/2005. În acest sens organul de inspecție fiscală va reverifica realitatea și legalitatea bazei de impunere a taxei pe valoarea adăugată având în vedere atât starea de fapt rezultată din documentele primare, datele din actul de control parțial desființat, precum și cele din Raportul de expertiză contabilă referitoare la facturile nepurtătoare de taxa pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele de mai sus în temeiul art. 178 din Codul de procedură fiscală ® coroborat cu art. 186 alin. (3) din același cod se

DECIDE:

1. Se ia act de renunțarea la contestație pentru suma totală de S11 lei reprezentând impozit pe salarii (S4 lei) și fondul de solidaritate (S8 lei) împreună cu accesoriile aferente acestora (dobânzi S5 lei, penalități S6 lei, penalități stopaj la sursă S7 lei aferente impozitului pe salarii și respectiv dobânzi S9 lei și penalități S10 lei aferente fondului de solidaritate).

2. Desființarea pct.3 “Taxa pe valoarea adăugată” din cap. III al Procesului verbal din data de 29.08.2003 , încheiat de organele de control ale Direcției de Control Fiscal Bistrița-Năsăud, referitor la taxa pe valoarea adăugată (S1lei), precum și accesorii aferente (dobânzi - s1 lei - și penalități - s2 lei -) însumând S lei, refacerea controlului cu respectarea prevederilor pct. 12.7 și 12.8 din Instrucțiunile aprobate prin O.M.F.P. nr. 519/2005 și a celor prevăzute în considerente.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud – Secția de contencios administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.**