

Biroul solutionare contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice ...fost sesizat de Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul Control Fiscal nr. ...in adresa nr. .cu privire la contestatia formulata de....sediul in Jud...com. ..CUI .inregistrata la DGFP .sub nr.

Prin contestatia formulata, SC ..si indreapta contestatia impotriva Deciziei de impunere nr. .pentru suma de ...lei reprezentand:

TVA ... lei

Accesorii TVA ... lei

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din OG nr. 92/2003 (R), privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, in raport cu data comunicarii deciziei de impunere contestate respectiv ... potrivit semnaturii de primire de pe decizia atacata si data inregistrarii contestatiei la organul fiscal, respectiv ... conform stampilei registraturii A.I.F, de pe contestatia aflata in original la dosarul cauzei.

Directia Generala a Finantelor Publice ... prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor, constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 din O.G. nr. 92/2003, ®, privind Codul de procedura fiscala, este competent sa solutioneze prezenta contestatie.

I. SC ... prin contestatia inregistrata la DGFP .. sub nr. ... arata ca urmare inspectiei fiscale s-a stabilit diferenta TVA in suma de ...lei, astfel:

- societatea a infiintat cultura – rapita pentru suprafata de ... ha, cultura pentru care nu exista incheiata polita de asigurare. In toamna anului ... s-au efectuat cheltuieli cu lucrari agricole (arat, discuit, semanat, complexe), iar in anul ..., in totalul suprafetei cultivate, cultura de rapita se regaseste pentru suprafata de .. ha. Pe suprafata ce .. ha au fost infiintate in primavara anului ..., culturi de floarea soarelui si porumb, din totalul cheltuielilor efectuate pentru cultura de rapita in suma de ... lei, iar suma de ... lei a fost inregistrata in fisele tehnologice pentru culturile nou infiintate. Din fisa analitica a contului 331 “Productie in curs de executie” pentru cultura de rapita au ramas cheltuieli efectuate cu seminte in suma de ... lei si cheltuieli reprezentand lucrari agricole in suma de ... lei. Pentru suprafata calamitata de .. ha s-a procedat la colectarea

taxei pe valoare adaugata pentru suma de ... lei – seminte si ... lei – lucrari mecanice, rezultand diferenta TVA in suma de lei. Nu au fost respectate prevederile Legii nr. 571/2003, art. 128, alin. (4), lit. d).

Societatea arata ca lipsa din gestiune nu a fost constatata efectiv de organul de control in urma unei inventarieri efectuate in concordanta cu prevederile OMFP nr. 2861/2009. Lucrarile mecanice nu pot fi incadrate in categoria bunurilor lipsa din gestiune, impreuna cu semintele utilizate in scopul infiintarii cuturii de rapita, iar in conformitate cu prevederile art. 128, alin. 8, lit. a) din Legea 571/2003, nu constituie livrare de bunuri in sensul alin. (1) bunurile distruse ca urmare a unor calamitati naturale sau a unor cauze de forta majora, precum si bunurile pierdute ori furate, dovedite legal, astfel cum sunt prevazute prin norme.

Faptul ca suprafata de .. ha a fost calamitata, nu constituie o cauza de forta majora care sa fie dovedita prin documente de asigurare (polita de asigurare), in conformitate cu prevederile pct. 6, alin. 10 din Normele de aplicare a Codului Fiscal.

Contestatarul mentioneaza ca societatile de asigurari nu asigura si nu mentin in asigurare nici o suprafata pe care culturile nu sunt rasarite sau sunt rasarite partial, fara densitate normala sau pe care cultura a fost deja daunata, oricare ar fi cauza daunarii.

De aceea, avand in vedere cele mentionate mai sus, solicita pe aceasta cale sa se desfiinteze actele administrative fiscale atacate, respectiv baza de impunere si decizia de impunere nr. ... obligand organul fiscal emitent respectiv AIF ... sa emita o noua decizie de impunere cu o noua baza de impozitare corespunzatoare.

In drept, petenta isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art. 43, art. 84 – art. 88, art. 175, art. 188, din Codul de procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

II. Activitatea de Inspecție Fiscală ... – Serviciul Control Fiscal nr. ..., prin Referatul cu propuneri de soluționare a contestației nr. ... precizează :

Prin Decizia de impunere nr. ...si RIF nr. ... s-a stabilit diferenta TVA in suma de ... lei si accesorii TVA in suma de .. lei, rezultata din:

Societatea a infiintat cultura rapita pentru care nu exista incheiata polita de asigurare. In toamna anului .. s-au efectuat cheltuieli cu lucrari agricole (arat, discuit, semanat, complexe), iar in anul ..., din totalul suprafetei cultivate, cultura de rapita se regaseste pentru suprafata de .. ha. Pe suprafata de ha au fost infiintate in primavara anului .. culturi de floarea soarelui si porumb, din totalul

cheltuielilor efectuate pentru cultura de rapita in suma de ... lei, suma de ... lei a fost inregistrata in fisele tehnologice pentru culturile nou infiintate. Din fisa analitica a contului 331 "Productie in curs de executie" pentru cultura de rapita au ramas cheltuieli efectuate cu seminte in suma de .. lei si cheltuieli reprezentand lucrari agricole in suma de ... lei. Pentru suprafata calamitata de ... ha s-a procedat la colectarea taxei pe valoare adaugata pentru suma de .. lei seminte si ... lei lucrari mecanice, rezultand diferenta TVA in suma de ... lei. Nu au fost respectate prevederile Legii nr. 571/2003, art. 128, alin. (4), lit. d).

Urmare celor prezentate mai sus obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr. ... sunt corect calculate conform legislatiei fiscale in vigoare.

III. Luand in considerare constatarile organului fiscal, documentele existente la dosarul contestatiei precum si actele normative in vigoare in perioada invocata de contestator si organul de inspectie fiscala se retin urmatoarele:

In fapt, SC... a infiintat cultura de rapita pentru suprafata de ... ha, cultura pentru care nu exista incheiata polita de asigurare.

In toamna anului .. s-au efectuat cheltuieli cu lucrari agricole (arat, discuit, semanat complexe), iar in anul .., in totalul suprafetei cultivate, cultura de rapita se regaseste pentru suprafata de .. ha. Pe suprafata de .. ha au fost infiintate in primavara anului .., culturi de floarea soarelui si porumb.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca productia in curs de executie, respectiv rapita intoarsa este asimilata livrarii intrucat nu exista incheiata polita de asigurare, fapt pentru care in urma verificarii fiscale pe perioada ..., au colectat TVA in suma de ... lei si au emis Decizia de impunere nr...., decizie contestata in totalitate de SC

Cauza supusa solutionarii DGFP ... prin Biroul solutionare contestatii este daca organele de inspectie fiscala au colectat in mod corect taxa pe valoare adaugata asupra cheltuielilor efectuate pentru infiintarea culturii de rapita ce a fost calamitata si considerata lipsa in gestiune, in conditiile in care prevederile legale din punct de vedere al TVA nu sunt conditionate de existenta unor contracte de asigurare incheiate de catre persoanele impozabile.

In sustinere societatea arata ca, cultura de rapita distrusa ca urmare a unor calamitati naturale nu este considerata livrare de bunuri, nu este imputabila nici unei persoane si ca aceasta s-a datorat unor calamitati naturale (inghet).

Din analiza documentelor prezentate in sustinerea cauzei se retine ca in urma fenomenelor meteorologice extreme (inghet si temperaturi negative) care au avut loc in anul ... a fost analizata starea de vegetatie a culturii de rapita

infiintata in toamna anului ... si astfel a fost intocmit procesul verbal de constatare a calamitatii nr.... incheiat de Primaria .. si procesul verbal de constatare a calamitatii nr. ... incheiat de Primaria .., anexate in copie la dosarul contestatiei.

Prin aceste procese verbale s-a constatat ca terenul cultivat cu rapita al SC.... in suprafata de ... ha a fost afectat de fenomene meteorologice nefavorabile, cultura fiind compromisa iar procesele verbale au fost inregistrate si la Directia pentru Agricultura Ialomita.

Deasemenea, organul de solutionare a contestatiei a solicitat organelor de inspectie fiscala prin adresa nr. ... un proces-verbal de cercetare la fata locului pentru lamurirea aspectelor cu privire la situatia de fapt a societatii cu privire la TVA, in care sa se analizeze daca suprafata de teren calamitata a fost reinsamantata cu alte culturi.

Prin adresa nr. .. Activitatea de Inspectie Fiscala – Serviciul Inspectie Fiscala .. inainteaza Biroului de solutionare a contestatiei Procesul-verbal nr. din care se retine:

“Societatea a infiintat cultura de rapita pentru suprafata de .. ha, pentru anul agricol ... In toamna anului .., s-au efectuat cheltuieli cu lucrari agricole, pentru .. ha (arat, discuit, semanat, ingrasaminte, seminte), iar in anul .., in totalul suprafetei cultivate, cultura de rapita se regaseste in suprafata de .. ha. (...) Conform evidentei analitice a agentului economic (fise anexate la prezentul procesul verbal), in luna martie ..., din totalul cheltuielilor efectuate in suma totala de .. lei, suma de .. lei, a fost repartizata asupra altor culturi respectiv la cultura-porumb, suma de ... lei si cultura floarea-soarelui in suma de ... lei, ca urmare a calamitatii suprafetei de .. ha”.

De asemenea Directia pentru Agricultura Judeteana ... specifica in adresa nr. ..., inregistrata la DGFP ... sub nr... faptul ca la nivelul Judetului ..., suprafata .. ha de rapita insamantata in toamna anului ... (dintr-un total de .. ha) a fost calamitata total din cauza conditiilor meteo nefavorabile.

In concluzie, din analiza dosarului contestatiei reiese ca datorita calamitatii culturii de rapita in suprafata de .. ha pe aceasta suprafata s-a reinsamantat cultura de floarea-soarelui si de porumb, culturi asupra carora societatea si-a transferat din lucrarile pe care le-a efectuat asupra culturii initiale de rapita.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 128 alin. (8) lit. a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare potrivit carora:

(8) “Nu constituie livrare de bunuri, în sensul alin. (1):

a) bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale sau a unor cauze de forță majoră, precum și bunurile pierdute ori furate, dovedite

legal, astfel cum sunt prevăzute prin norme”.

Referitor la art.128 alin.(8) din Codul fiscal, pct.(8) din HG 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal, precizeaza:

(8) “În sensul art. 128 alin. (8) lit. a) din Codul fiscal:

a) prin cauze de forță majoră se înțelege:

1. incendiu, dovedit prin documente de asigurare și/sau alte rapoarte oficiale;

2. război, război civil, acte de terorism;

3. orice alte evenimente pentru care se poate invoca forța majoră;

b) prin bunuri pierdute se înțelege bunurile dispărute în urma unor calamități naturale, cum ar fi inundațiile, alunecările de teren, sau a unor cauze de forță majoră”.

Potrivit prevederilor legale enunțate mai sus, nu constituie livrare de bunuri, bunurile distruse ca urmare a unor calamități naturale dovedite legal.

Având în vedere faptul că organele de inspecție fiscală cu ocazia verificării fiscale au asimilat unei livrări de bunuri, produsele agricole calamitate, considerându-le ca fiind lipsa în gestiune în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cu consecința colectării T.V.A., pe motiv că societățile nu au încheiat contracte de asigurare pentru a dovedi legal că acele culturi sunt compromise, Biroul soluționare contestații din cadrul D.G.F.P. ... a solicitat un punct de vedere pe această temă Direcției generale legislație și proceduri fiscale din cadrul Ministerului Finanțelor Publice și Direcției Generale legislație Cod fiscal – Direcția de legislație în domeniul TVA cu adresa nr.....

Prin adresa nr. ..., înregistrată la D.G.F.P. ... sub nr. ... Direcția generală de metodologii fiscale, îndrumare și asistentă a contribuabililor din cadrul A.N.A.F. răspunde solicitărilor menționate mai sus precizând:

“Având în vedere că producția agricolă nu poate fi obținută ca urmare a producerii unor fenomene meteorologice extreme nu considerăm că se aplică prevederile legale cu privire la lipsa în gestiune, respectiv producția neobținută nu poate fi asimilată cu o livrare către sine. Prin urmare, persoana impozabilă nu are obligația de a colecta T.V.A. pentru producția pe care nu a obținut-o, în situația în care culturile compromise din cauze independente de voința sa (calamități naturale sau alte fenomene meteorologice extreme).

În fapt, în acest caz se pune problema dreptului de deducere pentru achizițiile care au fost efectuate în vederea realizării unei producții agricole care nu a fost obținută din motive independente de voința persoanei impozabile (agricultorul). Astfel, potrivit art. 145 din Codul fiscal, orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt

destinate utilizării în vederea realizării de operațiuni taxabile. Potrivit prevederilor art. 45 alin. (6) din Normele meteorologice, dreptul de deducere a T.V.A. poate fi pastrată și în situația în care achizițiile de bunuri/servicii pentru care dreptul de deducere a fost exercitat conform art. 145 alin. (2) din Codul Fiscal nu sunt utilizate pentru activitatea economică a persoanei impozabile, din motive obiective, care nu depind de voința sa, astfel cum a fost pronunțată Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza C-110/94 Intercommunale voor zeewaterontzitting (INZO) împotriva Statului Belgian. În astfel de situații persoana impozabilă trebuie totuși să dovedească intenția de a desfășura activități taxabile și de a aduce toate dovezile necesare în vederea stabilirii faptului că, deși a efectuat toate demersurile necesare în vederea obținerii și valorificării cu TVA a producției, aceasta nu a putut fi obținută ca urmare a unor cauze independente de voința persoanei impozabile, cum ar fi fenomenele meteorologice extreme”.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la D.G.F.P... sub nr.... Direcția Generală legislație Cod fiscal – Direcția de legislație în domeniul TVA vine cu completări în ceea ce privește:

“Prevederile legale menționate nu sunt condiționate de existența unor contracte de asigurare încheiate de către persoana impozabilă în cauză.

De asemenea, nu sunt prevăzute norme specifice pentru producția agricolă, respectiv dacă procesele verbale prin care se constată că anumite culturi sunt calamitate ar trebui vizate de primărie sau de alte instituții”

Față de situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației rețin că în mod eronat organele de control au colectat TVA în suma de ... lei asupra semintelor de rapita calamitate și asupra lucrărilor mecanice efectuate pentru această cultură, pe motiv că societatea nu și-a asigurat cultura și ca urmare nu a realizat venituri aferente cheltuielilor înregistrate cu înființarea în anul ... a culturii de rapita, în condițiile în care normele legale din punct de vedere al TVA nu sunt condiționate de existența unor contracte de asigurare și nici de vizarea proceselor verbale de constatare a calamității de către primărie sau alte instituții.

De asemenea se reține că societatea dovedește că a fost calamitata cultura de rapita însemantată în toamna anului .. datorită condițiilor meteo nefavorabile respectiv îngheț și temperaturi negative atât cu Procesul verbal de constatare a calamității nr.... încheiat de Primăria .. și Procesul verbal de constatare a calamității nr. ... încheiat de Primăria .. cât și cu Fișele contului 331 din care reiese că societatea și-a reinsamantat suprafața de teren calamitata, cu alte culturi, aspect constatat și prin actul de control atacat și procesul-verbal de cercetare la fața locului nr. ...

Potrivit art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată:

(1) “Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ”.

(2) “Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz”.

Asadar, din punct de vedere al TVA se pune problema dreptului de deducere a taxei pe valoare adaugata pentru achizitiile care au fost efectuate in vederea realizarii unei productii agricole si in niciun caz a colectarii taxei asupra semintelor de rapita constatate lipsa in gestiune ca urmare a faptului ca nu a rasarit cultura datorita inghetului si nu a fost asigurata.

Astfel, in situatia in care productiile agricole nu au fost obtinute din motive independente de vointa persoanei impozabile (agricultorului), potrivit art. 145 din Codul fiscal, orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in vederea realizarii de operatiuni taxabile.

Potrivit prevederilor art. 45 alin. (6) din Normele meteorologice, dreptul de deducere a T.V.A. poate fi pastrat si in situatia in care achizitiile de bunuri/servicii pentru care dreptul de deducere a fost exercitat conform art. 145 al.(2) din Codul Fiscal nu sunt utilizate pentru activitatea economica a persoanei impozabile, din motive obiective, care nu depind de vointa sa, astfel cum a fost pronuntata Hotararea Curtii Europene de Justitie in cauza C-110/94 Intercommunale voor zeewaterontzitting (INZO) impotriva Statului Belgian. In astfel de situatii persoana impozabila trebuie totusi sa dovedeasca intentia de a desfasura activitati taxabile si de a aduce toate dovezile necesare in vederea stabilirii faptului ca, desi a efectuat toate demersurile necesare in vederea obtinerii si valorificarii cu TVA a productiei, aceasta nu a putut fi obtinuta ca urmare a unor cauze independente de vointa persoanei impozabile, cum ar fi fenomenele meteorologice extreme.

In concluzie, societatea contestatara dovedeste legal ca a fost calamitata cultura de rapita insamantata in toamna anului .. datorita conditiilor meteo nefavorabile repectiv inghet si temperaturi negative, iar din procesul-verbal nr. ... si actul de control atacat, reiese ca suprafata calamitata de rapita a fost reinsamantata cu porumb si floarea soarelui, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa in totalitate iar decizia contestata, respectiv Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. sa fie anulata in totalitate potrivit art. 216 alin. (1) si (2) din

Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

Art. 216 Soluții asupra contestației

(1) “Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”.

(2) „În cazul admiterii contestației se decide, după caz, anularea totală sau parțială a actului atacat”.

În ceea ce privește accesoriile aferente TVA în suma de ... lei, se reține că acestea reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

În conformitate cu prevederile art. 119, alin. (1) și 120 alin. (1) și (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare se stipulează:

Art. 119 Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) “Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

Art. 120 Dobânzi

“(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.”

Întrucât s-a admis contestația cu privire la debitul reprezentând TVA în suma de ... lei se va admite contestația și pentru accesoriile aferente TVA în suma de .. lei potrivit principiului de drept “accesoriul urmează principalul.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 128 alin. (8) din Codul fiscal, pct. (8) din HG 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal, art. 6 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, coroborat cu art. 205, art. 206, art. 209, art. 213 și art. 216 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

D E C I D E :

Art.1. Admiterea in totalitate a contestatiei formulata de SC ... pentru suma de lei, reprezentand:

TVA	... lei
Accesorii TVA	 lei

Art.2. Anularea in totalitatea a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... cu privire la suma de ... lei, reprezentand:

TVA	lei
Accesorii TVA	... lei.

.....
DIRECTOR EXECUTIV