



## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de  
Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a  
județului Bistrița-Năsăud**



Str. 1 Decembrie nr. 6-8  
Bistrița, Bistrița-Năsăud  
Tel. direct : +0263 212 039  
Secretariat : +0263 210 661 int. 503, 510  
Fax : +0263 216 880  
E-mail : contestații@dgfp-bn.ro

**Biroul de soluționare a contestațiilor**  
DOSAR NR. 36/2012.

### **DECIZIA NR. 38/06.08.2012**

privind soluționarea contestației depusă de S.C. X S.R.L., înregistrată la D.G.F.P.  
Bistrița-Năsăud sub nr. 13456/08.06.2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de S.C. X S.R.L. Bistrița (reprezentată de S.C.P.A. B), prin adresa nr. 12503/21.05.2012 (fila nr. 89), în legătură cu finalizarea cercetărilor efectuate în dosarul penal nr. P/2008 și emiterea Rezoluției din 02.12.2011 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud.

Având în vedere că potrivit adresei Biroului Juridic nr. 13456/01.06.2012 (fila nr. 91) Rezoluția din 02.12.2012 a rămas definitivă, împotriva acesteia nefiind promovată nicio cale de atac, se constată că au încetat și motivele de suspendare (parțială) a soluționării contestației depusă de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere nr. 297/30.04.2008, cu privire la capetele de cerere vizând impozitul pe profit stabilit suplimentar în cuantum de ... lei și accesoriile aferente acestuia în cuantum de ... lei, suspendare dispusă prin Decizia nr. 69/23.07.2008 emisă de D.G.F.P. Bistrița-Năsăud.

Așa fiind, considerăm justificată procedura de repunere pe rol a contestației a cărei soluționare a fost suspendată parțial prin Decizia nr. 69/23.07.2008 a D.G.F.P. Bistrița-Năsăud.

Precizăm că, în cauză, pentru considerentele arătate în conținutul deciziei nr. 69/23.07.2008 (filele nr. 65-71), în temeiul art. 2... alin. (1) și (4) din Codul de procedură fiscală, pentru suma totală de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată (... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei), decizia de impunere a fost respinsă, iar pentru suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit (... lei) și accesorii aferente impozitului pe profit (... lei) s-a decis suspendarea soluționării cauzei, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr. 297/30.04.2008 (filele nr. 47-50), act încheiat de către organele de control ale Activității de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița prin care s-a stabilit în sarcina petentei suma suplimentară totală de ... lei reprezentând impozit pe profit (... lei), accesorii aferente impozitului pe profit (... lei), taxa pe valoarea adăugată (... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată (... lei). Ea a fost redactată și depusă prin avocat BA (împuternicire avocațială nr. 70/04.06.2008 – fila nr. 58).

Față de cele de mai sus constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 207 și 209 alin. 1 lit. a). din Codul de procedură fiscală și, pe cale de consecință, D.G.F.P. Bistrița-Năsăud, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor, este investită să se pronunțe asupra cererii.

### **Din analiza documentelor existente la dosar rezultă următoarele:**

I. Urmare inspecției fiscale efectuată la S.C. X S.R.L. Bistrița după desființarea parțială a Deciziei de impunere nr. 417/30.10.2007 emisă de Administrația finanțelor publice a municipiului Bistrița – Activitatea de inspecție fiscală - s-a stabilit că S.C. X S.R.L. Bistrița a achiziționat la data de 17.10.2002 un număr de ... bucăți matrițe în valoare de ... lei de la S.C. M S.R.L. pe care la data de 28.12.2002 le-a vândut către S.C. R S.R.L. pentru suma de ... lei, înregistrând în evidența contabilă o cheltuială deductibilă de ... lei.

Așa cum rezultă din conținutul Deciziei de impunere nr. 297/30.04.2008 (filele nr. 31-34) din analizarea documentelor puse la dispoziție de către contribuabil privind activitatea economică desfășurată, organul de inspecție fiscală a constatat că pe perioada reverificată contestatoarea nu a realizat producție, ci a derulat doar activitate de intermediere. S-a mai constatat că S.C. X S.R.L. Bistrița a achiziționat (în perioada 10.09.2002 – 28.12.2002) de la S.C. M S.R.L. cantitatea de ... bucăți carcase pentru contoare și corpuri robineți pe care le-a livrat partenerilor italieni, respectiv I Italia și MR din Italia, cu un adaos comercial mediu de aproximativ k%.

Față de cele sus arătate, organele de inspecție fiscală au apreciat că cheltuielile cu matrițele din discuție sunt nedeductibile fiscal deoarece nu sunt realizate în scopul realizării veniturilor conform art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 și pct. 9.1. din H.G. nr. 859/2002.

Astfel, a fost considerată cheltuială nedeductibilă diferența dintre valoarea de intrare a matrițelor și cea de ieșire a acestora din gestiune, respectiv suma de ... lei (... lei – ... lei).

În baza constatărilor mai sus menționate s-a procedat la determinarea impozitului pe profit rezultând față de obligațiile înregistrate de contribuabil în evidența contabilă un impozit pe profit suplimentar de ... lei și accesorii aferente de ... lei (dobânzi de ... lei și penalități de întârziere de ... lei). Având în vedere că față de actul administrativ fiscal

precedent desființat, acestea sunt mai mari și cum prin noul act administrativ fiscal nu se poate crea o situație mai grea contribuabilului, s-a stabilit că rămân ca și datorate sumele stabilite ca accesorii, prin Decizia de impunere nr. 417/30.10.2007 desființată, ele fiind în cuantum total de ... (... lei dobânzi și ... lei penalități).

**II. Împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr. 297/30.04.2008 (filele nr. 31-34), a Raportului de inspecție fiscală nr. 888/30.04.2008 și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. 364/30.04.2008, prin avocat BA, se formulează și depune contestația înregistrată la Administrația Finanțelor Publice a municipiului Bistrița – Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. 1282/05.06.2008 (fila nr. 42), transmisă și înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 10938/11.06.2008 (fila nr. 48).**

Motivele invocate de petenta în susținerea contestației sunt următoarele:

- organele de control au interpretat în mod eronat normele legale invocate, condiționând deductibilitatea fiscală a cheltuielilor cu achiziționarea matrițelor de obținerea de profit din vânzarea pieselor executate cu aceste matrițe;

- modul de redactare a textelor legale invocate de organul de control nu instituie o obligație de rezultat în sarcina contribuabilului, respectiv de a obține profit și nici măcar de a obține venituri, ci doar ca respectiva cheltuială să fie făcută în scopul obținerii de venituri;

- faptic, aceste matrițe au fost achiziționate în scopul derulării unor afaceri constând în livrarea de piese turnate, unitatea producătoare, S.C. M S.R.L., condiționând producerea pieselor de achiziționarea matrițelor tocmai datorită valorii mari a acestora și faptului ca nu i se putea oferi garanția că prin valoarea comenzilor se va acoperi costul de producție al lor.

Față de motivele sus arătate, petenta solicită admiterea contestației așa cum a fost ea formulată și anularea corespunzătoare a Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr. 297/30.04.2008.

\*

\*       \*

În vederea reluării procedurii de soluționare a cauzei, după încetarea motivelor de suspendare, cu adresa nr. 12503/13456/27.06.2012 (fila nr. 94) a fost solicitat A.I.F. Bistrița-Năsăud un punct de vedere asupra observațiilor și concluziilor procurorului, cuprinse în Rezoluția din 02.12.2011 (pronunțată de către organele de urmărire penală în dosarul nr. 290/P/2008 privind pe învinuitul SD - asociat și administrator al S.C. X S.R.L.), raportat la actele întocmite cu ocazia inspecțiilor fiscale efectuate la petentă și la

sumele suplimentare stabilite în sarcina acesteia prin Decizia de impunere nr. 297/30.04.2008.

Menționăm că prin adresa de răspuns nr. 3481/02.07.2012 (fila nr. 95) A.I.F. Bistrița-Năsăud arată că a luat act de Rezoluția din 02.12.2011 emisă de procuror și că nu are de formulat obiecțiuni cu privire la aceasta.

În prezența acestei stări de fapt analiza pe fond a contestației se va face ținându-se seama că organul de inspecție fiscală însușește constatările de fapt și de drept precum și concluziile procurorului cuprinse în Rezoluția din 02.12.2011 neavând de făcut obiecțiuni asupra acestora. Totodată se va urmări și respectarea pct. 10.4 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 potrivit cărora „*La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.*”.

### **III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar și actele normative în materie se rețin următoarele:**

Impozitul pe profit în cuantum de ... lei a fost stabilit suplimentar în sarcina S.C. X S.R.L. Bistrița ca urmare a neacceptării la deducere a cheltuielilor cu cele ... matrițe motivat de faptul că ele nu ar fi fost achiziționate în scopul realizării de venituri așa cum este prevăzut la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 și a pct. 9.1. din H.G. nr. 859/2002.

În legătură cu acest aspect facem precizarea că, urmare verificărilor ce s-au efectuat la S.C. X S.R.L., asupra administratorului petentei dl SD a planat suspiciunea că ar fi săvârșit fapte de evaziune fiscală, motiv pentru care în legătură cu aceste aspecte au fost sesizate organele de urmărire penală. Din cuprinsul adresei nr. 65126/04.04.2008 a I.P.J. Bistrița-Năsăud (fila nr. 52) a rezultat că cercetările penale începute în dosarul 290/P/2008 au fost extinse și cu privire la legalitatea înregistrării în contabilitate a operațiunilor referitoare la achiziționarea de la S.C. M S.R.L. și vânzarea către S.C. R S.A. a celor ... matrițe.

Odată cu finalizarea cercetărilor efectuate în dosarul penal anterior menționat rezultatele acestora împreună cu concluziile procurorului au fost cuprinse în Rezoluția din 02.12.2012 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud, act prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire a învinuitului SD (administrator S.C. X S.R.L.).

Din cuprinsul Rezoluției din 02.12.2011 emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud (filele nr. 79-87), rămasă definitivă, rezultă că în urma cercetărilor efectuate și a probelor administrate în dosarul de urmărire penală, cu privire la tranzacțiile efectuate de către petentă cu S.C. M S.R.L. , s-au stabilit următoarele :

- **operațiunea de achiziție a matritelor a fost reală**, S.C. M S.R.L. fabricând efectiv pentru S.C. X S.R.L. matrițele respective necesare producerii prin turnare a

reperelor metalice pe care S.C. X S.R.L. se angajase să le furnizeze partenerilor externi cu care încheiase contracte comerciale în acest sens. După fabricarea lor de către S.C. M S.R.L. matrițele au rămas la dispoziția acestei societăți, fiind folosite exclusiv în folosul S.C. X S.R.L., realizându-se cu ajutorul lor reperate metalice comandate de această din urmă societate;

- ca urmare a încetării lansării de comenzi din partea clienților externi către S.C. X S.R.L., **matrițele** au rămas fără utilitate astfel că, pentru a se recupera măcar parțial valoarea acestora **au fost vândute către S.C. R S.A.** ;

- **nu sunt realizate elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală constând în ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile**, nerealizându-se vreo acțiune de ascundere în sensul normei de incriminare;

- **nu este întrunit nici conținutul constitutiv al infracțiunii de evaziune fiscală în varianta înregistrării în evidența contabilă a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale**, nefiind evidențiate acțiuni specifice care să se încadreze în latura obiectivă a acestei infracțiuni.

Cu alte cuvinte, organele de urmărire penală au constatat că operațiunile de cumpărare și respectiv vânzare a celor ... matrițe au fost reale și legale iar prin tranzacționarea lor nu au fost comise fapte de evaziune fiscală.

În legătură cu aceste aspecte menționăm că, prin adresa nr. 3481/02.07.2012 (fila nr. 95), A.I.F. Bistrița-Năsăud arată că a luat act de Rezoluția din 02.12.2011 și că nu are de formulat obiecțiuni cu privire la aceasta, ceea ce dovedește că organul de inspecție fiscală a însușit atât constatările cât și concluziile procurorului.

În această ordine de idei, apreciem că legalitatea înregistrării în contabilitate a cheltuielilor de achiziție a celor ... matrițe nu mai poate fi pusă sub semnul întrebării.

De asemenea, având în vedere că matrițele au servit la producerea, prin turnare, a reperelor metalice pe care S.C. X S.R.L. le-a livrat partenerilor externi (obținând astfel venituri impozabile), aspect confirmat și de organele de urmărire penală, constatăm că măsura excluderii cheltuielilor de achiziție a acestora de la deductibilitate pe motiv că nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri, așa cum prevăd dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 414/2002 coroborate cu cele ale pct. 9.1. din H.G. nr. 859/2002, nu mai poate fi menținută, ea fiind nefondată.

Din această perspectivă contestația petentei vizând suma de ... lei reprezentând impozit pe profit urmează a fi admisă.

Aceeași soluție urmează a fi pronunțată și cu privire la accesoriile în quantum de ... lei, aferente impozitului pe profit, în deplină concordanță cu principiul de drept potrivit căruia soarta accesoriilor o urmează pe cea a principalului.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul art. 2... alin. (1) și (2) din Codul de Procedura Fiscala, se

DECIDE:

Admiterea contestației formulate de S.C. X S.R.L. Bistrița pentru suma totală de ... lei reprezentând impozit pe profit (... lei) și accesorii aferente impozitului pe profit (... lei) și, pe cale de consecință, anularea corespunzătoare a Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată nr. 297/30.04.2008 emisă de Activitatea de inspecție fiscală din cadrul Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud - Secția de contencios administrativ.

**p. DIRECTOR EXECUTIV ,**

**Verificat și avizat decizia:**  
*Șef birou soluționare contestații*

**Întocmit decizia:**  
*Consilier superior*